



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 13-УД26-3-К2

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Куменкова А.В.

судей Хомицкой Т.П. и Эрдыниева Э.Б.

при секретаре Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Ханькина С.С. на приговор Петровского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2025 года, апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 15 июля 2025 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года.

По приговору Петровского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2025 года

ХАНЫКИН Серафим Степанович.

, несудимый,

осужден по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

В соответствии с приговором Ханькин С.С. осужден за умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью Э [REDACTED] не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия. Данное преступление совершено [REDACTED] в с. [REDACTED]
[REDACTED]

Апелляционным постановлением Тамбовского областного суда от 15 июля 2025 года приговор Петровского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2025 года в отношении Ханькина С.С. оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года приговор и апелляционное постановление в отношении Ханькина С.С. изменены: исключены из числа доказательств показания свидетеля Ш [REDACTED]

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Хомицкой Т.П., объяснения осужденного Ханькина С.С., потерпевшего Э [REDACTED] и его защитника Епанчиной Н.Н. в режиме видеоконференцсвязи, мнение представителя Генеральной прокуратуры РФ - прокурора Широковой А.А. об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

в кассационной жалобе осужденный Ханькин С.С. выражает несогласие с приговором, и последующими судебными решениями. Считает, что судами допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона при рассмотрении уголовного дела. Указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в основу приговора положены противоречивые доказательства, не опровергнуты доводы о совершении им действий в состоянии необходимой обороны либо с превышением ее пределов. Отмечает, что потерпевший Э [REDACTED] привлечен 23 августа 2024 года к административной ответственности по ст. 6.1.1 КоАП РФ за то, что 3 июня 2024 года на почве личных неприязненных отношений во дворе своего дома причинил Х [REDACTED] физическую боль, схватив руками за шею, в результате чего у Х [REDACTED] образовались кровоподтеки в области шеи. Приводит анализ

доказательств, полагает, что судебное следствие по делу проведено с обвинительным уклоном, суд необоснованно отказал в удовлетворении ряда заявленных стороной защиты ходатайств. Указывает, что тупая травма правого локтя у потерпевшего размером 0,5 см впоследствии осложнилась ввиду развития бурсита, в связи с чем им (Ханыкиным С.С.) в момент нанесения удара не было допущено явного несоответствия мер защиты характеру и опасности посягательства на его сына. По мнению осужденного, действия потерпевшего, связанные со сдавливанием горла Х [REDACTED] свидетельствуют о реальной угрозе жизни последнего. Ханыкин С.С. просит отменить обжалуемые судебные решения и оправдать его за отсутствием состава преступления по основаниям, указанным в ст. 37 УК РФ.

Проверив материалы уголовного дела, выслушав позицию стороны защиты и обвинения, Судебная коллегия полагает, что имеются основания для пересмотра судебных решений.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с положениями ст.307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого, и мотивы, по которым суд отверг другие доказательства.

То есть, исходя из вышеназванных норм закона, приговор должен быть изложен в четких, логически последовательных и непротиворечивых формулировках. Содержащиеся в нем выводы не могут включать противоречия, способные повлиять на разрешение вопроса о виновности или невиновности осужденного, а также на правильность применения уголовного закона.

Так, судом установлено, что между Х [REDACTED] [REDACTED] (сыном осужденного) и Э [REDACTED] возник конфликт, в ходе которого последний применил в отношении Х [REDACTED] [REDACTED] насильственные действия — схватил его за шею и стал сдавливать, причинив физическую боль и кровоподтеки.

Одновременно судом установлено, что Ханькин С.С., действуя в обстановке указанного конфликта, *в ответ на противоправное посягательство*, подошел к участникам и нанес Э [REDACTED] один удар фрагментом шифера по спине и голове, причинив физическую боль и ссадину, после чего, используя фрагмент деревянной доски в качестве орудия, нанес удар по правой руке потерпевшего, в результате чего последнему был причинен вред здоровью средней тяжести.

Между тем, обосновывая наличие в действиях Ханькина С.С. состава преступления, предусмотренного п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ, суд допустил в приговоре существенные противоречия в оценке юридической стороны содеянного относительно установленных им же обстоятельств происшествия, указанных выше.

При этом, при формировании правовой оценки действий Ханькина С.С., суд пришел к выводу об отсутствии состояния необходимой обороны, указав, в том числе и *о явном несоответствии характеру и опасности посягательства на Х [REDACTED] [REDACTED]*, что находится в прямом противоречии с ранее установленным им же фактом наличия общественно опасного посягательства, поскольку в силу ст. 37 УК РФ наличие такого посягательства порождает у лица право на необходимую оборону, в том числе на защиту других лиц.

Таким образом, допущенное судом противоречие носит существенный характер, поскольку непосредственно влияет на юридическую оценку действий Ханькина С.С. и исход дела в целом. Признав факт общественно опасного посягательства со стороны потерпевшего Э [REDACTED] суд не имел правовых оснований для одновременного вывода об отсутствии состояния необходимой обороны или превышения ее пределов.

Следующее. При проверке материалов уголовного дела в суде кассационной инстанции в силу положений ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ, суд не связан доводами кассационной жалобы или представления и вправе проверить производство по уголовному делу в полном объеме. При проверке доводов суд исходит из фактических обстоятельств установленных судом первой инстанции.

Так, излагая вывод об отсутствии оснований для признания нахождения Ханькина С.С. в состоянии необходимой обороны суд в описательно-мотивировочной части приговора сослался на показания, по сути, единственного свидетеля-очевидца Ш [REDACTED] пояснившего в ходе проведения дознания о том, что инициаторами конфликта были отец и сын Ханькины. На действия Э [REDACTED] по ремонту забора подошел Х [REDACTED] и стал снимать происходящее на телефон, приблизив телефон к лицу Э [REDACTED], на что последний отмахнулся и попал по руке, от чего телефон упал на землю. Х [REDACTED] стал кричать на Э [REDACTED], замахиваться на него и угрожал ударить. Тогда Э [REDACTED] схватил Х [REDACTED] двумя руками и прижал его к стене сарая. В это время подбежал Ханькин С. и ударил Э [REDACTED] сзади по спине и голове куском шифера, *от чего Э [REDACTED] упал*. Затем Ханькин С. стал избивать Э [REDACTED] руками и ногами, а также досками, которые поднимал с земли, на что Э [REDACTED] прикрывал голову руками.

То есть, показания свидетеля Ш [REDACTED] указывают на то, что применение насилия со стороны Ханькина С.С., в результате которого был причинен вред здоровью средней тяжести, по отношению к уже лежащему Э [REDACTED] не были вызваны необходимостью защиты себя или своего сына Х [REDACTED] от посягательства потерпевшего.

Однако, при проверке доводов жалоб Вторым кассационным судом общей юрисдикции показания свидетеля Ш [REDACTED] были исключены из числа доказательств по делу в силу формальных оснований: ввиду недостаточности принятых судом мер к обеспечению дачи свидетелем показаний в суде первой инстанции, а, следовательно, незаконности оглашения данных показаний по основаниям, предусмотренным ст. 281 УПК РФ.

Между тем, при наличии противоположных показаний осужденного и потерпевшего, указанные показания ключевого свидетеля имеют существенное значение для правильного установления фактических обстоятельств содеянного Ханькиным С.С., а потому показания свидетеля Ш [REDACTED] подлежат полноценной проверке судом, что позволит правильно установить фактические обстоятельства имевшего место происшествия.

Следует отметить, что суд апелляционной инстанции, отвергая доводы защиты о действиях осужденного в состоянии необходимой обороны, также пришел к выводу о том, что, несмотря на наличие противоправного поведения потерпевшего, действия Ханькина С.С. носили умышленный характер, целью которых было причинение вреда здоровью потерпевшего. При этом суд апелляционной инстанции не принял во

внимание, допущенное в приговоре существенное противоречие, повлиявшее на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, и не устранил данное нарушение. Оставил указанное нарушение без внимания и суд кассационной инстанции, исключив при этом из приговора показания свидетеля Ш■■■■■■■■■■ чьи объяснения являлись ключевыми для правильного установления фактических обстоятельств по делу.

В силу ч. 4 ст. 389¹⁶ УПК РФ приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, если выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного, на правильность применения уголовного закона или на определение меры наказания.

Принимая во внимание названные положения закона при указанных обстоятельствах следует признать, что при рассмотрении уголовного дела в отношении Ханькина С.С., судебными инстанциями были допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, в связи с чем решение судов первой, апелляционной и кассационной инстанций не может быть признано законным и обоснованным, а, следовательно, приговор Петровского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2025 года, апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 15 июля 2025 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года подлежат отмене, уголовное дело - направлению на новое судебное рассмотрение.

Устранение указанных нарушений уголовно-процессуального закона, связанных с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции, возможны лишь в суде первой инстанции в ходе судебного разбирательства по делу.

Принимая во внимание, что Ханькин С.С. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, за которое предусмотрено альтернативное наказание в виде лишения свободы, его характеризующие данные, возраст, Судебная коллегия полагает необходимым избрать меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении, о чем письменное обязательство представить Ханькиным С.С. в суде первой инстанции.

С учетом изложенного и руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ,
Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Петровского районного суда Тамбовской области от 1 апреля 2025 года, апелляционное постановление Тамбовского областного суда от 15 июля 2025 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года в отношении **Ханыкина Серафима Степановича отменить**, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, в ином составе суда.

Избрать в отношении Ханыкина С.С. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении.

Председательствующий

Судьи