



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №18-УД26-4-К4

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лаврова Н.Г.,  
судей Рудакова Е.В., Пейсиковой Е.В.,  
с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Киселевой М.А.,  
представителя потерпевших Б [REDACTED], З [REDACTED]

Д [REDACTED] – К [REDACTED]

Сердцевой М.П. и ее защитника – адвоката Бутенко Е.В.,  
при секретаре Мамейчике М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Бутенко Е.В. в защиту Сердцевой М.П. на кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года.

Заслушав доклад судьи Рудакова Е.В., изложившего существо судебных решений и доводы кассационной жалобы, которые были поддержаны Сердцевой М.П. и адвокатом Бутенко Е.В., мнение прокурора Киселевой М.А. об оставлении кассационной жалобы без удовлетворения и представителя потерпевших К [REDACTED] о необходимости отмены кассационного и апелляционного определений, Судебная коллегия

**установила:**

по приговору Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 27 июня 2024 года

**Сердцева Марина Петровна,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по ч.4 ст.159 УК РФ к 4 годам лишения свободы, с применением ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года, со штрафом в размере 300 000 рублей.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 26 февраля 2025 года приговор оставлен без изменений.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года апелляционное определение отменено, уголовное дело передано на новое апелляционное рассмотрение.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2025 года приговор отменен, уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции.

По приговору Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 27 июня 2024 года Сердцева М.П. осуждена за мошенничество, то есть хищение чужого имущества путем обмана, в особо крупном размере, совершенное при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Бутенко Е.В. в интересах Сердцевой М.П. просит отменить кассационное определение и оставить без изменения приговор и апелляционное определение.

В обоснование своих доводов ссылается на нарушение судом кассационной инстанции права Сердцевой М.П. на защиту, поскольку судом было отказано стороне защиты в ходатайстве о приобщении письменных возражений на кассационную жалобу потерпевшего и кассационное представление.

Считает, что суд кассационной инстанции, отменяя апелляционное определение с указанием ужесточить наказание Сердцевой М.П., формально сослался на наличие оснований для такой отмены, при этом не раскрыл сами основания со ссылкой на материалы дела, оставил без внимания наличие смягчающих, отсутствие отягчающих обстоятельств и данные о личности Сердцевой М.П.

Полагает, что нарушений закона, искажающих саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, судами первой и апелляционной инстанции не допущено, оснований для поворота к худшему при пересмотре приговора и апелляционного определения у суда кассационной инстанции не имелось.

В возражениях на кассационную жалобу представитель потерпевших К [REDACTED] выражает несогласие с изложенными в ней доводами, считает их необоснованными, просит оставить кассационную жалобу без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений, Судебная коллегия находит ее подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу судом кассационной инстанции допущены такие нарушения закона.

В соответствии со ст.401<sup>6</sup> УПК РФ пересмотр в кассационном порядке приговора, определения, постановления суда по основаниям, влекущим ухудшение положения осужденного, оправданного, лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, допускается в срок, не превышающий одного года со дня вступления их в законную силу, если в ходе судебного разбирательства были допущены повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия.

Согласно разъяснениям, данным в п.16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 19 «О применении норм главы 47<sup>1</sup> Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», жалобы, представления на несправедливость приговора, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, или по которому судом назначено несправедливое наказание вследствие его чрезмерной мягкости либо чрезмерной суровости, подлежат проверке судом кассационной инстанции в случае, если такое решение суда явилось следствием неправильного применения норм уголовного закона.

Как следует из приговора, наказание Сердцевой М.П. по ч.4 ст.159 УК РФ назначено с применением ст.73 УК РФ в виде условного осуждения к лишению свободы.

С таким решением суда согласился суд апелляционной инстанции.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении настоящего уголовного дела по кассационному представлению прокурора и кассационной жалобе потерпевшего З[ ] в которых был поставлен вопрос о несправедливости назначенного Сердцевой М.П. наказания вследствие необоснованного применения к ней положений ст.73 УК РФ, принял решение об отмене апелляционного определения, сославшись на то, что назначение Сердцевой М.П. наказания в виде лишения свободы сроком на 4 года с применением положений ст.73 УК РФ не соответствует степени общественной опасности преступления, не способствует восстановлению социальной справедливости, а наоборот будет воспринято ею как фактическое освобождение от заслуженного наказания.

В обоснование принятого решения судебная коллегия по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции указала, что соглашаясь с приговором о назначении Сердцевой М.П. наказания в виде лишения свободы с применением положений ст.73 УК РФ суд апелляционной инстанции явно переоценил обстоятельства, которые уже были учтены судом

первой инстанции при назначении осужденной наказания, без должных внимания и оценки оставил конкретные обстоятельства данного дела, характер общественной опасности преступления, а именно направленность деяния на охраняемые законом социальные ценности, которые направлены против интересов граждан, степень общественной опасности преступления, в том числе способ совершения преступления и вид умысла.

Однако приводя указанные мотивы, суд кассационной инстанции не учел, что по смыслу ст.73 УК РФ условием ее применения служит вывод суда о том, что осужденный может исправиться без реального отбывания назначенного наказания.

Отменяя апелляционное определение, суд кассационной инстанции оставил без внимания, то обстоятельство, что судом первой инстанции при назначении наказания с применением ст.73 УК РФ учитывались характер и степень общественной опасности совершенного Сердцевой М.П. преступления, обстоятельства, смягчающие наказание - наличие двух малолетних детей, нахождение на иждивении нетрудоспособной матери - пенсионерки, частичное признание вины, отсутствие отягчающих обстоятельств, данные о личности Сердцевой М.П., которая ранее не судима, положительно характеризуется, а также влияние назначенного наказания на исправление Сердцевой М.П., на условия жизни ее семьи и ее здоровье, то есть обстоятельства указанные в ч.2 ст.73 УК РФ, которые, исходя из апелляционного определения от 26 февраля 2025 года, и являлись предметом оценки суда апелляционной инстанции при разрешении вопроса о справедливости назначенного Сердцевой М.П. наказания.

При этом из кассационного определения непонятно в чем выразилась переоценка судом апелляционной инстанции обстоятельств, которые уже были учтены судом первой инстанции при назначении осужденной наказания, в нем не указаны повлиявшие на исход дела нарушения закона, искажающие саму суть правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, повлекшие необоснованное применение ст.73 УК РФ при назначении наказания.

Более того, при принятии решения судебная коллегия сослалась на то, что суд апелляционной инстанции оставил без внимания конкретные обстоятельства дела, а также объект преступного посягательства, способ совершения преступления и вид умысла.

Однако, сославшись на данные обстоятельства, суд кассационной инстанции не привел мотивы со ссылкой на доказательства относительно того, какие конкретно фактические обстоятельства дела, в том числе с учетом объекта преступного посягательства, способа совершения преступления и вида умысла могли повлиять на решение суда о назначении наказания с применением ст.73 УК РФ.

Допущенные судом кассационной инстанций нарушения, которые выразились в принятии немотивированного решения, без проверки

соблюдения всех требований уголовного закона при назначении наказания, являются существенными, повлиявшими на исход дела.

При таких обстоятельствах кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года, а также впоследствии состоявшееся апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2025 года подлежат отмене с передачей уголовного дела на новое кассационное рассмотрение, в ходе которого необходимо устранить допущенные нарушения, дать оценку доводам, изложенным в кассационных представлении и жалобе, принять законное, обоснованное и справедливое решение по делу.

Руководствуясь ст. 401<sup>14</sup>, 401<sup>15</sup> УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 26 августа 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 18 декабря 2025 года в отношении Сердцевой Марины Петровны отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи