



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 229-УД26-2-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,  
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.,  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Пристромова Д.А. путём использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Перепочаева А.Б. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе защитника осуждённого Пристромова Д.А. – адвоката Перепочаева А.Б. на приговор Балтийского флотского военного суда от 23 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 сентября 2025 г.

Согласно приговору

**Пристромов Дмитрий Александрович,**

несудимый,

осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ, к лишению свободы сроком на 2 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с администрированием сайтов электронных и информационно-телекоммуникационных сетей, сроком на 2 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 23 сентября 2025 г. приговор в отношении Пристромова Д.А. оставлен без изменения, а апелляционные жалобы его защитников – адвокатов Перепочаева А.Б. и Огаря А.А. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Пристромова Д.А. и его защитника – адвоката Перепочаева А.Б., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Пристромов признан виновным и осуждён за публичное оправдание терроризма, совершённое им 17 сентября 2023 г. в г. Гурьевске Калининградской области с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Защитник осуждённого Пристромова – адвокат Перепочаев А.Б. в кассационной жалобе просит приговор и апелляционное определение изменить: смягчить наказание его подзащитному, назначив ему штраф в размере, определённом санкцией ч. 2 ст. 205<sup>2</sup> УК РФ.

В обоснование своей позиции автор кассационной жалобы приводит следующие доводы:

судом установлено, что Пристромов страдает хроническим психическим заболеванием, ввиду чего он не мог в полной мере воспользоваться своими правами: правильно определять свое отношение к обвинению и проверить его убедительность, анализировать доказательства, формировать свое отношение к обвинению. Имеющиеся у Пристромова психические заболевания и недостатки не лишают его процессуальной дееспособности, но затрудняют и осложняют реализацию им своих процессуальных прав. Следовательно, для реализации гарантированных процессуальных прав Пристромову необходимо было предоставить законного представителя – психолога или психиатра, потому что только данные специалисты способны во время допроса оценить, понятно ли обвинение, самостоятельно или под внушением даются показания;

психиатрическая судебная экспертиза по данному уголовному делу проведена без учёта всех медицинских документов и не соответствует требованиям закона, в связи с чем при подаче апелляционной жалобы было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела рецензии АНО «Центрального научно-исследовательского института судебной экспертизы» на заключение судебно-психиатрической экспертизы в отношении Пристромова. Выводы данной рецензии ставили под сомнение законность проведенной по делу психиатрической экспертизы, что не учтено судом апелляционной инстанции. Также было заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела рецензии кандидата филологических наук, доцента высшей школы гуманитарных наук ФГБОУ ВО «Югорский Государственный университет» Р [ ] [ ] на заключение судебной лингвистической экспертизы по данному уголовному делу. В рецензии были указаны

недостатки выводов данной экспертизы. Однако апелляционная инстанция по надуманным причинам данные рецензии к материалам дела не приобщила и не дала оценку рецензиям в апелляционном определении. Отказ апелляционной инстанции в приобщении дополнительных доказательств является незаконным;

в настоящее время у Пристромова возникают проблемы со здоровьем, о чем свидетельствует переписка матери Пристромова – Я [REDACTED] (копии писем и ответов приложены к жалобе);

у суда имелись основания для назначения наказания Пристромову в виде штрафа, поскольку он полностью признал свою вину, написал явку с повинной, сотрудничал со следствием, раскаялся, страдает прогрессирующим психическим заболеванием. Сведения о возможности уплаты штрафа суду были представлены. Пристромов опасности для общества не представляет, алкоголь и наркотики не употребляет, не является антисоциальным элементом, тяжких последствий от его действий не наступило. Нахождение Пристромова в местах лишения свободы отрицательно влияет на условия жизни его семьи.

Государственным обвинителем Смирновым С.В. поданы возражения на кассационную жалобу, в которых он, опровергая приведённые адвокатом Перепочаевым А.Б. доводы, просит оставить жалобу без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационной жалобы и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Выводы суда о совершении Пристромовым преступления, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Приговор соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Виновность осуждённого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается следующими доказательствами:

показаниями Пристромова в судебном заседании, подтвердившего совершение им инкриминируемого деяния;

показаниями свидетелей М [ ] [ ] и М [ ] [ ] – пользователей сети «Интернет» об обстоятельствах ознакомления с публикацией Пристромова;

результатами оперативно-розыскного мероприятия «Исследование предметов (документов)», согласно которым в интернет-мессенджере «Telegram» под одной из публикаций пользователем под именем « [ ] » 17 сентября 2023 г. размещен комментарий, содержащий признаки оправдания терроризма;

протоколом оперативно-розыскного мероприятия «Обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств», согласно которому в жилище Пристромова обнаружены и изъяты WI-FI роутер и мобильный телефон, которые он использовал для совершения инкриминируемого ему деяния;

протоколом осмотра предметов (документов), из содержания которого следует, что в изъятом мобильном телефоне имеется приложение «Telegram» с профилем « [ ] », привязанным к абонентскому номеру [ ]. В этом профиле обнаружен канал, на котором Пристромов разместил инкриминируемую ему публикацию;

показаниями свидетеля Е [ ] об обстоятельствах проведения оперативно-розыскных мероприятий и фиксации их результатов;

сообщением ООО «Т2 Мобайл», согласно которому абонентский номер [ ] принадлежит Пристромову Дмитрию Александровичу;

заключением судебной лингвистической экспертизы о том, что в размещенном Пристромовым комментарии содержатся признаки оправдания деятельности организации «Азов», которая решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 августа 2022 г. № АКПИ 22 - 411С признана террористической;

заключением судебно-психиатрической экспертизы, по выводам которой Пристромов обнаруживает признаки хронического аффективного расстройства, которые не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период инкриминируемого ему деяния, так и в настоящее время, в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается;

иными исследованными судом доказательствами.

Приведённые доказательства получены в установленном законом порядке, проверены и оценены судом в соответствии со ст. 17, 87, 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и

достаточности, полно изложены в приговоре, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осуждённого.

Довод в кассационной жалобе о том, что для реализации гарантированных процессуальных прав Пристромову необходимо было предоставить законного представителя – психолога или психиатра, является необоснованным, поскольку уголовно-процессуальное законодательство не содержит положений, предписывающих назначать лицам, привлекаемым уголовной ответственности, законных представителей в случаях диагностирования у них психических расстройств, не лишаящих способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими как в период совершения инкриминируемых им деяний, так и во время совершения с их участием процессуальных действий.

При этом Пристромов на протяжении всего производства по делу пользовался помощью защитника – адвоката, что позволило ему в полной мере реализовать право на защиту в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что Пристромов не в полной мере осознавал суть предъявленного ему обвинения или иным образом был ограничен в осуществлении своих процессуальных прав, по делу не установлено.

Вопреки утверждению в кассационной жалобе, судебно-психиатрическая и судебная лингвистическая экспертизы по данному уголовному делу проведены с соблюдением требований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом и Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

Экспертам разъяснены положения ст. 57 УПК РФ, они предупреждены об уголовной ответственности за заведомо ложное заключение. Заключение экспертов в каждом случае оформлены надлежащим образом, соответствуют требованиям ст. 80, 204 УПК РФ. Выводы экспертов подтверждаются результатами, содержащимися в исследовательской части заключений, они не противоречат собранным по делу доказательствам, являются мотивированными и научно аргументированными, содержат необходимые обоснования и в совокупности с результатами следственных действий, исследованных в судебном заседании иных доказательств, подтверждают выводы суда о причастности осуждённого к содеянному и его виновность.

Что касается ходатайств стороны защиты о приобщении к материалам дела и исследовании в суде апелляционной инстанции так называемых рецензий специалистов на заключения судебных экспертиз, указанные в приговоре, то они рассмотрены в установленном законом порядке и обоснованно отклонены, поскольку стороной защиты не соблюдены условия представления новых доказательств, установленные в ч. 1<sup>1</sup> ст. 389<sup>6</sup> УПК РФ.

При этом данные рецензии специалистов, как следует из их содержания, не опровергают выводы суда по делу, основанные на совокупности исследованных доказательств, в том числе заключениях судебно-психиатрической и судебной лингвистической экспертиз.

Оснований для назначения по делу повторных или дополнительных судебных экспертиз не установлено ввиду отсутствия условий, определённых в ст. 207 УПК РФ.

Медицинская помощь Пристромову в период исполнения приговора осуществляется в соответствии со ст. 101 УИК РФ.

Совершённое Пристромовым преступление судом квалифицировано правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Вопреки мнению автора кассационной жалобы, наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенного им преступления, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Смягчающими наказание осуждённого обстоятельствами признаны его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, привлечение к уголовной ответственности впервые, то, что ранее он ни в чём предосудительном замечен не был, состояние его здоровья.

Вместе с тем, суд обоснованно не признал смягчающим наказание обстоятельством явку с повинной, поскольку на момент её составления правоохранительные органы располагали сведениями о совершённом Пристромовым преступлении. Сообщённые им сведения учтены судом в качестве иных смягчающих наказание обстоятельств как активное содействие расследованию преступления и признание вины.

Исходя из характера и степени общественной опасности совершённого Пристромовым преступления, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришел к правильному выводу о назначении ему наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре, мотивировав решение об этом.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённого им преступления на менее тяжкую не имеется.

Назначенное Пристромову наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционных жалоб, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Балтийского флотского военного суда от 23 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 23 сентября 2025 г. в отношении Пристромова Дмитрия Александровича оставить без изменения, а кассационную жалобу защитника осуждённого – адвоката Перепочаева А.Б. без удовлетворения.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

А.А.Ноговицын

С.Г.Сокерин