



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-18-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Замашнюка А.Н.,  
судей Ноговицына А.А. и Сокерина С.Г.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённых Копайгоры Е.Н. и Голодняка В.В. – путём использования систем видеоконференц-связи, защитников – адвокатов Музюкина В.М. и Антоновой А.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Музюкина В.М. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 октября 2025 г.

По приговору 2-го Западного окружного военного суда от 5 июня 2025 г. [REDACTED] – военнослужащий войсковой части [REDACTED] Вооружённых сил Украины солдат

**Копайгора Евгений Николаевич,** [REDACTED]

[REDACTED]  
[REDACTED] несудимый,

осуждён по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ к лишению свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 14 октября 2025 г. приговор в отношении Копайгоры Е.Н. оставлен без изменения, апелляционная жалоба защитника – адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

По делу осуждены также Дребеда И.В., Голодняк В.В. и Самородченко В.С., приговор и апелляционное определение в отношении которых не обжалуются.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Замашнюка А.Н., выступления адвокатов Музюкина В.М., Антоновой А.В., осуждённых Копайгоры Е.Н. и Голодняка В.В. в поддержку доводов кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Копайгора Е.Н. осуждён за то, что в период с 6 по 17 ноября 2024 г. на территории Кореневского района Курской области с использованием оружия, боевых припасов и взрывчатых веществ совместно с иными военнослужащими ■ бригады Вооруженных сил Украины (далее – ВСУ) совершил действия, устрашающие население и создающие опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти Российской Федерации и воздействия на принятие ими решения о прекращении специальной военной операции, то есть террористический акт, совершённый группой лиц по предварительному сговору, повлекший наступление иных тяжких последствий в виде нарушения основ конституционного строя и суверенитета Российской Федерации, потери контроля над частью территории Курской области, вынужденной эвакуации органов государственной власти, местного самоуправления и населения Кореневского района Курской области, создания угрозы жизни и здоровья военнослужащих Вооружённых Сил и сотрудников пограничной службы ФСБ России, блокирования мирных жителей, нарушения и ограничения их конституционных прав и свобод, а также дезорганизации и длительного нарушения деятельности органов государственной власти и местного самоуправления.

Преступление совершено Копайгорой при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Музюкин В.М., не оспаривая выводы суда о доказанности вины Копайгоры в содеянном и юридическую квалификацию его действий, просит приговор и апелляционное определение изменить, смягчить назначенное ему наказание, которое считает чрезмерно суровым и несправедливым.

Обращает внимание на то, что в ходе боевых действий осуждённый добровольно сложил оружие и сдался в плен, активно способствовал

расследованию преступления, что, по мнению защитника, существенно уменьшает степень общественной опасности содеянного им.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Дударец Ю.В., не соглашаясь с доводами защитника и опровергая их, просит жалобу оставить без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение в отношении Копайгоры без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих приходит к выводу об отсутствии предусмотренных ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения в отношении Копайгоры, поскольку по делу не допущено существенных нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на его исход.

Сведений о том, что предварительное следствие и судебное разбирательство проводились предвзято либо с обвинительным уклоном и что суд отдавал предпочтение какой-либо из сторон, материалы уголовного дела не содержат, как и не имеется в них данных об ущемлении права Копайгоры на защиту или иных нарушениях норм уголовно-процессуального законодательства, которые путём лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путём повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения.

Все собранные по делу относимые и допустимые доказательства непосредственно и с соблюдением принципов уголовного судопроизводства исследованы в судебном заседании, по каждому из этих доказательств стороны имели возможность дать свои пояснения и задать допрашиваемым лицам интересующие их вопросы, чем они воспользовались по своему усмотрению.

Заявленные ходатайства разрешены судом в установленном законом порядке, по этим ходатайствам приняты законные и обоснованные решения.

Доведена до сведения суда и получила объективную оценку в приговоре позиция стороны защиты по делу в целом и отдельным обстоятельствам обвинения.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Приговор соответствует требованиям, предусмотренным ст. 297, 304, 307-309 УПК РФ.

Выводы суда о виновности Копайгоры в совершении инкриминируемого ему преступления при установленных обстоятельствах подтверждаются совокупностью приведённых в приговоре доказательств, всесторонне, полно и объективно исследованных в ходе судебного рассмотрения, которым дана надлежащая правовая оценка по правилам ст. 17, 87 и 88 УПК РФ с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела.

Содержание доказательств изложено в приговоре объективно, в соответствии с материалами дела и без каких-либо искажений, влияющих на сущест-

во принятых на основании их анализа и оценки решений, каких-либо предположений или неустранимых противоречий доказательства не содержат, они детально согласуются между собой по фактическим обстоятельствам, времени и месту, взаимно подтверждают и дополняют друг друга.

Неустранимых сомнений в виновности Копайгоры не имеется, а содеянное им правильно квалифицировано по пп. «а», «в» ч. 2 ст. 205 УК РФ, что не оспаривается и в кассационной жалобе.

Вопреки утверждению автора жалобы, наказание Копайгоре назначено с соблюдением требований уголовного закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, данных о его личности, семейного положения, состояния здоровья осуждённого и его родственников, влияния назначенного наказания на исправление Копайгоры и условия жизни его семьи, смягчающего, отягчающего и других обстоятельств, приведённых в приговоре, отвечает целям его применения, определённым в ч. 2 ст. 43 УК РФ.

В качестве смягчающего наказание Копайгоры обстоятельства суд признал его активное содействие раскрытию и расследованию преступления, а также принял во внимание полное признание вины и раскаяние в содеянном, первое привлечение к уголовной ответственности, положительные характеристики, что он добровольно сложил оружие.

Законным и обоснованным является решение суда в части признания в качестве отягчающего наказание Копайгоры обстоятельства, предусмотренного п. «к» ч. 1 ст. 63 УК РФ, совершение им преступления с использованием оружия, боевых припасов и взрывных устройств.

Отбывание осуждённым лишения свободы в соответствии с п. «в» ч. 1 и ч. 2<sup>1</sup> ст. 58 УК РФ в тюрьме, а оставшейся части срока в исправительной колонии строгого режима определено верно.

Таким образом, все заслуживающие внимание и характеризующие осуждённого обстоятельства, в том числе упомянутые в жалобе, надлежащим образом учтены судом при решении вопроса о виде и размере наказания, которое нельзя признать несоразмерным содеянному и несправедливым вследствие чрезмерной суровости.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены аналогичные доводы апелляционной жалобы защитника. Вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389<sup>13</sup>, 389<sup>20</sup>, 389<sup>28</sup>, 389<sup>33</sup> УПК РФ.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 5 июня 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 14 октября 2025 г. в

отношении Копайгоры Евгения Николаевича оставить без изменения, кассационную жалобу адвоката Музюкина В.М. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

