



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-УД26-13

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Эрдыниева Э.Б.

судей

Куменкова А.В. и Хомицкой Т.П.

при секретаре

Черниковой О.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Бакланова А.А. на приговор Московского областного суда от 14 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года.

По приговору Московского областного суда от 14 апреля 2022 года

Бакланов Александр Анатольевич,

[REDACTED], судимый: 20 ноября 2020 года по ч.1 ст.158 УК РФ к штрафу в размере 5000 рублей (штраф не оплачен),

осужден:

- по п. «ж» ч.2 ст.105 УК РФ к 17 годам лишения свободы с ограничением свободы на срок 1 год с установлением в соответствии с ч. 1 ст. 53 УК РФ ограничений и возложением обязанности,

- по ч. 1 ст. 161 УК РФ к 1 году лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний Бакланову А.А. назначено наказание в виде 17 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на срок 1

рублей.

Также по делу разрешены вопросы о мере пресечения, исчислении срока отбывания наказания, зачете времени содержания под стражей, судьбе вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года приговор Московского областного суда от 14 апреля 2022 года в отношении Бакланова А.А. и Анашкина А.А. оставлен без изменения.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 14 августа 2024 года отказано в передаче кассационной жалобы осужденного Бакланова А.А. для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, с данным постановлением 29 января 2025 года согласился заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., выступление адвоката Цапина В.И. по доводам кассационной жалобы, выступление прокурора Гурской С.Н., полагавшей необходимым отменить приговор и апелляционное определение в части гражданского иска и взыскания процессуальных издержек с осужденных с передачей уголовного дела в этой части в суд первой инстанции на судебное рассмотрение соответственно в порядке гражданского судопроизводства и в порядке исполнения приговора, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

по приговору суда Бакланов А.А. и Анашкин А.А. признаны виновными и осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти другому человеку, совершенное группой лиц, а Бакланов также осужден за грабеж.

Преступления совершены ■■■■■ на территории ■■■■■ при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Бакланов А.А. приводит доводы, которые не были предметом рассмотрения Верховного Суда Российской Федерации. Выражает несогласие с приговором, считая его незаконным, необоснованным и подлежащим отмене в части разрешения гражданского иска и взыскания процессуальных издержек. Указывает, что суд первой инстанции, признавая потерпевшую Ч■■■■■ гражданским истцом, не разъяснил ему права, предусмотренные ст. 54 УПК РФ, регламентирующие права и обязанности гражданского ответчика, чем было нарушено его право на защиту. Отмечает, что судом необоснованно взысканы с осужденных в

солидарном порядке процессуальные издержки, связанные с оплатой потерпевшей Ч ██████████ расходов на оплату услуг ее представителей, а также осужденным не была предоставлена возможность высказать свою позицию относительно процессуальных издержек, связанных с оплатой труда представителей потерпевшей и с оплатой труда защитников, представлявших интересы осужденных. Считает, что при наличии нескольких осужденных следовало взыскать процессуальные издержки в долевом, а не в солидарном порядке.

В дополнении к кассационной жалобе Бакланов оспаривает выводы суда относительно юридической оценки его действий и назначенного ему наказания, просит снизить ему наказание.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор и апелляционное определение подлежащими отмене в части разрешения гражданского иска и процессуальных издержек по следующим основаниям.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

При этом по смыслу закона, круг оснований для отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке ввиду существенного нарушения уголовного закона (неправильного его применения) и (или) существенного нарушения уголовно-процессуального закона в отличие от производства в суде апелляционной инстанции ограничен лишь такими нарушениями, которые повлияли на исход уголовного дела, то есть на правильность его разрешения по существу, в частности на принятое решение по гражданскому иску.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены такие нарушения требований закона.

Как видно из приговора, суд частично удовлетворил гражданский иск потерпевшей и взыскал с Бакланова А.А. и Анашкина А.А. в солидарном порядке в пользу Ч ██████████ причиненный материальный ущерб в размере 174 735 руб., а также в долевом порядке взыскал в пользу потерпевшей компенсацию морального вреда в размере 1 500 000 рублей, с каждого осужденного.

В соответствии со ст. 54 УПК РФ в качестве гражданского ответчика может быть привлечено физическое или юридическое лицо, которое в соответствии с Гражданским кодексом РФ несет ответственность за вред, причиненный преступлением. О привлечении физического или

юридического лица в качестве гражданского ответчика дознаватель, следователь или судья выносит постановление, а суд - определение.

При этом в силу требований ч. 2 ст. 54 УПК РФ гражданский ответчик вправе знать сущность исковых требований и обстоятельства, на которых они основаны, возражать против предъявленного гражданского иска, давать объяснения и показания по существу предъявленного иска, выступать в судебных прениях.

Между тем, как следует из материалов уголовного дела, ни в ходе предварительного следствия, ни в судебном заседании осужденные Бакланов А.А. и Анашкин А.А. не были признаны гражданскими ответчиками, соответствующих решений об этом не выносилось.

Вопреки требованиям ч. 1 ст. 268 УПК РФ, права гражданского ответчика подсудимым судом не разъяснялись, в том числе право возражать против предъявленного гражданского иска, а также давать объяснения и показания по существу предъявленного иска. Также суд не выяснил вопрос об отношении подсудимых к заявленному потерпевшей в судебном заседании гражданскому иску.

Кроме того, при принятии решения о взыскании с осужденных в солидарном порядке процессуальных издержек, связанных с возмещением потерпевшей Ч ██████████ расходов на оплату услуг представителей — адвокатов Колосова Л.И. и Грамма М.А. в размере 80 000 рублей, судом первой инстанции не учтено, что при решении вопроса о взыскании процессуальных издержек с нескольких осужденных суду следует руководствоваться положениями ч. 7 ст. 132 УПК РФ, которой солидарный порядок взыскания процессуальных издержек с осужденных не предусмотрен.

Согласно ч. 7 ст. 132 УПК РФ, признавая виновными по уголовному делу нескольких подсудимых, суд определяет, в каком размере процессуальные издержки должны быть взысканы с каждого из них. При этом принимаются во внимание характер вины, степень ответственности за преступление и имущественное положение осужденного.

Кроме того, по приговору суда с осужденных взысканы процессуальные издержки, связанные с оказанием им юридической помощи, то есть в счет возмещения процессуальных издержек взысканы суммы, выплаченные из средств Федерального бюджета на оплату услуг защитника - адвоката по назначению Судаковой Н.П. с Бакланова А.А. в сумме 70 950 рублей и на оплату услуг защитника - адвоката по назначению Баторова О.С. с Анашкина А.А. в сумме 47 300 рублей.

Однако, из протокола судебного заседания следует, что вопрос об оплате этих процессуальных издержек судом на обсуждение сторон не ставился, документы, связанные с данным вопросом, судом не исследовались, мнение участников процесса, в том числе и подсудимых о согласии либо несогласии с их оплатой и возможностью их оплатить суд не выяснял, чем нарушил не только предусмотренные ст. 47 УПК РФ права подсудимого, но и процедуру уголовного судопроизводства, установленную положениями ст. 240, 241 и 244 УПК РФ, а также требования ст. 307 УПК РФ, выводы суда о необходимости взыскания с Бакланова А.А. и Анашкина А.А. этих процессуальных издержек основаны на не исследованных в судебном заседании материалах уголовного дела.

Также из протокола судебного заседания следует, что судом первой инстанции обвиняемым не разъяснялись положения ст. 131 и 132 УПК РФ в части взыскания процессуальных издержек в виде суммы, выплачиваемой потерпевшей на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения ее представителям.

Допущенные судом первой инстанции нарушения требований УПК РФ при разрешении гражданского иска и при взыскании с осужденных процессуальных издержек судом апелляционной инстанции не устранены.

На основании изложенного, в связи с существенными нарушениями требований уголовно-процессуального закона, допущенными судом первой инстанции, которые не получили должной правовой оценки со стороны суда апелляционной инстанции, приговор и апелляционное определение в части гражданского иска и взыскания процессуальных издержек с осужденных подлежат отмене, при этом уголовное дело подлежит передаче в суд первой инстанции - для принятия решения по гражданскому иску в порядке гражданского судопроизводства, - а также для разрешения вопроса о процессуальных издержках в порядке исполнения приговора в соответствии со ст.397 УПК РФ.

Доводы, приведенные Баклановым в дополнительной кассационной жалобе, где он оспаривает выводы, содержащиеся в судебных решениях, относительно юридической оценки его действий и назначенного ему наказания, просит снизить ему наказание рассмотрению не подлежат, поскольку данные доводы ранее являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и признаны несостоятельными, оснований для повторного рассмотрения данных доводов у суда кассационной инстанции не имеется.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Московского областного суда от 14 апреля 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 21 ноября 2022 года в отношении **Бакланова Александра Анатольевича** и **Анашкина Александра Александровича** в части гражданского иска, то есть взыскания с них в солидарном порядке в пользу Ч [REDACTED] причиненного материального ущерба в размере 174 735 рублей, взыскания в долевом порядке в пользу Ч [REDACTED] с каждого из них компенсации морального вреда в размере 1500000 рублей; а также в части взыскания с Бакланова А.А. в счет возмещения процессуальных издержек суммы, выплаченной из средств Федерального бюджета на оплату услуг защитника - адвоката по назначению Судаковой Н.П. в размере 70950 рублей; в части взыскания с Анашкина А.А. в счет возмещения процессуальных издержек суммы, выплаченной из средств Федерального бюджета на оплату услуг защитника - адвоката по назначению Баторова О.С. в размере 47300 рублей; в части взыскания с Бакланова А.А. и Анашкина А.А. в солидарном порядке в Федеральный бюджет суммы в счет возмещения процессуальных издержек, связанных с оплатой потерпевшей Ч [REDACTED] расходов на оплату услуг представителей - адвокатов Колосова Л.И. и Грамма М.Л., в размере 80000 рублей - отменить и уголовное дело передать в суд первой инстанции - Московский областной суд:

- для рассмотрения гражданского иска, заявленного потерпевшей Ч [REDACTED] о взыскании с Бакланова А.А. и Анашкина А.А. материального ущерба, причиненного преступлением, и компенсации морального вреда, в порядке гражданского судопроизводства;

- для разрешения вопроса о взыскании процессуальных издержек с осужденных Бакланова А.А. и Анашкина А.А. на рассмотрение в порядке исполнения приговора в соответствии со ст.397 УПК РФ.

В остальном приговор и апелляционное определение оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи