



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 2-УД26-1-А2

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.,  
судей Романовой Т.А. и Рудакова Е.В.

при секретаре судебного заседания Мамейчике М.А.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры РФ Гурской С.Н.,  
осужденного Кузнецова А.М. (в режиме видеоконференц-связи) и в защиту  
его интересов адвоката Калининой О.Л.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационным жалобам осужденного Кузнецова А.М. и в защиту его  
интересов адвоката Калининой О.Л. на приговор Вологодского областного  
суда от 10 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по  
уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19  
августа 2025 г.

По приговору Вологодского областного суда от 10 июня 2025 г.

**Кузнецов Антон Михайлович,** [REDACTED]

[REDACTED] судимый 10 февраля 2023 г. по п. «а» ч.3 ст.158, ч.1  
ст.119 УК РФ на основании ч.3 ст.69 УК РФ с применением ст.73 УК РФ на 2  
года 1 месяц лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года 6  
месяцев, осужден:

по пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на пожизненное лишение свободы;

по ч.3 ст.30, пп. «а», «к» ч.2 ст.105 УК РФ на 12 лет лишения свободы с  
ограничением свободы на 2 года, с установлением на основании ст.53 УК РФ  
ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего  
муниципального округа, где осужденный будет проживать после отбытия  
лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без

согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

по п. «г» ч.3 ст.158 УК РФ на 3 года лишения свободы;

в соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем полного сложения назначенных наказаний – на пожизненное лишение свободы с ограничением свободы на 2 года, с установлением на основании ст.53 УК РФ ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального округа, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

на основании ст.70 УК РФ с отменой в силу ч.5 ст.74 УК РФ его условного осуждения по приговору от 10 февраля 2023 г., с полным присоединением неотбытого по нему наказания в виде 2 лет 1 месяца, по совокупности приговоров окончательно - на пожизненное лишение свободы с отбыванием в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением на основании ст.53 УК РФ ограничений: не выезжать за пределы территории соответствующего муниципального округа, где осужденный будет проживать после отбытия лишения свободы, не изменять место жительства или пребывания без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, с возложением обязанности 1 раз в месяц являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. приговор Вологодского областного суда от 10 июня 2025 г. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Романовой Т.А. о содержании судебных решений, существовании кассационных жалоб и поданных возражений, выступление осужденного Кузнецова А.М. и его адвоката Калининой О.Л., которые поддержали доводы, изложенные в жалобах, а также мнение прокурора Гурской С.Н., полагавшей, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, Судебная коллегия

**УСТАНОВИЛА:**

по приговору суда Кузнецов А.М. осужден за убийство из-за неприязненных отношений Д [ ] и с целью скрыть указанное преступление - Б [ ] и Ч [ ] а также покушение на убийство Н [ ] и В [ ] что имело место [ ] на территории [ ] при обстоятельствах, которые подробно изложены в приговоре.

В кассационных жалобах с дополнением:

**адвокат Калинина О.Л.**, выражает несогласие с судебными решениями, не ставя под сомнение обстоятельства содеянного ее подзащитным и правовую квалификацию его действий, просит о пересмотре приговора и апелляционного определения в части назначенного осужденному наказания, которое, по ее мнению, является чрезмерно суровым. Вместе с тем, в качестве довода адвокат ссылается на неправильную квалификацию действий Кузнецова как двух самостоятельных преступлений – убийства двух лиц и покушения на причинение смерти пяти лицам, тогда как реализовал он единый умысел и подобная правовая оценка в случае применения ст.69 УК РФ свидетельствует о его двойном осуждении за одни и те же действия.

Приводит обстоятельства, которые в приговоре признаны смягчающими, и утверждает, что суд не учел при назначении наказания принесение Кузнецовым извинений всем потерпевшим, возможность нахождения его под воздействием некачественных спиртных напитков, употребляемых совместно с потерпевшими, создание семьи, свидетельствующее об изменении им своего образа жизни, а также сведения, характеризующие самих потерпевших, которые, как следует из дела, злоупотребляли алкоголем, организовали в доме притон, вели маргинальный и антиобщественный образ жизни, не занимались общественно-полезной деятельностью; при определении размера компенсации морального вреда, который взыскан с осужденного, суд не принял во внимание, что потерпевшие с погибшими в близких родственных отношениях не состояли, общение не поддерживали; указанные обстоятельства давали основание суду прийти к выводу о том, что для достижения целей наказания достаточно было назначение осужденному наказания в виде лишения свободы на определенный срок;

**осужденный Кузнецов А.М.** просит изменить судебные решения, назначив ему любое наказание, не связанное с пожизненным лишением свободы. Утверждает о том, что осознал степень тяжести совершенного преступления, искренне раскаивается в содеянном и предлагает надлежаще

учесть его явку с повинной, оказание активной помощи органам следствия в установлении обстоятельств преступления, наличие малолетних детей, состояние здоровья, наличие работы, содержание семьи, а также положительные характеристики, несмотря на прошлую жизнь и биографию; уверяет, что после отбытия срока наказания сможет адаптироваться и принести пользу обществу и государству.

**В возражениях на кассационную жалобу адвоката заместитель прокурора Вологодской области Пацан В.В.** полагает, что оснований для пересмотра судебных решений не имеется, так как суд правильно квалифицировал действия осужденного, а также выяснил и учел все обстоятельства, которые имеют значение в вопросе наказания.

Изучив доводы жалоб, проверив на основании материалов дела обжалуемые решения, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что на стадии досудебного и судебного производства по делу, существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на его исход, не допущено.

Выводы о виновности Кузнецова в совершении убийства при изложенных в приговоре обстоятельствах – Д [REDACTED], Б [REDACTED] Ч [REDACTED] и покушении на лишение жизни Н [REDACTED] и В [REDACTED] не вызывают спора со стороны защиты и в их подтверждение суд привел в приговоре совокупность доказательств, которые получены из надлежащих источников, закреплены в соответствии с нормами уголовно-процессуального права, проверены на предмет относимости и допустимости, и в результате их оценки по установленным правилам признаны достоверными.

Данных о том, что какие-то важные для исхода дела доказательства суд безосновательно отверг либо незаконным образом воспрепятствовал их представлению стороной защиты для исследования, протокол судебного заседания не содержит.

Никаких иных версий, которые не были проверены следственными органами или судом, но могли свидетельствовать о других обстоятельствах дела, чем те, которые установлены в приговоре, Кузнецов не выдвигал.

Соответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, подтвердил суд апелляционной инстанции, на что указал в своем определении со ссылкой на доказательства, исследованные по делу.

Соглашаясь с правильностью решения суда апелляционной инстанции в указанной части, Судебная коллегия также не находит фактических и правовых оснований для переоценки доказательств, так как процедура их сбора, а также правила оценки, предусмотренные ст.17, 87, 88 УПК РФ соблюдены.

При рассмотрении дела сторонам были созданы надлежащие условия для исполнения своих процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав, обеспечено соблюдение принципов состязательности сторон и презумпции невиновности, не допущено действий и не принято решений, свидетельствующих об обвинительном уклоне судебного разбирательства.

Постановленный приговор по форме и содержанию отвечает требованиям закона.

Квалификация, данная действиям Кузнецова, является правильной, основанной на доказанном содержании его умысла и объективно выполненных им действиях по его реализации. Поскольку умысел на причинение смерти Н [ ] и В [ ] не доведен им до конца по независящим от него обстоятельствам, его действия в указанной части обоснованно квалифицированы как неоконченное преступление, что соответствует разъяснениям, данным в п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. №1 (в ред. от 3 марта 2015 г.) «О судебной практике по делам об убийстве», согласно которым убийство одного человека и покушение на убийство другого не может рассматриваться как оконченное преступление - убийство двух лиц и в таких случаях независимо от последовательности преступных действий содеянное следует квалифицировать по ч. 1 или ч. 2 ст. 105 и по ч. 3 ст. 30 и п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Поскольку суд установил, что имея умысел на убийство пяти потерпевших, осужденный в полной мере реализовал его в отношении троих – Д [ ], Б [ ] и Ч [ ], а двое из пяти потерпевших - Н [ ] и В [ ], по независящим от его воли обстоятельствам остались живы после причиненных им телесных повреждений, оснований для иной правовой оценки действий Кузнецова не имеется и доводы адвоката в указанной части являются несостоятельными.

Назначение Кузнецову наказания в виде пожизненного лишения свободы судом мотивировано. С учетом приведенных в приговоре данных о личности осужденного в совокупности с характером содеянного, указывающих на его стойкие антиобщественные установки, высокий уровень агрессивности и безжалостности, проявленный им при нахождении в состоянии опьянения в момент посягательства на потерпевших, нельзя не согласиться с тем, что именно данный вид наказания соразмерен содеянному, соответствует достижению целей восстановления социальной справедливости и предупреждению совершения Кузнецовым, представляющим, как указано в судебных решениях, исключительную

опасность для общества, новых преступлений.

При таком положении, установленные в действиях Кузнецова обстоятельства, смягчающие наказание за особо тяжкие преступления, перечисленные в приговоре, такие как – признание вины, явка с повинной, активное содействие расследованию преступлений, состояние здоровья, наличие малолетнего ребенка и участие в воспитании ребенка своей супруги, не могут быть учтены в отрыве от всех данных, характеризующих общественную опасность преступления, совершенного осужденным, как и в целом его личность, в связи с чем не влияют на законность и справедливость назначенной ему меры наказания.

Никаких новых обстоятельств, которые влекут признание назначенного Кузнецову наказания в виде пожизненного лишения свободы излишне суровым и негуманным, в том числе, связанных с личностями потерпевших, влиянием их поведения на ход событий, равно, как и характеризующих самого осужденного, включая его отношение к содеянному, заверения о возможности исправления и перевоспитания в результате менее строгой меры наказания, Судебной коллегией не установлено, что указывает на отсутствие оснований для пересмотра судебных решений в этой части.

Гражданские иски потерпевших разрешены с соблюдением положений ст. 151, 1099, 1101 ГК РФ. Суммы, подлежащие взысканию с осужденного в счет компенсации морального вреда, который причинен потерпевшим, определены с выяснением всех значимых в этом вопросе обстоятельств, указанных в приговоре, с учетом принципов разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции проверив законность, обоснованность и справедливость приговора по доводам апелляционных жалоб осужденного и его адвоката, просивших о пересмотре наказания в виде пожизненного лишения свободы, вследствие его чрезмерной суровости, не нашел оснований согласиться с обоснованностью позиции стороны защиты, чему привел надлежащее обоснование в апелляционном определении.

Вместе с тем, по результатам кассационного производства по делу, Судебная коллегия считает необходимым изменить судебные решения в части назначения осужденному дополнительного наказания в виде ограничения свободы по совокупности преступлений и приговоров, поскольку в силу положений ч. 2 ст. 53 УК РФ, указанное дополнительное наказание назначается только к принудительным работам или лишению свободы на определенный срок, что не делает исключения также для случаев, предусмотренных ст.69 и 70 УК РФ. Более того, поскольку вид основного наказания заключается в бессрочном лишении свободы, то утрачивается возможность исполнения дополнительного наказания, и соответственно, цель его назначения, обозначенная в ст.43 УК РФ. При освобождении

осужденного от отбытия основного наказания по основаниям, указанным в уголовном законе, нормы действующего законодательства предусматривают возможность оказания на него профилактического воздействия и предупреждения совершения новых преступлений путем установления различных административных ограничений.

Иных оснований, предусмотренных ст. 401.15 УПК РФ для пересмотра судебных решений, Судебной коллегией не установлено и стороной защиты в жалобах не приводится.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Вологодского областного суда от 10 июня 2025 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. в отношении Кузнецова Антона Михайловича изменить, исключить назначение ему дополнительного наказания в виде ограничения свободы по ч.3 ст.69 и ст.70 УК РФ. В остальной части судебные решения оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного и адвоката Калининой О.А. – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи