



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД26-37-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Фаргиева И.А.,
судей: Куменкова А.В., Хомицкой Т.П.
при секретаре Черниковой О.С.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Тереховой С.П.,

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу адвоката Заводника Р.В. на постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года о выплате вознаграждения адвокату.

Постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года адвокату **Заводнику Роберту Викторовичу** выплачено вознаграждение за осуществление по назначению защиты интересов осужденного Б [REDACTED] [REDACTED] во Втором кассационном суде общей юрисдикции за два дня участия в сумме 5334 рубля и транспортные расходы - 360 рублей.

В удовлетворении заявления адвоката в части выплаты вознаграждения за составление и подачу кассационной жалобы, а также за ознакомление с

постановлением о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Фаргиева И.А. о содержании судебного решения, доводах кассационной жалобы, выступление прокурора Тереховой С.П., Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

В кассационной жалобе адвокат Заводник Р.В. указывает, что частичное удовлетворение постановлением кассационного суда общей юрисдикции его заявления о выплате вознаграждения является незаконным, необоснованным и подлежит отмене.

При этом автор кассационной жалобы отмечает, что после подачи им кассационной жалобы, она передана для рассмотрения в суд кассационной инстанции и удовлетворена, при этом день ознакомления с материалом (26.01.2026 г.) и день участия в судебном заседании (27.01.2026 г.) ему оплачены. Постановление о передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции вынесено 19 декабря 2025 года, о чем он узнал 29 декабря 2025 года из информации, размещенной на официальном сайте Второго кассационного суда.

По почте данное постановление ему не направлялось, 20 января 2026 года он, приехав в суд, просил ознакомить его с материалом, от помощника судьи узнал, что материал в суд еще не поступил и можно ознакомиться лишь с постановлением о передаче, что он и сделал, после поступления 26 января 2026 года в суд материала, он ознакомился и с ним.

В связи с изложенным адвокат просит отменить обжалуемое постановление либо изменить его и выплатить ему вознаграждение за два дня участия в деле, то есть за составление и подачу им 6 ноября 2025 года кассационной жалобы и за ознакомление 20 января 2026 года с постановлением о передаче кассационной жалобы.

Проверив материалы дела в части выплаты адвокату вознаграждения, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 19 декабря 2025 года кассационная жалоба адвоката Заводника Р.В. в интересах осужденного Б [REDACTED], передана для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Кассационным постановлением названного суда от 27 января 2026 года кассационная жалоба адвоката Заводника Р.В. в интересах осужденного Б [REDACTED], удовлетворена, и исключено указание суда апелляционной инстанции о взыскании процессуальных издержек с Б [REDACTED]

Адвокат Заводник Р.В. обратился в суд кассационной инстанции о выплате ему вознаграждения за 4 дня: за 2 дня ознакомления с материалами 20 и 26 января 2026 года, за 1 день за составление и подачу кассационной жалобы, за 1 день участия в судебном заседании 27 января 2026 года, а также оплату за проезд, а всего в размере 11 368 рублей.

Суд удовлетворил заявление адвоката частично и принял решение о выплате ему вознаграждения в сумме 5 334 рубля за два дня участия – за ознакомление с материалами дела 26 января 2026 года и участие в судебном заседании 27 января 2026 года и транспортные расходы в сумме 360 рублей.

При этом в обоснование принятого решения об отказе выплаты вознаграждения за 1 день работы за составление и подачу кассационной жалобы, а также за 1 день ознакомления с материалом суд кассационной инстанции указал, что адвокат Заводник Р.В. соглашение с осужденным Б [REDACTED], на подачу кассационной жалобы и представление его интересов в суде кассационной инстанции не заключал и, по мнению суда, подача кассационной жалобы является правом адвоката.

Принимая такое решение кассационный суд не учел, что в силу п. 5 ч. 2 ст. 131 УПК РФ, суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном производстве по назначению, относятся к процессуальным издержкам, порядок и размеры которых, согласно положениям ч. 4 указанной статьи, устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с совместным приказом Министерства юстиции Российской Федерации и Министерства финансов Российской Федерации от 5 сентября 2012 года № 174 и № 122н «Об утверждении порядка расчета оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда, в зависимости от сложности уголовного дела», время занятости адвоката исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по соответствующему уголовному делу вне зависимости от длительности работы в течение дня по данному уголовному делу.

При определении размера вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению суда, подлежит учету время, затраченное адвокатом на осуществление полномочий, предусмотренных ч.ч. 1, 2 ст. 53 УПК РФ, в том числе время, затраченное на изучение материалов уголовного дела, а также выполнение адвокатом других действий по оказанию квалифицированной юридической помощи при условии их подтверждения документами.

Из материалов данного уголовного дела следует, что кассационная жалоба составлена и подана в суд кассационной инстанции адвокатом Заводником в интересах осужденного, была принята судом и удовлетворена.

По смыслу закона, адвокат самостоятельно выбирает позицию защиты и в соответствии с ней определяет перечень действий, необходимых для ее осуществления. Ознакомление с материалами уголовного дела и подача соответствующей жалобы является правом защитника, а отстаивание законных прав и интересов доверителя не только на предварительном следствии или в судебном заседании, но и во всем уголовном судопроизводстве является обязанностью защитника.

Что же касается оснований, приведенных судом кассационной инстанции при отказе в выплате адвокату Заводнику Р.В. вознаграждения за ознакомление с постановлением о передаче его кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, в связи с тем, что копия такого постановления направляется стороне вместе с извещением о дате судебного заседания и отдельное ознакомление с данным постановлением со стороны адвоката не может являться оправданным и необходимым действием, то, как следует из материалов, извещение о дате времени и месте рассмотрения кассационной жалобы адвоката Заводника Р.В. и копия постановления о передаче ее для рассмотрения в суд кассационной инстанции направлялись только осужденному и прокурору (т.2, л.д.40, 41). В адрес адвоката Заводника Р.В., вопреки закону (ст. 401¹² УПК РФ) ни извещение, ни копия указанного постановления не направлялись.

Поскольку изучение материалов дела, а также составление кассационных жалоб и ходатайств входит в выполнение адвокатом поручения, связанного с осуществлением защиты осужденного по назначению, то выводы суда о частичном удовлетворении требований адвоката об оплате его труда не соответствуют правовому регулированию указанных отношений и не является основанием для отказа адвокату в выплате ему вознаграждения за проделанную работу, связанную с осуществлением защиты Б [REDACTED]

Принимая обжалуемое решение, суд не учел требования нормативных актов, регламентирующих вопросы оплаты труда адвоката, согласно которым время занятости защитника исчисляется в днях, в которые адвокат был фактически занят выполнением поручения по защите, включая время, затраченное на изучение материалов уголовного дела и подачу соответствующей жалобы.

Адвокату Заводнику Р.В. необходимо выплатить вознаграждение за 2 дня (1 день ознакомления с материалами 20 января 2026 года и 1 день за составления и подачу кассационной жалобы) в размере 5334 руб., а также оплату за проезд в размере 340 руб., в указанные дни всего в размере 5674 (пять тысяч шестьсот семьдесят четыре) руб.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела, постановленное кассационным судом постановление противоречит ч. 4 ст. 7 УПК РФ о том, что оно должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

В связи с этим постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года о выплате вознаграждения адвокату подлежит изменению.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, ст. 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 января 2026 года об оплате труда адвоката изменить, указав на необходимость выплатить адвокату Заводнику Роберту Викторовичу вознаграждение в размере 5674 (пять тысяч шестьсот семьдесят четыре) руб.

В остальной части указанное постановление оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи