



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-248

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

19 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Корнелюк Е.С.
Лапшове Н.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мурзабекова Гамида Азаматовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 февраля 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Гамида Азаматовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305, частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 27 февраля 2026 г. (далее также – Решение) удовлетворено представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Г.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305, частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – Представление).

Мурзабеков Г.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене указанного решения как необоснованного и не мотивированного. Полагает, что Коллегией дано согласие на возбуждение в отношении его уголовного дела формально, без оценки его доводов об отмене вынесенных им постановлений о привлечении юридического лица к административной ответственности по процессуальным основаниям и о тяжести административных наказаний, назначенных обществу с

ограниченной ответственностью «Элитспецстрой» (далее – общество «Элитспецстрой»). Указывает, что аналогичные наказания назначались им по другим схожим делам об административных правонарушениях вынесенными в тот же период постановлениями, не обжалованными сторонами и не отменёнными спустя более двух лет по представлению прокурора. Кроме того, при решении вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела не учитывалось мнение двух членов Коллегии, проголосовавших против удовлетворения Представления.

ВККС РФ в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, считая, что оспариваемое решение является законным и обоснованным, принято в соответствии с действующим законодательством.

Следственный комитет Российской Федерации в письменных возражениях выразил несогласие с доводами административного искового заявления, просил в его удовлетворении отказать.

В судебном заседании административный истец Мурзабеков Г.А. поддержал заявленное требование, просил его удовлетворить.

Представитель ВККС РФ Беканова З.Р. в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных административных исковых требований по основаниям, изложенным в письменных возражениях.

Председатель Следственного комитета Российской Федерации своих представителей в судебное заседание, о котором извещён надлежащим образом, не направил.

Заслушав административного истца и представителя административного ответчика, изучив доводы сторон и заинтересованного лица, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Статьями 120 и 122 Конституции Российской Федерации закреплены принципы независимости и неприкосновенности судей как лиц, обладающих особым правовым статусом. В частности, судья не может быть привлечён к уголовной ответственности иначе как в порядке, определяемом федеральным законом (часть 2 статьи 122 Конституции Российской Федерации).

Процедурный механизм осуществления уголовного преследования в отношении судей урегулирован Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ), в том числе его статьями 144, 145, 448 и 450 во взаимосвязи с положениями Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» (далее – Закон о статусе судей), и предусматривает в качестве составной части и одновременно способа обеспечения неприкосновенности и независимости судей особый – усложнённый по сравнению с обычным – порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи и привлечения его в качестве обвиняемого.

В соответствии с пунктом 4 части первой статьи 448 УПК РФ, абзацем третьим пункта 3 статьи 16 Закона о статусе судей решение о

возбуждении уголовного дела в отношении судьи районного суда принимается Председателем Следственного комитета Российской Федерации с согласия Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации.

Как следует из материалов производства Коллегии № ВКК-4190/26, Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 2013 г. № 398 «О назначении судей районных судов» Мурзабеков Г.А. назначен судьей Магасского районного суда Республики Ингушетия.

Решением квалификационной коллегии судей Республики Ингушетия от 27 марта 2026 г. полномочия Мурзабекова Г.А. прекращены на основании подпункта 1 пункта 1 статьи 14 Закона о статусе судей в связи с письменным заявлением об отставке.

20 февраля 2026 г. в ВККС РФ поступило представление Председателя Следственного комитета Российской Федерации от 19 февраля 2026 г. № 201-5109пр-25 о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Г.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305, частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее также – УК РФ).

В Представлении сообщается, что в Главном следственном управлении Следственного комитета Российской Федерации по материалам, выделенным из уголовного дела, в том числе в отношении бывшего председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия Лушева М.Х. по фактам получения взятки в крупном размере, воспрепятствования осуществлению правосудия, незаконного хранения оружия и боеприпасов, то есть по пунктам «в» части пятой статьи 290, части третьей статьи 294 (пять эпизодов), части первой статьи 222 (2 эпизода) УК РФ, в порядке статей 144, 145 УПК РФ проводится процессуальная проверка в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Г.А., в ходе которой получены достаточные данные, указывающие на наличие в его действиях признаков преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 (два эпизода) УК РФ.

Сообщается, что Лушев М.Х., являясь председателем Магасского районного суда Республики Ингушетия и председателем выборного органа судебного сообщества – Совета судей Республики Ингушетия, 30 августа 2022 г., находясь на территории Республики Ингушетия, более точные место и время не установлены, действуя в интересах своего знакомого А [REDACTED], лично обратился к судье Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекову Г.А. с просьбой о назначении при вынесении решений по делам № 5-1846/2022 и № 5-1847/2022 об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) в отношении общества «Элитенцстрой» наказаний в виде административного приостановления деятельности на срок 14 суток.

В дальнейшем Мурзабеков Г.А., действуя из иной личной заинтересованности, желая получить неправомерное преимущество непосредственно для себя перед Аушевым М.Х., являющимся председателем Магасского районного суда Республики Ингушетия и Совета судей Республики Ингушетия и обладающим полномочиями по организации и проведению проверок в отношении судей, а также наложению на них дисциплинарных взысканий, в том числе в виде досрочного прекращения полномочий судьи, в период рассмотрения дел об административных правонарушениях по существу 30 августа 2022 г. согласовывал с Аушевым М.Х. посредством телефонной связи принимаемые в отношении общества «Элитспецстрой» решения в части назначения наказаний.

Так, Мурзабеков Г.А. по согласованию с Аушевым М.Х. решил незаконно вынести по делам № 5-1846/2022 и № 5-1847/2022 об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, в отношении общества «Элитспецстрой» решения о назначении минимальных наказаний в виде административного приостановления деятельности на срок 14 суток. При этом Мурзабекову Г.А. достоверно было известно, что в соответствии с частью 2 статьи 3.12 КоАП РФ время начала и окончания срока административного приостановления деятельности индивидуального предпринимателя или юридического лица не должно определяться в постановлении, а исполнение постановления об административном приостановлении деятельности, в силу части 1 статьи 32.12 КоАП РФ, возложено законом на судебного пристава-исполнителя.

Действуя в нарушение статей 1.2, 3.1, 24.1, 29.2 КоАП РФ, статьи 3 Закона о статусе судей, а также статей 8, 9 Кодекса судейской этики от 19 декабря 2012 г., Мурзабеков Г.А., находясь в помещении Магасского районного суда Республики Ингушетия по адресу: Республика Ингушетия, г. Магас, ул. М.Б. Базоркина, д. 22, умышленно вынес и огласил 30 августа 2022 г. заведомо неправосудные постановления о признании общества «Элитспецстрой» виновным в совершении административных правонарушений, предусмотренных частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ, и назначении административных наказаний в виде приостановления деятельности общества «Элитспецстрой» на строительном объекте сроком на 14 суток, в которых в нарушение части 2 статьи 3.12 КоАП РФ определил время начала срока административного приостановления деятельности с 30 августа 2022 г. и в нарушение статьи 29.10 КоАП РФ не мотивировал назначение минимального срока данных наказаний, руководствуясь при этом не законом и внутренним убеждением, основанным исключительно на оценке фактических и правовых обстоятельств дела, а личной просьбой Аушева М.Х.

При этом Мурзабеков Г.А., действуя в интересах Аушева М.Х., передал постановления в канцелярию Магасского районного суда для отправки в Управление Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия 3 ноября 2022 г., то есть после истечения срока приостановления

деятельности общества «Элитспецстрой», что привело к фактическому освобождению данного общества от наказания.

Постановлениями Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 сентября и 17 октября 2024 г. отменены постановления судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Г.А. от 30 августа 2022 г., вынесенные в отношении общества «Элитспецстрой» по делам № 5-1846/2022 и № 5-1847/2022 об административных правонарушениях, предусмотренных частью 1 статьи 18.15 КоАП РФ. Основанием отмены послужило существенное нарушение административного законодательства, повлиявшее на исход дела, в том числе нарушение положений части 2 статьи 3.12 КоАП РФ.

Таким образом, по мнению автора Представления, в вышеописанных действиях Мурзабекова Г.А. усматриваются признаки преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 (два эпизода) УК РФ, то есть вынесение судьёй заведомо неправосудных решений.

Изучив и проанализировав содержание представленных материалов, ВККС РФ пришла к правильному выводу о наличии оснований для удовлетворения представления о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Г.А. уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305 (два эпизода) УК РФ.

Изложенные в оспариваемом Решении выводы соответствуют требованиям Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» (далее – Закон об органах судейского сообщества), которыми руководствовалась ВККС РФ.

Рассмотрение квалификационной коллегией судей вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи призвано определить, имеется ли связь между уголовным преследованием и профессиональной деятельностью судьи, включая его позицию при разрешении того или иного дела, и не является ли такое преследование попыткой оказать давление на судью с целью повлиять на выносимые им решения.

Квалификационная коллегия судей в силу пункта 8 статьи 16 Закона о статусе судей отказывает в даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении судьи при установлении того, что действия органов уголовного преследования обусловлены позицией, занимаемой судьёй в связи с осуществлением им судейских полномочий.

Приведённое регулирование призвано исключить возможность публичного преследования судьи в связи с его профессиональной деятельностью и не преддрекает разрешение вопроса о виновности судьи в совершении преступления, которое осуществляется в рамках уголовно-процессуального законодательства.

Обстоятельств, свидетельствующих об уголовном преследовании Мурзабекова Г.А. в связи с его позицией, занимаемой при осуществлении правосудия, которые могли бы послужить основанием для отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела, Коллегией не установлено.

Подобных обстоятельств не установлено и в ходе данного судебного разбирательства.

Оснований для отказа в удовлетворении Представления Председателя Следственного комитета Российской Федерации, предусмотренного пунктом 8 статьи 16 Закона о статусе судей, у суда также не имеется.

Сведения, указывающие на наличие повода и оснований для решения вопроса о даче согласия на возбуждение уголовного дела в отношении Мурзабекова Г.А., подтверждаются представленными следственным органом материалами, в частности: фонограммами телефонных переговоров Лушева М.Х и Мурзабекова Г.А., письмами Федеральной службы судебных приставов по Республике Ингушетия и Магасского районного суда Республики Ингушетия, согласно которым исполнительные листы и решения по делам № 5-1846/2022 и № 5-1847/2022 о приостановлении деятельности общества «Элитенестрой» на исполнение не поступали, исполнительные производства не возбуждались; объяснениями секретаря и начальника общего отдела Магасского районного суда Республики Ингушетия о том, что материалы и постановления того же суда от 30 августа 2022 г. по указанным выше делам поступили от судьи Мурзабекова Г.А. в канцелярию суда 3 ноября 2022 г., то есть после истечения сроков исполнения постановлений.

Вопреки утверждениям Мурзабекова Г.А. Решение Коллегии от 27 февраля 2026 г. является результатом коллегиального обсуждения представленных материалов, приведённых сторонами доводов, принято с учётом всех исследованных доказательств.

Оценка доказательств по уголовному делу, установление факта доказанности совершения судьёй вменяемых ему преступлений выходят за пределы полномочий ВККС РФ и предмета рассмотрения настоящего административного дела, а указанные административным истцом обстоятельства, включая сопутствующую им оценку допустимости и достоверности доказательств с изложением своей версии описываемых в Представлении событий, подлежат проверке и установлению в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом.

Доводы административного истца о том, что Коллегией не дана оценка его доводам о тяжести административных наказаний, назначенных обществу «Элитенестрой», были предметом рассмотрения и оценки Коллегии при принятии оспариваемого Решения. Тяжесть назначенных административным истцом административных наказаний не имела правового значения, поскольку принятые им и впоследствии отменённые Пятым кассационным судом общей юрисдикции постановления по делам № 5-1846/2022 и № 5-1847/2022 об административных правонарушениях не могли быть исполнены.

Утверждения Мурзабекова Г.А. о назначении им аналогичных наказаний по другим делам об административных правонарушениях, рассмотренным в тот же промежуток времени, постановления по которым не были обжалованы сторонами или отменены, подлежат отклонению, поскольку судебные акты

по иным делам не являются предметом рассмотрения настоящего административного дела и проводимой в отношении его проверки.

Нарушений процедуры рассмотрения Представления и принятия по нему решения, являющихся основанием для отмены решения, ВККС РФ не допущено и судом не установлено.

Из представленной в материалах дела расписки Мурзабекова Г.А. усматривается, что 24 февраля 2026 г. им получена копия Представления, административный истец извещён о заседании ВККС РФ, в котором впоследствии лично принимал участие посредством системы видеоконференц-связи при содействии Магасского районного суда Республики Ингушетия.

Оспариваемое Решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в статье 17 Закона об органах судейского сообщества.

Установленный статьёй 23 названного федерального закона порядок принятия решения ВККС РФ соблюден, Решение принято в правомочном составе, из 29 членов Коллегии на заседании присутствовали 25. Голосование двух членов Коллегии против удовлетворения Представления не свидетельствовало о незаконности оспариваемого Решения, поскольку за удовлетворение Представления проголосовали 23 члена Коллегии, что составляет более половины членов квалификационной коллегии судей, принимавших участие в заседании.

Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 указанного федерального закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 27 февраля 2026 г., подписанном председательствующим и секретарём Коллегии.

При таких обстоятельствах оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 февраля 2026 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Мурзабекова Гамида Азаматовича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 27 февраля 2026 г. о даче согласия на возбуждение в отношении судьи Магасского районного суда Республики Ингушетия Мурзабекова Гамида Азаматовича уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных частью первой статьи 305, частью первой статьи 305 Уголовного кодекса Российской Федерации, отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



Е.С. Корнелюк