



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-295

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

20 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по
административному исковому заявлению Батухиной Марины Артуровны об
отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской
Федерации от 11 февраля 2026 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации
(далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 11 февраля 2026 г. (далее также –
Решение) оставлено без изменения решение квалификационной коллегии судей
Костромской области (далее также – ККС Костромской области)
от 25 сентября 2025 г. о привлечении судьи Костромского районного суда
Костромской области Батухиной Марины Артуровны к дисциплинарной
ответственности в виде предупреждения.

Батухина К.А., не согласившись с указанным решением, обратилась в
Верховный Суд Российской Федерации с административным иском
заявлением об отмене Решения по мотиву нарушения процедуры его
вынесения, ссылаясь на его незаконность.

В обоснование заявленного требования административный истец
указывает, что Решение вынесено без фактического исследования материалов,
имеющих значение для вопроса наличия её вины в нарушении сроков, не
мотивировано, не отвечает критериям законности и обоснованности. Считает,
что ВККС РФ при рассмотрении жалобы проигнорировала данные судебной
статистики, показатели её работы, не исследовала характеризующие материалы

и данные о нагрузке, не провела проверку наступления негативных последствий вследствие нарушения срока изготовления Решения.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административное исковое заявление просила в его удовлетворении отказать, указав, что Решение является результатом коллегиального обсуждения приведённых сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе, с соблюдением процедуры его вынесения.

Административный истец Батухина К.А. в судебном заседании поддержала заявленные требования, просила иск удовлетворить.

Представитель ВККС РФ, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Выслушав объяснения административного истца Батухиной К.А., обсудив возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегия судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

В силу пункта 6 статьи 26 указанного федерального закона иные решения квалификационных коллегий судей могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 данной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное правило закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Следовательно, оспариваемое Батухиной К.А. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-17991/26 следует, что Батухина К.А., [] года рождения, имеет седьмой квалификационный класс. Указом Президента Российской Федерации от 18 марта 2019 г. № 106 «О назначении судей федеральных судов и о представителе Президента Российской Федерации в квалификационной коллегии судей Московской области» она назначена судьёй Костромского районного суда Костромской области.

11 июля 2025 г. в ККС Костромской области поступило обращение Логинова С.М., содержащее сведения о нарушении Батухиной К.А. норм процессуального права.

Для проверки доводов обращения в соответствии со статьёй 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», статьёй 27 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей распоряжением председателя ККС Костромской области от 21 июля 2025 г. образована комиссия.

По результатам проведённой проверки комиссия установила факт нарушения более чем на 2 месяца сроков изготовления решения, принятого судьёй Батухиной К.А. по гражданскому делу, о чём 29 августа 2025 г. составлено заключение.

25 сентября 2025 г., рассмотрев данное заключение, ККС Костромской области признала наличие факта дисциплинарного проступка в действиях судьи Батухиной К.А. и привлекла её к дисциплинарной ответственности в виде предупреждения.

Не согласившись с указанным решением, Батухина К.А. обратилась в ВККС РФ с жалобой, в которой содержалась просьба об отмене вынесенного ККС Костромской области решения.

Рассмотрев жалобу Батухиной К.А. на решение ККС Костромской области от 25 сентября 2025 г. с учётом исследования всех представленных материалов, Коллегия отказала в её удовлетворении, признала законным решение ККС Костромской области.

Вопреки доводам административного истца Коллегия дала соответствующую оценку обстоятельствам дела, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятого решения.

Ссылки Батухиной К.А. на то, что ВККС РФ не приобщила должным образом её доказательства и не дала им оценки, что не были исследованы материалы, имеющие преюдициальное значение для разрешения вопроса о наличии её вины в нарушении сроков, лишены правовых оснований, поскольку, как следует из протокола заседания Коллегии и оспариваемого Решения, в заседании Коллегией исследованы представленные доказательства, им дана соответствующая правовая оценка.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку подобных нарушений Коллегией не допущено.

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 поименованного федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона

«Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе, на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (23 из 29), единогласно проголосовавших за его принятие. Все необходимые сведения о ходе заседаний и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 11 февраля 2026 г., подписанном председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

В силу части 4 статьи 12¹ Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться на судью за совершение им дисциплинарного проступка, если квалификационная коллегия судей придёт к выводу о невозможности применения к судье дисциплинарного взыскания в виде замечания или если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию.

ВККС РФ признала наложенное на судью Батухину К.А. дисциплинарное взыскание в виде предупреждения соразмерным тяжести совершённого ею дисциплинарного проступка, в связи с чем отказала в удовлетворении жалобы.

Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

Доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, на оспаривание выводов ВККС РФ, изложенных в Решении по существу рассматриваемых вопросов, и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки Верховного Суда Российской Федерации при рассмотрении настоящего дела.

С учётом изложенного правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2026 г. не имеется.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Батухиной Марины Артуровны об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 11 февраля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов