



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 56-КГ26-4-К9

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Вавилычевой Т.Ю. и Жубрина М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 апреля 2026 г. кассационную жалобу Цыбаковой Марины Николаевны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г.

по делу № 2-452/2024 Пограничного районного суда Приморского края по иску Цыбаковой Марины Николаевны к Цыбакову Олегу Вадимовичу о лишении права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего, о признании недостойным наследником.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю., объяснения представителя Цыбаковой М.Н. по доверенности адвоката Горшковой А.А., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Цыбакова О.В. по доверенности адвоката Строд-Островского А.Ю., мнение представителя акционерного общества «Страховое общество газовой промышленности» по доверенности Демчук В.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Русакова И.В., полагавшего обжалуемые судебные постановления в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником подлежащими отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Цыбакова Марина Николаевна 1 ноября 2024 г. обратилась в суд с иском к Цыбакову Олегу Вадимовичу о лишении его права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего Цыбакова Олега Олеговича, о признании Цыбакова Олега Вадимовича недостойным наследником.

В обоснование заявленных требований Цыбакова М.Н. указывала, что состояла в браке с Цыбаковым О.В., [REDACTED] г. у них родился сын Цыбаков О.О. Семейные отношения между ней и Цыбаковым О.В. были фактически прекращены в 2004 году и на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного района Приморского края от 4 октября 2004 г. с Цыбакова О.В. на содержание сына взысканы алименты, от уплаты которых он уклонялся. Решением мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного района Приморского края от 26 декабря 2006 г. брак между Цыбаковой М.Н. и Цыбаковым О.В. расторгнут.

28 мая 2024 г. Цыбаков О.О., проходивший военную службу по контракту, погиб при выполнении задач в ходе специальной военной операции.

По мнению Цыбаковой М.Н., отец Цыбакова О.О. – Цыбаков О.В. должен быть лишён права на получение всех выплат в связи с гибелью сына, поскольку как в период их совместного проживания, так и после прекращения семейных отношений в 2004 году Цыбаков О.В. родительские обязанности не выполнял, в воспитании и содержании сына участия не принимал, родственные связи с ним не поддерживал, судьбой сына не интересовался, имел задолженность по алиментным обязательствам.

Цыбакова М.Н. также ссылалась на то, что Цыбакову О.О. на дату его гибели принадлежала на праве собственности квартира, которую он приобрёл за счёт выплат, полученных им за ранение. Цыбакова М.Н. и Цыбаков О.В. являются наследниками первой очереди после смерти Цыбакова О.О. Ввиду того, что Цыбаков О.В. уклонялся от содержания и воспитания сына до его совершеннолетия (более 10 лет), он на основании статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации должен быть признан недостойным наследником Цыбакова О.О.

Решением Пограничного районного суда Приморского края от 27 декабря 2024 г. исковые требования Цыбаковой М.Н. удовлетворены.

Цыбаков О.В. лишён права на получение всех видов выплат в связи с гибелью военнослужащего Цыбакова О.О., в том числе права на получение социальной поддержки в связи с его гибелью в виде единовременного пособия, страховой суммы, дополнительной меры поддержки, установленной Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», пенсии по потере кормильца.

Цыбаков О.В. признан недостойным наследником умершего Цыбакова О.О.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено в части признания Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О., в отменённой части по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. решение суда первой инстанции в неотменённой части и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Цыбаковой М.Н. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О., как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 29 декабря 2025 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 16 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представители третьих лиц – федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Восточному военному округу», федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Приморского края», Министерства обороны Российской Федерации, надлежаще извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились. Представители федерального казённого учреждения «Управление финансового обеспечения Министерства обороны Российской Федерации по Восточному военному округу» и Министерства обороны Российской Федерации о причинах неявки сведений не представили. От федерального казённого учреждения «Военный комиссариат Приморского края» в Верховный Суд Российской Федерации поступило письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие представителя этого

учреждения. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью четвёртой статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> ГПК РФ).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что при разрешении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого рода существенные нарушения норм материального и процессуального права, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Цыбакова М.Н. состояла в браке с Цыбаковым О.В., брак между ними расторгнут решением мирового судьи судебного участка № 84 Пограничного района Приморского края от 26 декабря 2006 г.

Цыбаков О.О., ■■■■■ года рождения, является сыном Цыбаковой М.Н. и Цыбакова О.В.

В июле 2008 года Цыбаковой М.Н. был предъявлен к исполнению судебный приказ о взыскании с Цыбакова О.В. алиментов на содержание сына Цыбакова О.О. в размере 1/4 части его заработка и иных доходов, выданный мировым судьёй судебного участка № 84 Пограничного района Приморского края 4 октября 2004 г.

28 мая 2024 г. Цыбаков О.О., проходивший военную службу по контракту, погиб при выполнении задач в ходе специальной военной операции.

23 июля 2024 г. Цыбаковой М.Н. и Цыбакову О.В. была произведена единовременная выплата, предусмотренная Указом Президента Российской Федерации от 5 марта 2022 г. № 98 «О дополнительных социальных гарантиях военнослужащим, лицам, проходящим службу в войсках национальной гвардии Российской Федерации, и членам их семей», по 2 500 000 руб. каждому.

25 июля 2024 г. нотариусом Пограничного нотариального округа Зогий О.Г. заведено наследственное дело к имуществу умершего 28 мая 2024 г. Цыбакова О.О. Наследственное имущество состоит из принадлежавшего Цыбакову О.О. на праве собственности жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED], и денежных средств в финансово-кредитных организациях. Наследниками первой очереди умершего Цыбакова О.О. являются Цыбаков О.В., обратившийся к нотариусу с заявлением о принятии наследства 25 июля 2024 г., и Цыбакова М.Н., подавшая заявление о принятии наследства 15 августа 2024 г.

По данным отделения Фонда пенсионного и социального страхования Российской Федерации по Приморскому краю Цыбаков О.В. работал в войсковой части – с 5 сентября по 31 декабря 2002 г. и с 1 по 18 марта 2003 г.; в администрации Пограничного района муниципального округа Приморского края – с 21 марта по 11 июля 2003 г.; в Пограничном автотранспортном предприятии открытого акционерного общества «Приморавтотранс» – с 12 по 31 декабря 2005 г. и с 1 января по 3 марта 2006 г.; в обществе с ограниченной ответственностью «Лес» (далее также – ООО «Лес») – с 18 по 31 декабря 2003 г. и с 1 января по 30 сентября 2004 г.; в ОКС Управления внутренних дел Приморского края – с 5 сентября по 31 декабря 2002 г. и с 1 января по 18 марта 2003 г.; в войсковой части [REDACTED] – с 14 января по 21 августа 2002 г.

Согласно сведениям межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Приморскому краю сумма доходов Цыбакова О.В. за 2003 год от работодателя войсковой части [REDACTED] составила 10 275,68 руб., от ООО «Лес» – 1023,84 руб.; за 2004 год от ООО «Лес» – 17 038,16 руб.; за 2005 г. от Пограничного автотранспортного предприятия открытого акционерного общества «Приморавтотранс» – 4158,91 руб.; за 2007 год от Пограничного автотранспортного предприятия открытого акционерного общества «Приморавтотранс» – 4763,73 руб.

В материалы дела Цыбаковым О.В. представлены чеки о перечислении денежных средств Цыбаковой М.Н. в качестве алиментов на сына: за 2006 год на сумму 2000 руб., за 2007 год на сумму 2000 руб., за 2008 год на сумму 4000 руб., за 2009 год на сумму 2000 руб., всего – 10 000 руб.

Допрошенные в судебном заседании в качестве свидетелей знакомые Цыбаковой М.Н. – А [REDACTED], Б [REDACTED], Б [REDACTED], Н [REDACTED], П [REDACTED], Т [REDACTED], Ч [REDACTED], учителя школы, в которой учился Цыбаков О.О., – Б [REDACTED], К [REDACTED], М [REDACTED], дали показания о том, что Цыбаков О.В. материальной помощи сыну Цыбакову О.О. не оказывал, в его воспитании участия не принимал, подарков не дарил.

Свидетели Цыбакова В.В. (супруга Цыбакова О.В.), Кирина Р.Я. (мать Цыбаковой В.В.) показали, что Цыбаков О.В. всегда общался с сыном, он приходил к ним в гости, вместе ездили на море, Цыбаков О.В. алименты платил по мере возможности, Цыбаков О.В. содержал свою новую семью.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Цыбаковой М.Н. о лишении Цыбакова О.В. права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего Цыбакова О.О., суд первой инстанции исходил из того, что лишение права на получение мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы, возможно при наличии обстоятельств, которые могли бы служить основаниями к лишению родителей родительских прав, в том числе в случае злостного уклонения родителя от выполнения своих обязанностей по воспитанию и содержанию ребёнка.

Установив, что Цыбаков О.В. не принимал какого-либо участия в воспитании сына, не оказывал ему моральную, физическую, духовную поддержку, не предпринимал каких-либо мер для создания сыну надлежащих условий жизни для его развития, судьбой сына не интересовался, алименты выплачивал в минимальном размере, недостаточном для содержания сына, в организации похорон сына и поминок Цыбаковой М.Н. не помогал, суд первой инстанции пришёл к выводу о наличии оснований для лишения Цыбакова О.В. права на получение всех видов выплат в связи с гибелью при выполнении задач специальной военной операции его сына – военнослужащего Цыбакова О.О.

Суд первой инстанции с учётом приведённых обстоятельств, а также положений статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений, изложенных в подпункте «а» пункта 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», удовлетворил исковые требования Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О., указав на отсутствие доказательств того, что Цыбаков О.В. выполнял свои обязанности по содержанию сына до его совершеннолетия, подчеркнув, что размер алиментов, выплачиваемых им Цыбаковой М.Н. на сына, был в несколько раз меньше величины прожиточного минимума, эти средства не обеспечивали необходимое содержание несовершеннолетнего ребёнка.

Суд апелляционной инстанции, рассматривая дело по апелляционной жалобе Цыбакова О.В., признал правильными выводы суда первой инстанции о том, что Цыбаков О.В. ненадлежащим образом исполнял родительские обязанности, самоустранился от воспитания сына, его обучения, не оказывал сыну моральную, физическую и духовную поддержку, не заботился о его здоровье, средства на содержание сына предоставлял в минимальном размере, и о наличии оснований в связи с этим для лишения его права на получение всех видов выплат в связи с гибелью при выполнении задач специальной военной операции его сына – военнослужащего Цыбакова О.О., дополнительно отметив, что именно мать Цыбакова М.Н. занималась ежедневным воспитанием сына Цыбакова О.О., заботилась о его здоровье, создавала материальные, психологические и эмоциональные условия для жизни сына в период взросления и вырастила его достойным членом общества – защитником Отечества.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что требования Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. подлежат удовлетворению по тем же основаниям, что и требования о лишении Цыбакова О.В. права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего Цыбакова О.О., вследствие чего отменил решение суда первой инстанции в части признания Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. и принял по делу в этой части новое решение об отказе в удовлетворении данных требований.

Суд апелляционной инстанции высказал суждение о том, что наследственные правоотношения имеют иную правовую природу, основаны на кровном родстве, при котором наследник может быть признан недостойным и отстранён от наследования только в предусмотренных статьёй 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации случаях, перечень которых является исчерпывающим.

Суд апелляционной инстанции также указал на то, что Цыбаковой М.Н. не представлено доказательств злостного уклонения Цыбакова О.В. от уплаты средств на содержание сына: доказательств, подтверждающих период и размер задолженности Цыбакова О.В. по алиментам, привлечения Цыбакова О.В. к административной или уголовной ответственности за уклонение от содержания ребёнка, а также доказательств того, что ею подачей судебному приставу-исполнителю соответствующего заявления инициировался розыск имущества должника, или того, что судебным приставом-исполнителем выносилось постановление о расчёте задолженности по уплате алиментов, а одного лишь мнения Цыбаковой М.Н. и свидетелей о том, что Цыбаков О.В. ненадлежащим образом содержал сына недостаточно для признания уклонения от уплаты алиментов злостным и признания наследника недостойным.

Суд апелляционной инстанции счёл, что признание ответчиком факта задолженности по алиментам, представленные им квитанции об уплате им алиментов в названных в них размерах сами по себе не свидетельствуют о злостном уклонении Цыбакова О.В. от содержания сына Цыбакова О.О. ввиду того, что с момента достижения Цыбаковым О.О. совершеннолетия прошло более 16 лет и ответчиком были представлены лишь те квитанции об уплате алиментов, которые у него сохранились, наличие у Цыбакова О.В. задолженности по уплате алиментов объясняется трудностями трудоустройства в поселке городского типа [REDACTED].

Судебная коллегия по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов апелляционной и кассационной инстанций в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. основаны на неправильном толковании и применении

норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Пунктом 1 статьи 1110 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде как единое целое и в один и тот же момент, если из правил этого кодекса не следует иное.

Согласно статье 1111 Гражданского кодекса Российской Федерации наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных данным кодексом.

Наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя (пункт 1 статьи 1142 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В статье 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации содержатся основания для признания гражданина недостойным наследником и отстранения от наследования.

Пунктом 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что по требованию заинтересованного лица суд отстраняет от наследования по закону граждан, злостно уклонявшихся от выполнения лежавших на них в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя.

Обязанности родителей по содержанию своих несовершеннолетних детей установлены Семейным кодексом Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 61 Семейного кодекса Российской Федерации родители имеют равные права и несут равные обязанности в отношении своих детей (родительские права).

В соответствии с пунктом 1 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей. Порядок и форма предоставления содержания несовершеннолетним детям определяются родителями самостоятельно. Родители вправе заключить соглашение о содержании своих несовершеннолетних детей (соглашение об уплате алиментов) в соответствии с главой 16 названного кодекса.

В случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке (пункт 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации).

В пункте 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» (далее также – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9) разъяснено, что при рассмотрении требований об отстранении от наследования по закону в соответствии с пунктом 2 статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации судам следует учитывать, что указанные в нём обязанности по содержанию наследодателя, злостное уклонение от выполнения которых

является основанием для удовлетворения таких требований, определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом Российской Федерации между родителями и детьми, супругами, братьями и сёстрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой (статьи 80, 85, 87, 89, 93–95 и 97). Граждане могут быть отстранены от наследования по указанному основанию, если обязанность по содержанию наследодателя установлена решением суда о взыскании алиментов. Такое решение суда не требуется только в случаях, касающихся предоставления родителями содержания своим несовершеннолетним детям (абзац первый названного пункта).

Злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств (абзац второй пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9).

Суд отстраняет наследника от наследования по указанному основанию при доказанности факта его злостного уклонения от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя, который может быть подтверждён приговором суда об осуждении за злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, решением суда об ответственности за несвоевременную уплату алиментов, справкой судебных приставов-исполнителей о задолженности по алиментам, другими доказательствами. В качестве злостного уклонения от выполнения указанных обязанностей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, но и сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смена им места работы или места жительства, совершение иных действий в этих же целях (абзац третий пункта 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9).

Из изложенных нормативных положений, разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению, следует, что наследование – это переход имущества умершего к другим лицам, оно осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. В случае наследования имущества по закону наследниками первой очереди являются дети, супруг и родители наследодателя.

При этом наследник может быть отстранён судом от наследования по закону, если будет доказано, что он злостно уклонялся от выполнения лежавших на нём в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Обязанности по содержанию наследодателя определяются алиментными обязательствами членов семьи, установленными Семейным кодексом Российской Федерации (между родителями и детьми, супругами, братьями и сёстрами, дедушками и бабушками и внуками, пасынками и падчерицами и отчимом и мачехой). Граждане могут быть отстранены от наследования по закону в случае злостного уклонения от выполнения обязанности по содержанию наследодателя, если такая обязанность установлена решением суда о взыскании алиментов, однако в случаях, касающихся предоставления

родителями содержания своим несовершеннолетним детям, решения суда о взыскании алиментов не требуется.

Содержание детей является одной из основных обязанностей родителей, данная обязанность должна выполняться независимо от наличия или отсутствия брака между родителями и вне зависимости от того, проживают родители совместно с ребёнком или раздельно. Факт злостного уклонения наследником от исполнения обязанностей по содержанию наследодателя (в данном случае отцом сына в период до достижения им совершеннолетия) может быть подтверждён не только судебными постановлениями, вынесенными по факту уклонения лица от обязанностей по содержанию несовершеннолетнего ребёнка, но и другими доказательствами, в частности свидетельствующими о сокрытии алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, смене им места работы или места жительства, совершении иных действий в этих же целях. Злостный характер уклонения наследника от обязанности по содержанию наследодателя в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств.

Приведённое правовое регулирование об основаниях признания гражданина недостойным наследником судом апелляционной инстанции к спорным отношениям по исковым требованиям Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. применено неправильно, разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации по данному вопросу не учтены. Вследствие этого вывод суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для признания Цыбакова О.В. недостойным наследником нельзя признать правомерным.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. и отказывая в признании Цыбакова О.В. таковым, дал неправильную правовую оценку выводам суда первой инстанции о том, что Цыбаков О.В. не только не воспитывал своего сына Цыбакова О.О., но и не содержал его, то есть, по сути, злостно уклонялся от содержания наследодателя и исходя из этого вывода о злостном уклонении Цыбакова О.В. (наследника) от содержания сына Цыбакова О.О. (наследодателя), удовлетворил исковые требования Цыбаковой М.Н. в этой части.

При этом суждение суда апелляционной инстанции о том, что наследственные правоотношения в отличие от отношений по лишению права на меры социальной поддержки имеют иную правовую природу, основаны на кровном родстве, при котором наследник может быть признан недостойным и отстранен от наследования только в предусмотренных статьёй 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации случаях, перечень которых является исчерпывающим основано на неправильном толковании норм материального права об основаниях лишения членов семей военнослужащих, погибших (умерших) при исполнении обязанностей военной службы, на меры социальной поддержки в связи со смертью военнослужащего и положений

статьи 1117 Гражданского кодекса Российской Федерации о недостойных наследниках и основаниях отстранения их от наследования.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. и одновременно оставляя в силе это же решение суда в части удовлетворения исковых требований Цыбаковой М.Н. о лишении Цыбакова О.В. права на выплаты в связи с гибелью военнослужащего Цыбакова О.О., не учёл, что одним из оснований для отстранения наследника от наследования по закону является его злостное уклонение от выполнения лежавших на нем в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя (в данном случае обязанность отца как родителя содержать своего ребенка до совершеннолетия). Такое же основание (уклонение от выполнения обязанностей родителей, в том числе при злостном уклонении от уплаты алиментов) предусмотрено законом (абзац второй статьи 69 Семейного кодекса Российской Федерации) в качестве основания к лишению родительских прав и, соответственно, с учётом целей правового регулирования мер социальной поддержки, предоставляемых родителям военнослужащего в случае его гибели (смерти) в период прохождения военной службы при исполнении обязанностей военной службы, направленных на возмещение родителям, которые длительное время надлежащим образом воспитывали военнослужащего, содержали его до совершеннолетия и вырастили защитником Отечества, нравственных и материальных потерь, связанных с его гибелью (смертью) при исполнении обязанностей военной службы, в качестве основания к лишению права на получение таких мер социальной поддержки.

Суд апелляционной инстанции, ссылаясь на то, что признание ответчиком факта задолженности по алиментам, представленные им квитанции об уплате алиментов в названных в них размерах сами по себе не свидетельствуют о злостном уклонении Цыбакова О.В. от содержания сына, не принял во внимание разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации о том, что злостный характер уклонения в каждом случае должен определяться с учётом продолжительности и причин неуплаты соответствующих средств, в качестве злостного уклонения от выполнения обязанностей по содержанию детей могут признаваться не только непредоставление содержания без уважительных причин, сокрытие алиментнообязанным лицом действительного размера своего заработка и (или) дохода, но и предоставление средств на содержание наследодателя (в данном случае сына до его совершеннолетия) в минимальном размере, явно недостаточном для его нормального существования.

Вследствие неправильного применения норм материального права суд апелляционной инстанции не дал надлежащей правовой оценки доводам Цыбаковой М.Н. о том, что Цыбаков О.В. на протяжении более 10 лет участия в содержании и воспитании сына не принимал, материальной помощи сыну не оказывал (что сам Цыбаков О.В. подтвердил в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции), Цыбаков О.В. злостно уклонялся от уплаты

алиментов, скрывая свой реальный доход и предоставляя денежное содержание своему ребёнку в размере 500 руб. в месяц, при этом обеспечивая нужды своей новой семьи в полном объёме.

Кроме того, суд апелляционной инстанции, указывая на то, что Цыбаковой М.Н. не представлено доказательств злостного уклонения Цыбакова О.В. от уплаты средств на содержание сына, а одного лишь мнения Цыбаковой М.Н. и свидетелей о том, что Цыбаков О.В. ненадлежащим образом содержал сына недостаточно для признания уклонения от уплаты алиментов злостным и признания наследника недостойным, в нарушение положений статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации («Допустимость доказательств»), устанавливающей, что обстоятельства дела, которые в соответствии с законом должны быть подтверждены определёнными средствами доказывания, не могут подтверждаться никакими другими доказательствами, в апелляционном определении не привёл норму закона, в соответствии с которой участие родителя в воспитании и содержании ребёнка до его совершеннолетия может подтверждаться определёнными средствами доказывания и к таким средствам доказывания не относятся показания свидетелей.

В отличие от суда апелляционной инстанции суд первой инстанции правильно применил нормы материального права, регулирующие спорные отношения, принял во внимание установленные по делу обстоятельства, а именно что Цыбаков О.В. средства на содержание сына до его совершеннолетия предоставлял в минимальном размере, эти средства не обеспечивали необходимое содержание несовершеннолетнего ребёнка, Цыбаков О.В. скрывал от Цыбаковой М.Н. свой реальный доход, при этом в полном объёме содержал свою новую семью, в связи с чем пришёл к выводу о том, что Цыбаков О.В. злостно уклонялся от выполнения родительских обязанностей по содержанию своего сына Цыбакова О.О., в связи с чем признал Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О.

При таких обстоятельствах у суда апелляционной инстанции не имелось установленных статьёй 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оснований для отмены решения суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. и принятия по делу в этой части нового решения об отказе в удовлетворении данных исковых требований.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Цыбаковой М.Н. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции в названной части, допущенные им нарушения норм права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>б</sup> и частей первой – третьей статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании приведённого апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого

кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт незаконными. Они приняты в этой части с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя кассационной жалобы Цыбаковой М.Н., что, согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, является основанием для отмены названных судебных постановлений в указанной части и оставления в силе решения суда первой инстанции, правильно разрешившего исковые требования Цыбаковой М.Н. о признании Цыбакова О.В. недостойным наследником умершего Цыбакова О.О. в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права и установленными по делу юридически значимыми обстоятельствами.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> ГПК РФ,

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 22 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 4 сентября 2025 г. по делу № 2-452/2024 Пограничного районного суда Приморского края по иску Цыбаковой Марины Николаевны к Цыбакову Олегу Вадимовичу о лишении права на получение выплат в связи с гибелью военнослужащего, о признании недостойным наследником в части отказа в удовлетворении исковых требований Цыбаковой Марины Николаевны о признании Цыбакова Олега Вадимовича недостойным наследником умершего Цыбакова Олега Олеговича, [REDACTED] года рождения, отменить.

Оставить в силе решение Пограничного районного суда Приморского края от 27 декабря 2024 г. по указанному делу.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]