



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 5-КАД26-14-К2

г. Москва

20 мая 2026 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Хаменкова В.Б.,
судей Горчаковой Е.В., Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 3 июня 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г. по административному делу № 2а-423/2024 по административному исковому заявлению Сопота Вячеслава Геннадьевича о признании незаконным решения от 18 января 2024 г. № 27-М Межрайонного отдела ГИБДД технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 4 Главного управления МВД России по городу Москве об отказе в совершении регистрационных действий, об обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Чучуновой Н.С., выслушав объяснения представителей Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Сафоновой Ю.Б., Голушкова К.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, возражения представителя Сопота В.Г. –

Мартыненко И.С., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Сопот В.Г. обратился в суд с административным иском к Главному управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – ГУ МВД России по г. Москве) о признании незаконным решения от 18 января 2024 г. № 27-М регистрационного подразделения ГУ МВД России по г. Москве об отказе во внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца на основании договора купли-продажи от 16 января 2024 г., об обязанности устранить допущенные нарушения.

Решением Люблинского районного суда города Москвы от 6 июня 2024 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 3 июня 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принят новый судебный акт, которым оспариваемое решение признано незаконным, на административного ответчика возложена обязанность повторно рассмотреть заявление административного истца.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ГУ МВД России по г. Москве, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального права, просит апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 3 июня 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г. отменить, решение Люблинского районного суда города Москвы от 6 июня 2024 г. оставить в силе.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 3 апреля 2026 г. кассационная жалоба вместе с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией

Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив материалы дела, проверив в соответствии с положениями статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации законность обжалуемых судебных актов, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что апелляционное определение от 3 июня 2025 г. и кассационное определение от 10 декабря 2025 г. подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции от 6 июня 2024 г. по следующим основаниям.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, автомобиль марки УАЗ-31512, 1993 год выпуска, имеющий идентификационный номер транспортного средства [REDACTED], поставлен на государственный учет 11 октября 1997 г.

Регистрационно-экзаменационным отделом ГИБДД Управления МВД России по Сергиево-Посадскому району собственнику транспортного средства 18 декабря 2004 г. выдан дубликат ПТС серии [REDACTED], содержащий запись о выдаче его взамен утилизированного ПТС от 20 марта 1997 г. серии [REDACTED].

В связи с обращением владельца автомобиля марки УАЗ-31512 с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства уполномоченным органом 31 мая 2005 г. по результатам проведения его осмотра установлено отсутствие на нем таблички изготовителя, идентификационного номера (VIN), номера рамы (шасси), о чем в ПТС от 18 декабря 2004 г. серии [REDACTED] внесены соответствующие записи, основанные на экспертном исследовании экспертно-криминалистического центра, проведенном 28 апреля 2005 г.

Однако идентификация транспортного средства в 2005 году произведена по иным существующим на тот момент компонентам, в том числе по номерному обозначению двигателя.

В ПТС от 18 декабря 2004 г. серии [REDACTED] уполномоченным органом 27 августа 2009 г. внесена запись о замене двигателя на двигатель с номером [REDACTED].

Германом В.Б. с Сопотом В.Г. 16 января 2024 г. заключен договор купли-продажи транспортного средства, по условиям которого Сопоту В.Г. передан автомобиль марки УАЗ-31512, 1993 год выпуска, государственный

регистрационный знак [REDACTED] идентификационный номер транспортного средства отсутствует, идентификационные номера кузова [REDACTED] рамы (шасси) [REDACTED], двигателя [REDACTED], а также дубликат ПТС от 18 декабря 2004 г. серии [REDACTED].

Сопот В.Г. 18 января 2024 г. обратился в Межрайонный отдел ГИБДД технического надзора и регистрационно-экзаменационной работы № 4 ГУ МВД по г. Москве с заявлением о внесении изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца.

В целях внесения в государственный реестр соответствующих изменений Сопот В.Г. представил в регистрационное подразделение автомобиль марки УАЗ-31512 вместе с ПТС от 18 декабря 2004 г. серии [REDACTED] для проведения его осмотра.

По результатам осмотра транспортного средства установлено, что табличка изготовителя, на которой размещен идентификационный номер транспортного средства, ранее крепившаяся к кузову, утрачена в результате эксплуатации, маркировка кузова имеет признаки переустановки (кустарного крепления), маркировка рамы (шасси) отсутствует, двигатель имеет признаки замены, в связи с чем уполномоченным органом 24 января 2024 г. принято решение № 27-М об отказе в совершении регистрационных действий ввиду невозможности идентификации транспортного средства.

Считая данный отказ незаконным, Сопот В.Г. указывал на то, что транспортное средство с 1997 года состоит на государственном учете, допущено к участию в дорожном движении и эксплуатируется, в ПТС от 18 декабря 2004 г. серии [REDACTED] имеются записи об отсутствии на транспортном средстве таблички изготовителя, идентификационного номера (VIN), номера рамы (шасси) и о замене двигателя, что является достаточным основанием для признания автомобиля марки УАЗ-31512, представленного на осмотр в 2024 году, соответствующим данным, содержащимся в документе, идентифицирующем транспортное средство.

Разрешая административное дело, суд первой инстанции, оценив представленные по делу доказательства в порядке главы 6 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в том числе экспертное исследование экспертно-криминалистического центра от 24 января 2024 г., руководствуясь статьями 4, 8, 10, 16, 18, 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон «О государственной регистрации транспортных средств»), положениями Административного регламента Министерства внутренних дел Российской

Федерации, утвержденного приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. (далее – Административный регламент), признал законным оспариваемое решение уполномоченного органом ввиду невозможности идентификации транспортного средства и, как следствие, наличия препятствия в совершении регистрационных действий в его отношении с целью его дальнейшей эксплуатации по назначению.

Отменяя решение суда первой инстанции и удовлетворяя требования Сопота В.Г., суд апелляционной инстанции руководствовался теми же положениями указанных выше нормативных правовых актов, но исходил из того, что представленный на осмотр автомобиль марки УАЗ-31512 сопоставим с данными, содержащимися в документе, идентифицирующем транспортное средство.

При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание факт отсутствия у транспортного средства идентификационного номера (VIN) в 2005 году, что не являлось со стороны уполномоченного органа ранее препятствием для совершения регистрационных действий; недоказанность подделки, сокрытия, изменения, уничтожения основной маркировки транспортного средства или его основных компонентов; сведения органов МВД России, согласно которым маркировка транспортного средства и специальной продукции, связанной с транспортным средством, в розыске не значится.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами суда апелляционной инстанции, основанными, в частности, на данных проведенного осмотра транспортного средства в 2005 году.

Между тем Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации не может согласиться с такими выводами судов апелляционной и кассационной инстанций ввиду следующего.

В силу положений статей 218, 226 и 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации для признания незаконными решений и действий (бездействия) органов государственной власти необходимо наличие в совокупности двух условий: несоответствия решения, действия (бездействия) закону и нарушения этим прав и законных интересов заявителя.

Отсутствие, а также недоказанность хотя бы одного из названных условий служат основанием для отказа в удовлетворении административного иска.

Вопросы государственной регистрации транспортных средств относятся к компетенции Министерства внутренних дел Российской Федерации и регламентированы Законом «О государственной регистрации транспортных средств».

Государственная услуга по регистрации транспортных средств предоставляется уполномоченным органом в порядке и в сроки, предусмотренные Административным регламентом.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 16 Закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации» при внесении в регистрационные данные транспортного средства изменений, связанных со сменой владельца, проводится осмотр транспортного средства.

Согласно части 2 этой же статьи названного закона при осмотре транспортного средства осуществляются его идентификация и проверка соответствия конструкции транспортного средства представленным документам, а в необходимых случаях – проверка соответствия изменений, внесенных в конструкцию транспортного средства, документам о соответствии транспортного средства с внесенными в его конструкцию изменениями требованиям безопасности.

При этом под идентификацией транспортного средства понимается проводимое без разборки транспортного средства установление тождественности идентификационного номера транспортного средства или идентификационного номера основного компонента транспортного средства (кузова, рамы, кабины) и данных, содержащихся в документе, идентифицирующем транспортное средство, или в электронном паспорте транспортного средства (электронном паспорте шасси транспортного средства) (пункт 3 статьи 4 Закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации», пункты 83, 84 Административного регламента).

Запрещается совершение регистрационных действий в следующем случаях: невозможности идентификации транспортного средства вследствие подделки, сокрытия, изменения и (или) уничтожения маркировки транспортного средства и (или) маркировки основного компонента транспортного средства; замены имеющего маркировку основного компонента транспортного средства на аналогичный компонент, не имеющий маркировки, если это препятствует идентификации транспортного средства, или на аналогичный компонент, имеющий идентификационный номер другого транспортного средства (пункты 1, 2 части 1 статьи 20 названного выше закона).

Указанные случаи являются основаниями для отказа в совершении регистрационных действий, а также для прекращения государственного учета транспортного средства (пункт 1 части 5 статьи 20, пункт 6 части 1 статьи 18 Закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»).

Аналогичные основания для отказа в совершении регистрационных действий содержатся в подпунктах 92.1, 92.2 пункта 92 Административного регламента.

Исходя из толкования указанных норм одним из условий совершения регистрационных действий, связанных со сменой владельца транспортного средства, является возможность индивидуализации и идентификации транспортного средства по представленным документам, поскольку объектом регистрации во всех случаях может быть только индивидуально-определенное транспортное средство, существующее в натуре.

Материалами дела подтверждено и не оспаривается сторонами, что в 2024 году уполномоченными лицами регистрирующего подразделения ГУ МВД России по г. Москве проведен осмотр автомобиля марки УАЗ-31512, представленного Сопотом В.Г., в целях регистрации изменений его владельца на основании договора купли-продажи от 16 января 2024 г.

По результатам осмотра транспортного средства, проведенного с привлечением экспертно-криминалистического центра, установлено, что табличка изготовителя, на которой размещен идентификационный номер транспортного средства, ранее крепившаяся к кузову исследуемого автомобиля, утрачена в результате эксплуатации, деталь расположения таблички имеет признаки неоднократного окрашивания; номерная часть маркируемой детали кузова имеет признаки переустановки (кустарное крепление), обусловленной компоновкой кузова при преобразовании из тентованного в цельнометаллический, и отсутствует возможность установить принадлежность фрагмента вырезанной и в последующем вваренной номерной части кузова исследуемому автомобилю либо автомобилю аналогичной марки и модели (донора) посредством проведения экспертного исследования; маркировочное обозначение номера рамы (шасси), ранее нанесенное на поверхность исследуемого автомобиля методом «накрашивания» по трафарету, полностью утрачено в связи с методом маркирования и восстановлению не подлежит; произведена замена двигателя транспортного средства.

Следовательно, на дату проведения осмотра отсутствовали идентификационные номера транспортного средства и его основных компонентов.

Дополнительная маркировка транспортного средства (дополнительная маркировка основных компонентов транспортного средства) в порядке, установленном актом Правительства Российской Федерации, в целях идентификации автомобиля марки УАЗ-31512 при осуществлении регистрационных действий не наносилась.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, правильно применив указанные выше нормы, пришел к обоснованному выводу о том, что отсутствие идентификационной маркировки транспортного средства и его основных компонентов, представляющей собой комбинацию, присвоенную изготовителем, являющейся средством его индивидуализации и идентификации, объективно препятствовало уполномоченному органу в совершении регистрационных действий.

При этом вопреки выводам судов апелляционной и кассационной инстанций данные осмотра транспортного средства, проведенного в 2005 году, по результатам которого уполномоченным органом установлено отсутствие таблички изготовителя, идентификационного номера (VIN) и номера рамы (шасси), правового значения не имеют, поскольку на тот момент могли существовать иные идентификационные признаки транспортного средства.

В настоящее время отсутствует возможность установления всех идентифицирующих (индивидуально-определенных) признаков транспортного средства (маркировка транспортного средства), позволяющих конкретизировать его среди имущества, имеющего такие же родовые признаки, и соотнесения его характеристик с теми, которые заявлены по документам.

Фактически транспортное средство обезличено.

Вместе с тем суды апелляционной и кассационной инстанций признали оспариваемое решение незаконным, в то время как уполномоченному органу запрещается регистрация транспортного средства при невозможности идентификации транспортного средства, в том числе по причине внесения изменений и (или) уничтожения маркировки транспортного средства и (или) маркировки основного компонента транспортного средства, замены имеющего маркировку основного компонента транспортного средства на аналогичный компонент, не имеющий маркировки, если это препятствует идентификации транспортного средства, или на аналогичный компонент, имеющий идентификационный номер другого транспортного средства.

С учетом того, что судами апелляционной и кассационной инстанций неправильно применены нормы материального права, данное нарушение является существенным, так как оно повлияло на исход дела и без его устранения невозможна защита охраняемых законом публичных интересов, поэтому согласно пункту 4 части 1 статьи 329 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Московского городского суда от 3 июня 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г. по административному делу № 2а-423/2024 отменить.

Решение Люблинского районного суда города Москвы от 6 июня 2024 г. по указанному делу оставить в силе.

Председательствующий судья

В.Б. Хаменков

Судьи

Е.В. Горчакова

Н.С. Чучунова