



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 46-КГ26-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании 4 мая 2026 г. кассационную жалобу представителя Савельевой Надежды Ивановны по доверенности Гаричевой Светланы Борисовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г.

по делу № 2-2775/2024 Ставропольского районного суда Самарской области по иску Савельевой Надежды Ивановны к Сафонову Игорю Васильевичу о признании доли незначительной, прекращении права собственности, выплате компенсации, признании права собственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., объяснения представителя Савельевой Н.И. по доверенности Гаричевой С.Б., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения на кассационную жалобу представителя Сафонова И.В. и Сафонова В.В. по доверенности Орловой Е.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Савельева Н.И. 16 августа 2024 г. обратилась в суд с иском к Сафонову И.В. о признании доли незначительной, прекращении права собственности, выплате компенсации, признании права собственности.

В обоснование исковых требований истец указала, что 7 сентября 2020 г. она приобрела у Горбунковой О.Н. и Чекашевой Т.П. на основании договора купли-продажи 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок, расположенные по адресу: [REDACTED]

На момент продажи жилой дом и земельный участок, расположенные по данному адресу, принадлежали на праве общей долевой собственности Горбунковой О.Н., Чекашевой Т.П., Сафонову И.В. и Сафонову В.В. (по 1/4 доли каждому). При заключении договора купли-продажи продавцы сообщили истцу, что Сафонов И.В. и Сафонов В.В. также продадут ей свои доли, поскольку они на основании мирового соглашения по гражданскому делу № [REDACTED] Ставропольского районного суда Самарской области обязались выставить спорные дом и земельный участок на продажу и вырученные от продажи денежные средства разделить пропорционально принадлежащим им долям. Между тем Сафонов В.В. и Сафонов И.В. свои обязательства по мировому соглашению не выполнили.

С момента приобретения названного выше недвижимого имущества истец стала пользоваться домом, оформила на себя лицевые счета на оплату коммунальных услуг, вносит плату за воду, электрическую энергию, газ, ухаживает за земельным участком. Истец намерена проживать в жилом доме с семьей, в состав которой входят муж и трое детей, двое из которых несовершеннолетние. Жилой дом является единственным жилым помещением истца. Ответчик и третье лицо в содержании дома участия не принимают. Сафонов И.В. в спорном жилом доме ни разу не появлялся до весны 2024 года, после этого заменил замки в жилом доме и хозяйственной постройке, ключей не передал.

5 июля 2024 г. Савельева Н.И. в соответствии с пунктом 1 статьи 250 Гражданского кодекса Российской Федерации направила в адрес ответчика Сафонова И.В. как участника долевой собственности на спорное недвижимое имущество предложение о выкупе принадлежащей ей 1/2 доли в праве собственности на недвижимое имущество за 2 100 000 руб., уведомление о данном письме было получено ответчиком, но оставлено им без ответа. После этого 6 августа 2024 г. Савельева Н.И. в целях разрешения возникшего спора направила в адрес ответчика письмо о том, что она готова приобрести принадлежащую ответчику 1/4 доли в праве собственности на недвижимое имущество за 1 050 000 руб., однако ответа на указанное сообщение также не получила.

Истец отмечала, что спорный жилой дом требует ремонта, в настоящее время непригоден для проживания, пользоваться жилым помещением по его назначению истец не может. Поскольку жилой дом общей площадью 37,4 кв. м является однокомнатным, совместное проживание сторон в нем невозможно, выделить в натуре принадлежащую ответчику долю невозможно, истец полагала, что доля ответчика является незначительной.

Савельева Н.И. просила признать незначительными принадлежащие Сафонову И.В. 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], и 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], взыскать с нее в пользу Сафонова И.В. денежную компенсацию за указанное имущество в размере 1 858 000 руб., прекратить

право собственности Сафонова И.В. на названное недвижимое имущество, признать за ней право собственности на данное недвижимое имущество.

Решением Ставропольского районного суда Самарской области от 19 ноября 2024 г. иски Савельевой Н.И. удовлетворены, принадлежащие Сафонову И.В. 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], и 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], признаны незначительными, прекращено право общей долевой собственности.

Признано право общей долевой собственности Савельевой Н.И. на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED], и на 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED], расположенный по адресу: [REDACTED]. С Савельевой Н.И. в пользу Сафонова И.В. в счет компенсации взысканы денежные средства в размере 1 858 000 руб.

В решении суда указано, что оно является основанием для проведения регистрационных действий Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. решение Ставропольского районного суда Самарской области от 19 ноября 2024 г. отменено в части признания незначительной 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] и прекращения права собственности Сафонова И.В. на эту долю, а также в части признания права на нее за Савельевой Н.И. со взысканием компенсации, в данной части по делу принято новое решение об отказе Савельевой Н.И. в удовлетворении иска.

Названное решение суда первой инстанции изменено в части размера компенсации, взысканной с Савельевой Н.И. в пользу Сафонова И.В., взысканы денежные средства в размере 213 000 руб.

В остальной части решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. оставлено без изменения.

В поданной в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе представителем Савельевой Н.И. по доверенности Гаричевой С.Б. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Шестого

кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г., как незаконных, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 29 декабря 2025 г. судьей Верховного Суда Российской Федерации Юрьевым И.М. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 17 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации представитель третьего лица Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Самарской области, надлежаще извещенный о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явился, о причинах неявки сведений не представил. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что истец Савельева Н.И. на основании договора купли-продажи от 7 сентября 2020 г., заключенного с Горбунковой О.Н. и Чекашевой Т.П., является собственником 1/2 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом с кадастровым номером [REDACTED] и 1/2 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], расположенные по адресу: [REDACTED].

Ответчик Сафонов И.В. и третье лицо Сафонов В.В. являются сосособственниками указанного выше недвижимого имущества – по 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом и на земельный участок каждый.

Из выписки из Единого государственного реестра недвижимости от 26 августа 2024 г. усматривается, что общая площадь жилого дома составляет 37,4 кв. м. Количество этажей – 1, год постройки – 1953.

В соответствии с техническим паспортом на жилой дом, подготовленным Ставропольским филиалом государственного унитарного предприятия Самарской области «Центр технической инвентаризации» 23 июля 2007 г., жилой дом по адресу: [REDACTED], построен в 1953 году, имеет общую площадь 37,4 кв. м, жилую площадь – 20,5 кв. м, количество этажей – 1. Дом состоит из одной комнаты площадью 20,5 кв. м, кухни площадью 16,9 кв. м.

Земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] расположенный по адресу: [REDACTED], имеет площадь 2357 кв. м, вид разрешенного использования – индивидуальная жилая застройка, категория земель – земли населенных пунктов, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости от 26 августа 2024 г.

Согласно пояснениям ответчика Сафонова И.В., данным 30 сентября 2024 г. в ходе судебного разбирательства в суде первой инстанции, спорным жилым домом он не пользуется, проживает в г. Тольятти с семьей в принадлежащей ему на праве собственности квартире (1/4 доли в праве), расположенной по адресу: [REDACTED], где зарегистрирован по месту жительства.

Из вступившего в законную силу определения Ставропольского районного суда Самарской области от 2 октября 2019 г. об утверждении мирового соглашения по гражданскому делу № [REDACTED] по иску Горбунковой А.Д. (бывший собственник 1/2 доли в праве общей долевой собственности на спорные жилой дом и земельный участок) к Сафонову В.В. и Сафонову И.В. о прекращении права общей долевой собственности на земельный участок и разделе земельного участка следует, что стороны обязались выставить на продажу жилой дом и земельный участок по адресу: [REDACTED], по цене, не превышающей 2 400 000 руб., а вырученные от продажи денежные средства разделить между сторонами пропорционально принадлежащим долям.

Как установлено судом, Сафонов В.В. и Сафонов И.В. свои обязательства по мировому соглашению не выполнили.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Савельевой Н.И., суд первой инстанции, руководствуясь положениями статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, принимая во внимание технические характеристики жилого дома, не позволяющие определить порядок пользования имуществом между сторонами, а также разделить данный дом в натуре без несоразмерных затрат, утрату ответчиком существенного интереса в использовании данного жилого помещения, учитывая, что в жилом доме намерены проживать истец с семьей из пяти человек, исходил из того, что доля ответчика в праве общей долевой собственности на спорные жилой дом и земельный участок является незначительной, в связи с чем право общей долевой собственности Сафонова И.В. на это недвижимое имущество подлежит

прекращению с выплатой ему денежной компенсации.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об удовлетворении исковых требований Савельевой Н.И. в части признания 1/4 доли в праве общей долевой собственности на жилой дом, принадлежащей ответчику Сафонову И.В., незначительной, прекращения права собственности ответчика на нее, выплаты ему компенсации стоимости доли.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения статей 11², 11⁵, 35 Земельного кодекса Российской Федерации, статей 252, 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал неправомерными выводы суда первой инстанции в части удовлетворения исковых требований Савельевой Н.И. в отношении принадлежащей ответчику Сафонову И.В. 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок и отменил решение суда в этой части, указав, что удовлетворение требований в данной части ограничивает права иного долевого собственника – Сафонова В.В., поскольку препятствует реализации его права на использование земельного участка.

При этом суд апелляционной инстанции исходил из того, что суд первой инстанции не учел возможность совместного использования Сафоновым И.В. и Сафоновым В.В. принадлежащих им долей в праве общей собственности на спорный земельный участок, а также возможность выдела ими 1/2 доли данного участка. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для признания доли Сафонова И.В. в праве общей долевой собственности на земельный участок незначительной с выплатой ему денежной компенсации за эту долю.

Судебная коллегия по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции признала выводы суда апелляционной инстанции правильными.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном применении и толковании норм материального права, регулирующих спорные отношения, и сделаны с существенным нарушением требований процессуального закона.

Согласно пункту 1 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества (пункт 2 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 3 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации при недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества. Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, выделяющийся собственник имеет

право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

В силу пункта 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности на основании данной статьи, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией. Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию.

В пункте 5 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что с получением компенсации в соответствии с этой статьей собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

Имущественные отношения по владению, пользованию и распоряжению земельными участками, а также по совершению сделок с ними регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено земельным, лесным, водным законодательством, законодательством о недрах, об охране окружающей среды, специальными федеральными законами (пункт 3 статьи 3 Земельного кодекса Российской Федерации).

Как указано в подпункте 5 пункта 1 статьи 1 Земельного кодекса Российской Федерации, земельное законодательство основано на принципе единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов, согласно которому все прочно связанные с земельными участками объекты следуют судьбе земельных участков, за исключением случаев, установленных федеральными законами.

В соответствии с абзацем восьмым пункта 4 статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации отчуждение участником долевой собственности доли в праве собственности на здание, сооружение или отчуждение собственником принадлежащих ему части здания, сооружения или помещения в них проводится вместе с отчуждением доли указанных лиц в праве собственности на земельный участок, на котором расположены здание, сооружение.

Принцип единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости, провозглашенный Земельным кодексом Российской Федерации, отражен также в статье 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой при переходе права собственности на здание или сооружение, принадлежавшее собственнику земельного участка, на котором оно находится, к приобретателю здания или сооружения переходит право собственности на земельный участок, занятый зданием или сооружением и необходимый для его использования, если иное не предусмотрено законом.

Из содержания приведенных положений статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что участникам долевой собственности принадлежит право путем достижения соглашения о способе и

условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них произвести между собой раздел общего имущества или выдел доли, а в случае недостижения такого соглашения – обратиться в суд за разрешением возникшего спора.

Пункт 4 статьи 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающий, что выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия, а в случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд на основании исследования и оценки в каждом конкретном случае всех имеющих значение обстоятельств дела может и при отсутствии согласия выделяющегося сособственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему компенсацию, направлен на достижение баланса интересов участников общей собственности.

По смыслу приведенных норм Гражданского кодекса Российской Федерации в их системной взаимосвязи с нормами земельного законодательства, в случае отчуждения доли в праве общей собственности на здание, находящееся на земельном участке, принадлежащем на праве собственности нескольким лицам, также должна быть отчуждена и принадлежащая этому участнику долевой собственности доля в праве собственности на земельный участок исходя из принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости.

Таким образом, спор о принудительной выплате участнику долевой собственности на земельный участок и расположенный на нем жилой дом денежной компенсации за его долю, признанную незначительной, с прекращением права собственности на нее подлежит рассмотрению с учетом необходимости соблюдения принципа единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости.

Между тем суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции в части признания принадлежащей Сафонову И.В. 1/4 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок незначительной и принимая в этой части новое решение об отказе в удовлетворении иска, хотя и процитировал в апелляционном определении положения статьи 35 Земельного кодекса Российской Федерации и статьи 273 Гражданского кодекса Российской Федерации, однако к спорным отношениям их не применил.

Вывод суда апелляционной инстанции о сохранении права собственности ответчика Сафонова И.В. на 1/4 доли в праве собственности на земельный участок при одновременном прекращении (отчуждении) права собственности ответчика на 1/4 доли в праве собственности на жилой дом, располагающийся на этом земельном участке, сделан без учета приведенных выше требований земельного и гражданского законодательства и противоречит закрепленному в законе принципу единства судьбы земельных участков и прочно связанных с ними объектов недвижимости, ввиду чего этот вывод не может быть признан правомерным.

Кроме того, судом апелляционной инстанции были допущены и иные существенные нарушения норм права.

Суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В апелляционном определении указываются обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле (пункт 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из приведенных норм процессуального закона следует, что суд апелляционной инстанции должен исправлять ошибки, допущенные судом первой инстанции при рассмотрении дела, поэтому он наделен полномочиями по повторному рассмотрению дела по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных законом для производства в суде апелляционной инстанции. Повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Выводы, к которым пришел суд апелляционной инстанции при рассмотрении дела, должны быть мотивированы с указанием закона, иного нормативного правового акта, на нормах которого эти выводы основаны. При оставлении апелляционной жалобы, представления без удовлетворения суд апелляционной инстанции также должен привести мотивы, по которым доводы апелляционных жалобы, представления были им отклонены.

Вместе с тем суд апелляционной инстанции приведенные нормативные положения главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующие производство в суде апелляционной инстанции (статьи 320–335¹), во внимание не принял.

В нарушение пункта 5 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вывод суда апелляционной инстанции о том, что удовлетворение требований истца в части признания принадлежащей Сафонову И.В. 1/4 доли в праве общей долевой собственности на спорный земельный участок незначительной, прекращения права собственности ответчика на эту долю и признания за истцом права собственности на нее нарушает права другого долевого собственника – третьего лица Сафонова В.В., поскольку препятствует реализации его права на использование земельного участка, в частности путем выдела им совместно с ответчиком Сафоновым И.В. в натуре 1/2 доли земельного участка, не основан на установленных судом при разрешении спора по существу обстоятельствах и носит предположительный характер.

Какого-либо правового обоснования такому выводу судом

апелляционной инстанции в судебном постановлении не приведено, как и не указаны мотивы и доказательства, на основании которых суд апелляционной инстанции пришел к выводу о возможности и намерении совместного использования участниками долевой собственности Сафоновым И.В. и Сафоновым В.В. принадлежащих им долей в праве собственности на земельный участок (по 1/4 доли у каждого) и выдела ими совместно 1/2 доли в праве собственности на земельный участок в натуре при наличии у каждого права собственности лишь на 1/4 доли. При этом суд апелляционной инстанции не учел, что на спорном земельном участке находится жилой дом.

Кроме того, третье лицо Сафонов В.В. при рассмотрении дела в суде первой инстанции на нарушение своих прав на использование спорного земельного участка не ссылался, Сафонов И.В. и Сафонов В.В. встречных исковых требований о выделе ими земельного участка или об определении порядка пользования земельным участком в суде первой инстанции также не заявляли.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе представителя Савельевой Н.И. по доверенности Гаричевой С.Б. законность апелляционного определения суда апелляционной инстанции, допущенные им нарушения норм материального и процессуального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1–3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального права и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений и направления дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с подлежащими применению к спорным отношениям нормами материального права, установленными по делу обстоятельствами и с соблюдением требований процессуального закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵ и 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Самарского областного суда от 17 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Шестого кассационного суда общей

юрисдикции от 25 августа 2025 г. по делу № 2-2775/2024 Ставропольского районного суда Самарской области отменить.

Указанное дело направить на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции – Самарский областной суд.

Председательствующий

Судьи

