



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №226 -УД26-17-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,
судей Ноговицына А.А., Сокерина С.Г.
при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Махно А.А. – путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Серова А.П. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Серова А.П. на приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 11 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 июля 2025 г.

По приговору 2-го Восточного окружного военного суда от 11 апреля 2025 г.

Махно Алексей Алексеевич, ██████████ ██████████ ██████████ ██████████

██████████ несудимый,

осужден по ч. 2 ст. 205² УК РФ к лишению свободы на срок 3 года в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов, администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», и мессенджерах, на срок 3 года.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 21 июля 2025 г. приговор в отношении Махно А.А. изменен.

Из описательно-мотивировочной части приговора исключены указания о совершении Махно А.А. публичных призывов к осуществлению террористической деятельности и учете при назначении наказания факта

привлечения осужденного к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.15 КоАП РФ.

Назначенное Махно А.А. наказание смягчено до 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права заниматься деятельностью, связанной с публичным размещением обращений и иных материалов, администрированием интернет-сайтов, форумов, групп и чатов в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, включая сеть «Интернет», и мессенджерах, на срок 3 года.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного Махно А.А. и адвоката Серова А.П., поддержавших доводы кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

С учетом внесенных в приговор изменений Махно осужден за публичное оправдание и пропаганду терроризма, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – сеть «Интернет») ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Адвокат Серов в кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Махно, выражает несогласие с приговором и апелляционным определением, считает их незаконными и необоснованными, приводя следующие доводы.

Судами первой и апелляционной инстанций допущены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судом апелляционной инстанции не разрешено ходатайство защитника о назначении повторной экспертизы, апелляционное определение каких-либо сведений об этом не содержит.

Не дана оценка всем доводам защитника, приведенным в апелляционной жалобе, о необходимости признания ряда обстоятельств в качестве смягчающих наказание, в частности, молодого возраста осужденного.

Существенным нарушением уголовно-процессуального закона является предупреждение одного из экспертов об уголовной ответственности по ст. 307 УК РФ 8 августа 2024 г., то есть после начала проведения экспертизы.

Судом первой инстанции нарушен порядок исследования доказательств. Адвокат Серов просит приговор и апелляционное определение отменить, передать уголовное дело на новое рассмотрение в суд первой или апелляционной инстанций.

В возражениях государственного обвинителя Хамитова А.С. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, заслушав стороны, Судебная коллегия по

материалов, характеризующих подсудимого, которое в отсутствие возражений стороны защиты удовлетворено судом.

Изложенное свидетельствует о том, что порядок исследования доказательств по данному делу соответствует требованиям уголовно-процессуального закона.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены правильно.

Вывод о виновности Махно в преступлении, за совершение которого он осужден, подтверждается показаниями свидетелей М [REDACTED], М [REDACTED], П [REDACTED], [REDACTED], протоколами обыска, осмотра места происшествия, предметов, заключением комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, документами, результатами оперативно-розыскных мероприятий и иными доказательствами, в том числе показаниями осужденного Махно об обстоятельствах размещения им в сети «Интернет» указанного в приговоре комментария.

Доказательства, положенные в основу выводов суда, проверены и оценены судом с соблюдением требований ст. 17, 87, 88 УПК РФ, полно изложены в приговоре, согласуются между собой по фактическим обстоятельствам и в своей совокупности подтверждают вину осужденного.

Действия по размещению в сети «Интернет» в открытом доступе комментария к публикации, содержащего, по выводам экспертов, лингвистические и психологические признаки оправдания идеологии терроризма и действий террористических организаций, а также пропаганду идеологии таких организаций, совершены Махно с осознанием доступности неограниченному кругу лиц данной информации. Он понимал ее значение и желал донести до пользовательской аудитории.

При таких данных, исходя из контекста, формы и содержания опубликованного материала, суд обоснованно сделал вывод о наличии в действиях осужденного публичного оправдания терроризма и его пропаганды, совершенных с использованием сети «Интернет», что правильно квалифицировано по ч. 2 ст. 205² УК РФ.

Нарушений закона, влекущих недопустимость оспариваемого в жалобе заключения экспертов, полученного по результатам комплексной психолого-лингвистической судебной экспертизы, не имеется.

Экспертиза проведена компетентными специалистами, имеющими необходимое для дачи заключения образование, обладающими специальными познаниями и практическим опытом экспертной деятельности в соответствующих областях.

В заключении экспертов, которое соответствует требованиям ст. 204 УПК РФ, подробно описаны исследования и отражены их результаты, указаны примененные методики.

Разрешаемые экспертами вопросы входили в их компетенцию и требовали не юридической квалификации действий осужденного, а оценки содержания представленных на экспертизу материалов с лингвистической и психологической точек зрения.

Выводы экспертов надлежаще оформлены, ответы на поставленные вопросы обоснованы и ясны, указана используемая в ходе исследований литература, противоречий в выводах не имеется.

То обстоятельство, что одним из экспертов, проводивших экспертизу, расписка о разъяснении прав, обязанностей и предупреждении об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ дана 8 августа 2024 г., не ставит под сомнение законность и обоснованность выводов экспертов, поскольку это имело место до окончания производства исследований, составления и подписания экспертами заключения.

В соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ суд проверил относимость, допустимость и достоверность заключения экспертов путем сопоставления с показаниями осужденного, свидетелей, протоколами следственных действий, результатами оперативно-розыскных мероприятий и другими доказательствами в совокупности, обоснованно признав заключение экспертов в качестве доказательства по уголовному делу.

В ходе судебного разбирательства не возникли обстоятельства, свидетельствующие о необходимости исключения ввиду недопустимости также и других доказательств, приведенных в приговоре.

При рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционных жалоб и представления, которые нашли свое отражение в апелляционном определении и им дана надлежащая оценка.

Выводы суда апелляционной инстанции и принятое решение по делу являются обоснованными, апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ.

При этом суд апелляционной инстанции создал сторонам необходимые условия для исполнения их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных прав. Заявленные ходатайства, в том числе о назначении повторной экспертизы, разрешены в соответствии со ст. 389¹³ УПК РФ с вынесением мотивированных определений, в связи с чем оснований для вывода о нерассмотрении судом апелляционной инстанции ходатайств стороны защиты не имеется.

При назначении наказания Махно в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, судом признано активное содействие им раскрытию и расследованию преступления.

Помимо этого суд учел молодой возраст осужденного, привлечение его к уголовной ответственности впервые, удовлетворительные характеристики Махно, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, а также материальное положение Махно и его семьи.

Вместе с тем, приняв во внимание фактические обстоятельства уголовного дела, характер и степень общественной опасности содеянного, суд с учетом предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ целей наказания, несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, обоснованно назначил ему

наказание в виде лишения свободы и не нашел возможным изменить категорию совершенного преступления на менее тяжкую, мотивировав в приговоре эти решения.

С учетом внесенных в приговор изменений назначенное Махно наказание соответствует характеру и степени общественной опасности преступления, личности осужденного, является справедливым.

Руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Восточного окружного военного суда от 11 апреля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 21 июля 2025 г. в отношении Махно Алексея Алексеевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Серова А.П. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи