



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-21-К2

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва

25 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Мурашкина С.В. на вступившие в законную силу постановление заместителя начальника Московской административной дорожной инспекции (далее – МАДИ) от 7 мая 2024 года № 0356043010124050702158008, решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 октября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 14 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Мурашкина Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением заместителя начальника МАДИ от 7 мая 2024 года № 0356043010124050702158008, оставленным без изменения решением судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 октября 2024 года, решением судьи Московского городского суда от 14 апреля 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года, Мурашкин С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мурашкин С.В. выражает несогласие с вышеуказанными актами, вынесенными в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считая их незаконными.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Мурашкина С.В. к административной ответственности) несоблюдение требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги, запрещающими остановку или стоянку транспортных средств, за исключением случая, предусмотренного частью 5 этой статьи, влечет наложение административного штрафа в размере одной тысячи пятисот рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушение, предусмотренное частью 4 данной статьи, совершенное в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге, влечет наложение административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения, Правила), определено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Дорожный знак 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения запрещает остановку и стоянку транспортных средств.

Зона действия названного знака распространяется от места установки знака до ближайшего перекрестка за ним, а в населенных пунктах при отсутствии перекрестка - до конца населенного пункта. Действие знаков не прерывается в местах выезда с прилегающих к дороге территорий и в местах пересечения (примыкания) с полевыми, лесными и другими второстепенными дорогами, перед которыми не установлены соответствующие знаки.

Лица, нарушившие Правила дорожного движения, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил).

Согласно части 1 статьи 2.6.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к административной ответственности за административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования (в части административных правонарушений, предусмотренных частями 3.1 - 3.4 статьи 8.2 этого Кодекса), административные правонарушения в области дорожного движения и административные правонарушения в области благоустройства территории, предусмотренные законами субъектов Российской Федерации, совершенные с использованием транспортных средств, в случае фиксации этих административных правонарушений работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и

киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи привлекаются собственники (владельцы) транспортных средств.

Как усматривается из материалов дела, 27 апреля 2024 года в 21:37:13 на ул. Большая Якиманка, д. 6 в г. Москве водитель транспортного средства «Мерседес-Бенц EQV 300», государственный регистрационный знак [REDACTED], собственником (владельцем) которого является Мурашкин С.В., произвел остановку транспортного средства в нарушение требований дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Данное правонарушение зафиксировано с применением работающего в автоматическом режиме специального технического средства фиксации административных правонарушений, имеющего функцию фото- и киносъемки, видеозаписи АПК «Стрит Фалькон Про», свидетельство о поверки действительное до 20 декабря 2025 года включительно.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, которым дана оценка по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при производстве по делу на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Довод жалобы о том, что действие дорожного знака 3.27 «Остановка запрещена» не распространялось на место размещения транспортного средства, безоснователен.

Действующим нормативным регулированием предусмотрен прямой запрет на остановку и стоянку транспортных средств в зоне действия запрещающего дорожного знака 3.27 на той стороне дороги (на всех ее элементах), на которой он установлен, за исключением стоянки на прилегающей территории (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2024 года № 1758-0).

В случае, если остановка или стоянка транспортного средства имела место в зоне действия дорожных знаков 3.27 «Остановка запрещена», 3.28 «Стоянка запрещена», 3.29 «Стоянка запрещена по нечетным числам месяца», 3.30 «Стоянка запрещена по четным числам месяца» или разметки, например, 1.10, 1.17, действия лица подлежат квалификации по части 4 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Из представленных в дело доказательств усматривается, что транспортное средство «Мерседес-Бенц EQV 300», государственный регистрационный знак [REDACTED], было припарковано (осуществлена остановка) в зоне действия дорожного знака 3.27 Приложения № 1 к Правилам дорожного движения совместно со знаком дополнительной информации (табличкой) 8.24 «Работает эвакуатор» Приложения № 1 к Правилам дорожного движения, которые установлены на основании утвержденного Проекта организации дорожного движения на период реконструкции и эксплуатации объекта 225-ПОДД.1 по адресу: г. Москва ул. Большая Якиманка, с д. 2 по д. 8.

Несогласие Мурашкина С.В. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Иные доводы жалобы не свидетельствуют об отсутствии в действиях Мурашкина С.В. состава вмененного административного правонарушения и не влекут отмену обжалуемых актов.

Срок давности и порядок привлечения Мурашкина С.В. к административной ответственности по части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соблюдены.

Административное наказание назначено Мурашкину С.В. согласно санкции части 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право на защиту при производстве по делу не нарушено.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении рассмотрены судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение для дела, получили надлежащую оценку.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12 - 30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление заместителя начальника МАДИ от 7 мая 2024 года № 0356043010124050702158008, решение судьи Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 28 октября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 14 апреля 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 года, вынесенные в

отношении Мурашкина Сергея Валерьевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 5 статьи 12.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Мурашкина С.В. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева