



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-20-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

18 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Ахназаровой М.А., действующей в интересах Самадова Турала Фуад оглы, на вступившие в законную силу постановление начальника отдела полиции № 2 МУ МВД России «Новочеркасское» от 22 февраля 2025 года № 236, решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 25 февраля 2025 года, решение судьи Ростовского областного суда от 14 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Самадова Турала Фуад оглы (далее – Самадов Т.Ф.о.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника отдела полиции № 2 МУ МВД России «Новочеркасское» от 22 февраля 2025 года № 236, оставленным без изменения решением судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 25 февраля 2025 года, решением судьи Ростовского областного суда от 14 марта 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, Самадов Т.Ф.о. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Ахназарова М.А. просит об изменении названных актов в части назначенного дополнительного административного наказания в виде административного

выдворения за пределы Российской Федерации, заменив Самадову Т.Ф.о. административное наказание в виде административного выдворения на административный штраф в соответствии с частью 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Самадова Т.Ф.о. к административной ответственности) нарушение иностранным гражданином или лицом без гражданства режима пребывания (проживания) в Российской Федерации, выразившееся в отсутствии документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, или в случае утраты таких документов в неподаче заявления об их утрате в соответствующий орган либо в уклонении от выезда из Российской Федерации по истечении определенного срока пребывания, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с административным выдворением за пределы Российской Федерации.

Порядок въезда на территорию Российской Федерации и правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации регулируются, в том числе Федеральным законом от 15 августа 1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» (далее – Федеральный закон № 114-ФЗ) и Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 Федерального закона № 115-ФЗ законно находящимся в Российской Федерации иностранным гражданином признается лицо, имеющее действительные вид на жительство, либо разрешение на временное проживание, либо разрешение на временное проживание в целях получения образования, либо визу и (или) миграционную карту, либо иные предусмотренные федеральным законом или международным договором Российской Федерации документы, подтверждающие право иностранного гражданина на пребывание (проживание) в Российской Федерации.

В силу пункта 1 статьи 5 Федерального закона № 115-ФЗ срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных этим законом.

Срок временного пребывания в Российской Федерации иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, не может превышать девяносто суток суммарно в течение одного календарного года, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом или международными договорами Российской Федерации.

Федерации, а также в случае, если такой срок не продлен в соответствии с этим законом. При этом непрерывный срок временного пребывания в Российской Федерации указанного иностранного гражданина не может превышать девяносто суток.

В силу статьи 25.10 Федерального закона № 114-ФЗ иностранный гражданин или лицо без гражданства, въехавшие на территорию Российской Федерации с нарушением установленных правил, либо не имеющие документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) в Российской Федерации, либо утратившие такие документы и не обратившиеся с соответствующим заявлением в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел, либо уклоняющиеся от выезда из Российской Федерации по истечении срока пребывания (проживания) в Российской Федерации, а равно нарушившие правила транзитного проезда через территорию Российской Федерации, являются незаконно находящимися на территории Российской Федерации и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что при проверке соблюдения требований миграционного законодательства Российской Федерации 21 февраля 2025 года в 16 часов 40 минут по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], был выявлен иностранный гражданин Самадов Т.Ф.о., который в нарушение вышеприведенных норм с 04 сентября 2023 года пребывал на территории Российской Федерации без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на ее территории.

Эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и не оспаривались Самадовым Т.Ф.о. при составлении протокола об административном правонарушении и рассмотрении дела должностным лицом.

Таким образом, действия названного лица образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы жалобы о том, что Самадовым Т.Ф.о. 11 сентября 2023 года заключен агентский договор для оформления патента на работу, а также 15 сентября 2023 года получен сертификат о владении русским языком, не

свидетельствуют об отсутствии в его действиях состава вмененного административного правонарушения. На момент выявления административного правонарушения 21 февраля 2025 года Самадов Т.Ф.о. на территории Российской Федерации находился без документов, подтверждающих право на пребывание (проживание) на ее территории. Сведений о его обращении в компетентный орган с заявлением о получении гражданства Российской Федерации, в том числе в упрощенном порядке, а также о том, что им был получен патент на работу, в материалах дела не имеется, с настоящей жалобой не представлено.

Доводы защитника о том, что на территории Российской Федерации проживают жена и ребенок Самадова Т.Ф.о., являющиеся гражданами Российской Федерации, не могут повлечь изменение или отмену обжалуемых актов.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 05 марта 2014 года № 628-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Китайской Народной Республики Чжэн Хуа на нарушение его конституционных прав частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» пришел к выводу о том, что семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции Российской Федерации и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями, а наличие семьи не обеспечивает иностранным гражданам бесспорного иммунитета от законных и действенных принудительных мер в сфере миграционной политики, соразмерных опасности миграционных правонарушений (особенно массовых) и практике уклонения от ответственности.

Законность проживания мигранта позволяет судить о его лояльности к правопорядку страны пребывания.

Правонарушения в области миграционного законодательства в силу закона и по законному решению суда могут быть квалифицированы именно как обстоятельства, вынуждающие к применению такого наказания, как административное выдворение, в силу насущной социальной необходимости.

Необходимость назначения дополнительного административного наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации предусмотрена санкцией части 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (части 1 и 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении Самадову Т.Ф.о. административного наказания требования статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должностным лицом соблюдены: учтены характер совершенного административного правонарушения, личность лица, привлекаемого к административной ответственности, который ранее привлекался к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения и в отношении которого 18 мая 2023 года принято решение о неразрешении въезда в Российскую Федерацию и иные обстоятельства дела.

Наличие у иностранного гражданина родственников, имеющих вид на жительство либо гражданство Российской Федерации и проживающих на ее территории, не освобождает иностранного гражданина от обязанности соблюдать миграционное законодательство страны пребывания и не является основанием к невозможности применения к нему наказания в виде административного выдворения за ее пределы.

Кроме того, выдворение Самадова Т.Ф.о. не свидетельствует о невозможности его проживания с семьей за пределами Российской Федерации в случае наличия между ними действительной стойкой семейной связи.

Ссылки защитника Ахназаровой М.А. на положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод, заключенной 04 ноября 1950 года в г. Риме, не могут быть приняты во внимание, поскольку в соответствии с Федеральным законом от 28 февраля 2023 года № 43-ФЗ «О прекращении действия в отношении Российской Федерации международных договоров Совета Европы» в связи с прекращением членства Российской Федерации в Совете Европы с 16 марта 2022 года, указанная Конвенция считается прекратившей действие в отношении Российской Федерации.

Вопреки доводам настоящей жалобы оснований для применения положений части 3.8 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не имеется.

Так при рассмотрении дела должностным лицом установлено и при назначении наказания учтено, что Самадов Т.Ф.о. официального дохода, объектов недвижимости не имеет, ранее привлекался к административной ответственности.

Утверждение защитника об уплате назначенного ранее административного штрафа за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о законопослушном поведении Самадова Т.Ф.о. и не влечет отмену состоявшихся по настоящему делу актов должностного лица и судебных инстанций.

Постановление о привлечении Самадова Т.Ф.о. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел, порядок привлечения названного лица к административной ответственности соблюден.

Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 3.10, 4.1 - 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в пределах санкции части 1.1 статьи 18.8 названного Кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях порядке, доводы жалоб, имеющие правовое значение, получили надлежащую оценку.

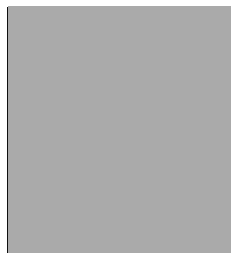
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь отмену или изменение обжалуемых актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление начальника отдела полиции № 2 МУ МВД России «Новочеркасское» от 22 февраля 2025 года № 236, решение судьи Новочеркасского городского суда Ростовской области от 25 февраля 2025 года, решение судьи Ростовского областного суда от 14 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 05 июня 2025 года, вынесенные в отношении гражданина Республики Азербайджан Самадова Турала Фуад оглы по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1.1 статьи 18.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Ахназаровой М.А., действующей в интересах Самадова Турала Фуад оглы, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева