



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 127-АД26-3-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Новый Свет» Зеленина А.Я. на вступившие в законную силу постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 30 июля 2025 года, решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 16 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года об отказе в удовлетворении заявления о приостановлении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новый Свет» (далее – ООО «Новый Свет»),

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года, ООО «Новый Свет» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

15 июля 2025 года директор ООО «Новый Свет» Зеленин А.Я. обратился к мировому судье судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым с заявлением о приостановлении исполнения постановления от 19 марта 2025 года о назначении

административного наказания, мотивировав его подачей жалобы на постановление мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года и решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (листы 1-2 материала № 5м-0007/86/2025).

Постановлением и.о. мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 30 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 16 сентября 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, в удовлетворении названного заявления отказано.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2025 года решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Судакского городского суда Республики Крым от 03 декабря 2025 года, оставленным без изменения постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 13 апреля 2026 года, постановление мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года отменено, производство по настоящему делу прекращено на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Новый Свет» Зеленин А.Я. ставит вопрос об отмене постановления и.о. мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 30 июля 2025 года, решения судьи Судакского городского суда Республики Крым от 16 сентября 2025 года, постановления судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года об отказе в удовлетворении заявления о приостановлении исполнения постановления о назначении административного наказания и направлении дела на новое рассмотрение.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 3 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Решение, вынесенное по жалобе, протесту на постановление мирового судьи вступает в законную силу со дня его вынесения и может быть обжаловано в порядке статей 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях.

Согласно части 1 статьи 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, приостанавливают исполнение постановления в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста, а также в иных случаях, предусмотренных этим Кодексом. О приостановлении исполнения постановления выносится определение, которое при необходимости немедленно направляется в орган, должностному лицу, приводящим это определение в исполнение.

В пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что приостановление исполнения вступившего в законную силу постановления по делу об административном правонарушении в связи с подачей жалобы лицами, перечисленными в статьях 25.1 - 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, недопустимо, поскольку частью 1 статьи 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях такая возможность предусмотрена лишь в случае принесения прокурором протеста по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста.

Между тем на момент рассмотрения 30 июля 2025 года заявления директора ООО «Новый Свет» Зеленина А.Я. о приостановлении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года оно являлось вступившим в законную силу.

В Четвертый кассационный суд общей юрисдикции с жалобой на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года и решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 20 мая 2025 года обратился директор ООО «Новый Свет» Зеленин А.Я., прокурором протест на эти судебные акты не приносился.

Таким образом, основания для удовлетворения названного заявления и приостановления исполнения постановления о назначении административного наказания у и.о. мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым отсутствовали.

Статьей 31.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что постановление по делу об административном правонарушении обязательно для исполнения всеми органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами, гражданами и их объединениями, юридическими лицами (часть 1).

Постановление по делу об административном правонарушении подлежит исполнению в полном объеме с момента его вступления в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.3 - 1.3-3 статьи 32.2 названного Кодекса (часть 2).

Согласно части 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен в полном размере лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случаев, предусмотренных частями 1.1, 1.3 - 1.3-3 и 1.4 этой статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 данного Кодекса.

Доводы настоящей жалобы о противоречии положений части 1 статьи 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Конституции Российской Федерации подлежат отклонению.

В определении от 20 декабря 2018 года № 3124-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что исходя из необходимости гарантировать лицу, привлекаемому к административной ответственности, право на справедливую, полную и эффективную судебную защиту, федеральный законодатель при установлении в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях порядка исполнения постановлений по делам об административных правонарушениях (глава 31) связал момент вступления постановления по делу об административном правонарушении в законную силу с истечением соответствующих сроков на обжалование процессуальных актов по делу об административном правонарушении (статья 31.1) и указал на обязательность постановления по делу об административном правонарушении для исполнения с момента его вступления в законную силу (статья 31.2). Такое правовое регулирование, по общему правилу, исключает исполнение постановлений о назначении административного наказания, не вступивших в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 31.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление о назначении административного наказания, приостанавливают исполнение постановления в случае принесения протеста на вступившее в законную силу постановление по делу об административном правонарушении до рассмотрения протеста, а также в иных случаях, предусмотренных названным Кодексом. Данное правило, как указал Конституционный Суд Российской Федерации, обусловлено особым правовым статусом прокурора в системе государственной власти, исходя из которого ему приданы определенные полномочия, направленные на обеспечение дополнительных гарантий соблюдения законности, прав и свобод человека и гражданина при решении вопросов о привлечении к административной ответственности, включая право принесения протеста на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле;

реализация прокурором этого права характеризует субсидиарный механизм защиты прав граждан в административном процессе, в том числе может быть направлена на защиту интересов лиц, в отношении которых принимаются постановления по делам об административных правонарушениях (определение от 25 сентября 2014 года № 2156-О).

Лицам же, не способным в силу тех или иных обстоятельств, в том числе касающихся их материального положения, произвести своевременную уплату административного штрафа, могут быть предоставлены отсрочка и (или) рассрочка в исполнении постановления о назначении такого вида административного наказания (статья 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление и.о. мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 30 июля 2025 года, решение судьи Судакского городского суда Республики Крым от 16 сентября 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года об отказе в удовлетворении заявления о приостановлении исполнения постановления мирового судьи судебного участка № 86 Судакского судебного района (городской округ Судак) Республики Крым от 19 марта 2025 года, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Новый Свет», оставить без изменения, жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Новый Свет» Зеленина А.Я. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева