



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-УД26-25-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Шамова А.В.,
судей Ермолаевой Т.А., Червоткина А.С.

при секретаре Счастьевой О.В.

рассмотрела дело по кассационной жалобе адвоката Мягкова С.В. в защиту осужденной Климовой В.А. на приговор Чертковского районного суда Ростовской области от 23 мая 2025 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 14 июля 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года.

По приговору Чертковского районного суда Ростовской области от 23 мая 2025 года

Климова Виолетта Александровна, [REDACTED]

[REDACTED], ранее не судимая,

осуждена по ч. 3 ст. 264 УК РФ к 2 годам лишения свободы в колонии-поселении, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 2 года.

Апелляционным постановлением Ростовского областного суда от 14 июля 2025 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года кассационные жалобы осужденной Климовой В.А. и потерпевшего К [REDACTED] [REDACTED] оставлены без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., выступление адвоката Мягкова С.В., поддержавшего кассационную жалобу и просившего об изменении судебных решений и применении к его подзащитной ст. 73 УК РФ, выступление прокурора Полтавец И.Г., полагавшей приговор и последующие судебные решения оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Климова В.А. признана виновной и осуждена за нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека и смерть человека.

Преступление совершено [REDACTED] года на территории [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Мягков С.В., не оспаривая обоснованности осуждения Климовой В.А. и оценки ее действий, указывает о несправедливости состоявшихся в отношении Климовой В.А. судебных решений в части назначенного ей наказания. Утверждает, что осужденной Климовой В.А. назначено несправедливое вследствие чрезмерной суровости наказание.

Считает выводы суда о том, что применение положений ст. 73 УК РФ при назначении Климовой В.А. наказания не будет способствовать ее исправлению и соблюдению принципа социальной справедливости, не основаны на установленных судом обстоятельствах. Отмечает, что Климова В.А. ранее не судима, не привлекалась к административной ответственности за нарушение ПДД РФ, является учащейся, положительно характеризуется, на учетах у нарколога и психиатра не состоит, проживает с матерью, являющейся инвалидом II группы, и отчимом, который в настоящее время проходит службу в зоне СВО. Кроме того, Климова В.А. полностью признала свою вину, раскаялась в содеянном, добровольно возместила моральный вред и материальный ущерб, причиненный в результате преступления, совершила иные действия, направленные на заглаживание причиненного потерпевшим вреда, активно занимается волонтерской деятельностью, имеет многочисленные заболевания после травм, полученных в дорожно-транспортном происшествии, в связи с чем нуждается в постоянном наблюдении врачей и реабилитации в условиях стационара. Полагает, что с учетом данных о личности Климовой В.А., наличия смягчающих и отсутствия отягчающих наказание обстоятельств, суд не привел в приговоре убедительных

мотивов, по которым признал установленные обстоятельства недостаточными для назначения осужденной наказания, не связанного с изоляцией от общества. Судом также не было учтено, что с момента совершения преступления до постановления приговора Климова В.А. не совершала каких-либо противоправных действий.

Приводит доводы о необоснованности отказа суда в удовлетворении поданных потерпевшими, Климовой В.А. и ее защитником ходатайств о прекращении в отношении ее уголовного дела в связи с примирением сторон, ссылаясь на выполнение Климовой В.А. всех условий для применения положений ст. 25 УПК РФ, ст. 76 УК РФ, а также об оставлении судом без учета мнения потерпевших, не желавших ее привлечения к уголовной ответственности и назначения наказания, связанного с изоляцией от общества, в связи с полным возмещением им причиненного преступлением ущерба. Заявляет, что в приговоре не содержится мотивов, по которым суд принял решение о назначении Климовой В.А. дополнительного наказания. Считает, что суды апелляционной и кассационной инстанций не дали мотивированных ответов на доводы жалоб стороны защиты о чрезмерной суровости назначенного осужденной наказания. Просит об изменении состоявшихся в отношении Климовой В.А. судебных решений и назначении ей наказания, не связанного с реальным лишением свободы и изоляцией от общества.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного либо уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу такие нарушения закона допущены.

В силу статьи 297 УПК РФ приговор должен быть законным, обоснованным и справедливым.

Приговор признается таковым, если суд при его постановлении исходил из материалов дела, рассмотренных в судебном заседании, сделал выводы на основании установленных им фактов, правильно применил закон.

В силу ст. 6 УК РФ наказание, применяемое к лицу, совершившему преступление, должно быть справедливым, соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного. При этом, в соответствии с положениями статьи 60 УК РФ, при назначении наказания судом учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние

назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно положениям ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

В соответствии со ст. 73 УК РФ, если суд, назначив наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет, придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным.

Однако судом не были учтены изложенные требования уголовного закона и конкретные обстоятельства уголовного дела.

Смягчающими наказание Климовой В.А. обстоятельствами суд признал в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ признание ею вины, раскаяние в содеянном, наличие у нее заболевания и нуждаемость в лечении после травм, полученных в дорожно-транспортном происшествии, наличие у нее грамот и благодарностей, а также в соответствии с п. «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ возмещение ею ущерба и заглаживание вреда перед потерпевшими.

Отягчающих наказание Климовой В.А. обстоятельств судом не установлено.

При назначении Климовой В.А. наказания судом учтены требования ч. 1 ст. 62 УК РФ.

В то же время суд, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности Климовой В.А., состояния ее здоровья, смягчающих наказание обстоятельств, влияния наказания на исправление осужденной и на условия жизни ее семьи, посчитал невозможным исправление Климовой В.А. без ее изоляции от общества и назначил ей наказание в виде реального лишения свободы.

Однако, такие выводы суда с учетом характеризующих данных о личности Климовой В.А., состояния ее здоровья, совокупности смягчающих ее наказание обстоятельств, нельзя признать обоснованными.

Из материалов уголовного дела следует, что Климова В.А. характеризуется исключительно положительно, в злоупотреблении спиртными напитками либо наркотическими средствами замечена не была, общественный порядок не нарушала, к уголовной и административной ответственности не привлекалась (т. 2 л.д. 130, 139, т. 3 л.д. 6-19), имеет многочисленные благодарности и грамоты (т. 3 л.д. 20-47), проходила обучение в колледже, работала, проживала с матерью, страдающей заболеванием и являющейся инвалидом II группы, и отчимом, который с 2022 года проходит службу в зоне специальной военной операции (т. 3 л.д. 6, 57-58).

Согласно имеющимся в материалах дела медицинским документам, Климова В.А. в результате произошедшего дорожно-транспортного происшествия сама получила сочетанную травму – закрытую черепно-мозговую травму, сотрясение головного мозга, тупую травму грудной клетки, закрытый перелом 11 ребра справа, закрытый перелом акромиального конца правой ключицы со смещением костных отломков, закрытую позвоночно-спинномозговую травму, компрессионные переломы тел L1-L3 позвонков 1 ст., тупую травму живота без повреждения внутренних органов, ушибы, ссадины головы, туловища и конечностей (т. 3 л.д. 66-72).

При этом в рекомендациях лечащих врачей Климовой В.А. указано избегать физического и психоэмоционального переутомления, рекомендовано соблюдать ортопедический режим, пройти терапию, а также повторный курс реабилитационных мероприятий, ограничение физических нагрузок.

Кроме того, суд не учел посткриминального поведения Климовой В.А., которая с момента совершения преступления и до постановления приговора ни в чем предосудительном не была замечена. 9 апреля 2025 года отчимом Климовой В.А. – Ш [] были осуществлены переводы денежных средств потерпевшему К [] в размере 300 000 рублей (т. 3 л.д. 60) и законному представителю несовершеннолетнего потерпевшего К [] – Д [] в размере 100 000 рублей (т. 3 л.д. 59), из заявления потерпевшего К [] от 20 мая 2025 года (т. 3 л.д. 122) также следует, что, помимо этого, родители Климовой В.А. передали ему в руки денежные средства в размере 200 000 рублей.

Потерпевшие, посчитав, что причиненный совершенным Климовой В.А. преступлением ущерб был им в полном объеме возмещен, в судебном заседании просили суд о прекращении уголовного дела в отношении Климовой В.А. в связи с примирением сторон либо о назначении ей наказания, не связанного с лишением свободы.

Вместе с тем, делая вывод о невозможности применения при назначении Климовой В.А. наказания положений ст. 73 УК РФ, суд должным образом не мотивировал в приговоре, почему он не находит таких оснований.

Стороной защиты в суд апелляционной и кассационной инстанции, и в настоящем судебном заседании представлены медицинские документы о состоянии здоровья Климовой В.А. и полученных ею медицинских рекомендациях (т. 3 л.д. 174-178), а также документы, подтверждающие оказание Климовой В.А. гуманитарной помощи участникам специальной военной операции (т. 3 л.д. 179, 180), о добровольных пожертвованиях в благотворительные фонды и в приход храма (т. 3 л.д. 181-187).

Совокупность приведенных в приговоре смягчающих обстоятельств, а также данные о личности осужденной и состоянии ее здоровья дают основание сделать вывод о том, что исправление осужденной Климовой В.А. возможно без реального отбывания ею основного наказания в виде лишения свободы.

Допущенные судом при постановлении приговора нарушения уголовно-процессуального и уголовного законов не были устранены при апелляционном и кассационном рассмотрении уголовного дела.

В связи с этим доводы кассационной жалобы адвоката Мягкова С.В. о наличии оснований для применения при назначении осужденной Климовой В.А. наказания положений ст. 73 УК РФ являются обоснованными.

Дополнительное наказание в санкции ч. 3 ст. 264 УК РФ является безальтернативным, в связи с чем доводы адвоката о недостаточной мотивированности судом в приговоре применения дополнительного наказания, безосновательны.

В силу изложенного, руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Чертковского районного суда Ростовской области от 23 мая 2025 года, апелляционное постановление Ростовского областного суда от 14 июля 2025 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 30 октября 2025 года в отношении Климовой Виолетты Александровны изменить: применить ст. 73 УК РФ и назначенное ей основное наказание в виде 2-х лет лишения свободы считать условным с испытательным сроком два года.

Возложить на Климову В.А. обязанность не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного.

В остальном вышеуказанные судебные решения оставить без изменения.

Из мест лишения свободы Климову Виолетту Александровну освободить.

Председательствующий

Судьи