



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 58-АД26-4-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника Чичика В.Ю., действующего в интересах Волкова М.Д., на постановление мирового судьи судебного участка № 18 судебного района «Кировский район города Хабаровска» от 10 ноября 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Хабаровска от 8 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Волкова М.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 18 судебного района «Кировский район города Хабаровска» от 10 ноября 2023 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Хабаровска от 20 декабря 2023 года, Волков М.Д. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 год 6 месяцев.

Постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 5 сентября 2024 года решение судьи районного суда отменено, дело возвращено на новое рассмотрение в тот же суд.

При новом рассмотрении дела решением судьи Кировского районного суда города Хабаровска от 8 ноября 2024 года, оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, постановление мирового судьи судебного участка № 18

судебного района «Кировский район города Хабаровска» от 10 ноября 2023 года оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Чичик В.Ю. просит об отмене вынесенных в отношении Волкова М.Д. судебных актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Волкова М.Д. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке,

установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 утверждены Правила освидетельствования лица, которое управляет транспортным средством, на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления указанного лица на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, медицинского освидетельствования этого лица на состояние опьянения и оформления его результатов (далее – Правила).

Пунктом 2 Правил предусмотрено, что должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке).

При наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения водитель транспортного средства подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (подпункт «в» пункта 8 Правил).

Вопросы проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения регулирует Порядок проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения (алкогольного, наркотического или иного токсического), утвержденный приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 18 декабря 2015 года № 933н (действовавший на момент совершения действий, повлекших привлечение Волкова М.Д. к административной ответственности; далее – Порядок).

В соответствии с подпунктами «а»–«д» пункта 4 Порядка медицинское освидетельствование включает в себя следующие осмотры врачами-специалистами, инструментальное и лабораторные исследования: осмотр врачом-специалистом (фельдшером); исследование выдыхаемого воздуха на наличие алкоголя; определение наличия психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в моче; исследование уровня психоактивных веществ в крови.

Медицинское заключение «от медицинского освидетельствования отказался» выносится, в частности, при фальсификации выдоха (подпункт 3 пункта 19 Порядка).

Как усматривается из материалов дела, Волков М.Д. 29 июля 2023 года в 06 часов 50 минут по адресу: г. Хабаровск, ул. Краснодарская, д. 4 Б управлял транспортным средством «Тойота Витц», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения: резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Волкову М.Д. предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, пройти которое он согласился.

На основании указанных выше норм в связи с отрицательным результатом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, Волков М.Д. направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Из содержания протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения 27 АК № 385903 от 29 июля 2023 года следует, что Волков М.Д. был направлен на медицинское освидетельствование на состояние опьянения в присутствии понятых, собственноручно указал «согласен» и поставил подпись.

Впоследствии в КГБУЗ Краевая клиническая психиатрическая больница имени профессора И.Б. Галанта, кабинет медицинского освидетельствования на состояние опьянения, расположенного по адресу: г. Хабаровск, ул. Серышева, д. 33 «А», действия Волкова М.Д. были расценены как фальсификация выдоха, поскольку он сделал 6 попыток выдоха, которые им прерывались. Отказ Волкова М.Д. зафиксирован в акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 29 июля 2023 года № 3036, который подписан врачом психиатром-наркологом К [REDACTED] прошедшим необходимое обучение 15 ноября 2018 года.

Приведенные обстоятельства подтверждаются собранными доказательствами: протоколом об административном правонарушении (т. 1, л.д. 5); протоколом об отстранении от управления транспортным средством (т. 1, л.д. 6); актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и бумажным носителем с показаниями технического средства измерения (т. 1, л.д. 7, 8); протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (т. 1, л.д. 9); актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения (т. 1, л.д. 11); карточкой водителя и списком административных правонарушений Волкова М.Д. (т. 1, л.д. 14) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в абзаце восьмом пункта 11 постановления от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», отказ водителя от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица либо медицинского работника о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и может выражаться как в форме действий, так и в форме бездействия, свидетельствующих о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование. Факт такого отказа должен быть зафиксирован в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения или акте медицинского освидетельствования на состояние опьянения, а также в протоколе об административном правонарушении.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Совокупность доказательств, полученных в ходе производства по делу, свидетельствует о наличии в действиях (бездействии) Волкова М.Д. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Нарушений норм процессуального закона при составлении протокола об административном правонарушении и оформлении других материалов дела не установлено.

Действия (бездействие) Волкова М.Д. при попытке сделать форсированный выдох были расценены врачом как отказ от прохождения освидетельствования.

Доводы жалобы о том, что Волков М.Д. не отказывался от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения и в силу физиологических особенностей, являющихся причиной черепно-мозговой травмы, не мог без тренировки его сделать, направлены на переоценку установленных по делу фактических обстоятельств и доказательств. Аналогичные доводы были предметом проверки предыдущих судебных инстанций и отвергнуты по основаниям, изложенным в соответствующих судебных актах. Несогласие Волкова М.Д. и его защитника

Чичика В.Ю. с оценкой доказательств правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Срок давности и порядок привлечения Волкова М.Д. к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено Волкову М.Д. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

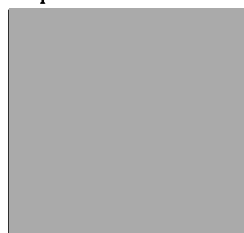
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 18 судебного района «Кировский район города Хабаровска» от 10 ноября 2023 года, решение судьи Кировского районного суда города Хабаровска от 8 ноября 2024 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 года, вынесенные в отношении Волкова М.Д. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Чичика В.Ю., действующего в интересах Волкова М.Д., – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева