



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД26-23-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу защитника общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Строительное управление-555» Никифорова А.В. на вступившие в законную силу постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2022 года № 09/02-1252, решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 13 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью Группа компаний «Строительное управление-555» (далее – ООО ГК «СУ-555», общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л а:

постановлением начальника отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2022 года № 09/02-1252 ООО ГК «СУ-555» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 400 000 рублей.

Решением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2022 года постановление должностного лица оставлено без изменения.

Решением судьи Московского городского суда от 3 ноября 2023 года решение судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2022 года и постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2022 года № 09/02-1252 оставлены без изменения.

Постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 28 июня 2024 года решение судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы от 8 декабря 2022 года и решение судьи Московского городского суда от 3 ноября 2023 года отменены, дело об административном правонарушении направлено на новое рассмотрение в Бутырский районный суд г. Москвы по подсудности.

Решением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Московского городского суда от 13 марта 2025 года и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2022 года № 09/02-1252 оставлено без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник ООО ГК «СУ-555» Никифоров А.В. просит отменить указанные акты, вынесенные в отношении общества, ссылаясь на их незаконность, производство по делу прекратить.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) предусмотрена административная ответственность за привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства при отсутствии у этих иностранного гражданина или лица без гражданства разрешения на работу либо патента, если такие разрешение либо патент требуются в соответствии с федеральным законом, либо привлечение к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу или патенте если разрешение на работу или патент содержит сведения о профессии (специальности, должности, виде трудовой деятельности), либо привлечение иностранного гражданина или лица без гражданства к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину или лицу без гражданства выданы разрешение на работу, патент или разрешено временное проживание.

Согласно части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нарушения, предусмотренные частями 1 - 3 этой статьи, совершенные в городе федерального значения Москве или Санкт-Петербурге либо в Московской или Ленинградской области, влекут наложение административного штрафа на юридических лиц от четырехсот тысяч до одного миллиона рублей либо административное приостановление деятельности на срок от четырнадцати до девяноста суток.

Примечанием 1 к статье 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что в целях настоящей статьи под привлечением к трудовой деятельности в Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства понимается допуск в какой-либо форме к выполнению работ или оказанию услуг либо иное использование труда иностранного гражданина или лица без гражданства.

Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, особенности их трудоустройства и трудовой деятельности на территории Российской Федерации и возникающие в этой связи обязанности работодателей определены Федеральным законом от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ).

Согласно статье 2 указанного Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ разрешение на работу - документ, подтверждающий право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, требующем получения визы, и других категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных указанным Федеральным законом, на временное осуществление на территории Российской Федерации трудовой деятельности.

Патент - документ, подтверждающий в соответствии с названным Федеральным законом право иностранного гражданина, прибывшего в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, за исключением отдельных категорий иностранных граждан в случаях, предусмотренных данным Федеральным законом, на временное осуществление на территории субъекта Российской Федерации трудовой деятельности.

В силу пункта 4 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ работодатель и заказчик работ (услуг) имеют право привлекать и использовать иностранных работников при наличии разрешения на привлечение и использование иностранных работников, а иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность в случае, если он достиг возраста восемнадцати лет, при наличии разрешения на работу или патента.

Пунктом 4.2 статьи 13 Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ установлено, что временно пребывающий в Российской Федерации иностранный гражданин не вправе осуществлять трудовую деятельность вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого ему выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу. Работодатель или заказчик работ (услуг) не вправе привлекать иностранного гражданина к трудовой деятельности вне пределов субъекта Российской Федерации, на территории которого данному иностранному гражданину выданы разрешение на работу или патент, а также по профессии (специальности, должности, виду трудовой деятельности), не указанной в разрешении на работу (за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами).

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 12 октября 2021 года в 15 часов 00 минут в ходе проведения проверки сотрудниками ОВМ УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве по адресу: г. [REDACTED], выявлен факт привлечения ООО ГК «СУ-555» к трудовой деятельности в качестве подсобного рабочего гражданина Республики Узбекистан Т [REDACTED] не имеющего разрешения на работу либо патента на осуществление трудовой деятельности на территории г. Москвы.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, действия ООО ГК «СУ-555» образуют объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с положениями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Доводы защитника ООО ГК «СУ-555» Никифорова А.В. не опровергают наличие в действиях общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и не ставят под сомнение законность и обоснованность состоявшихся по делу постановлений.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств, не свидетельствует о том, что должностным лицом и судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Вопреки доводам жалобы каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении ООО ГК «СУ-555» к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено ООО ГК «СУ-555» в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л а:

постановление начальника отдела по вопросам миграции УВД по СВАО ГУ МВД России по г. Москве от 20 сентября 2022 года № 09/02-1252, решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 18 сентября 2024 года, решение судьи Московского городского суда от 13 марта 2025 года и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 10 октября 2025 года, вынесенные в отношении ООО ГК «СУ-555» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 4 статьи 18.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника общества Никифорова А.В. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева