



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ26-2-К7

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,  
судей Жубрина М.А., Вавилычевой Т.Ю.

рассмотрела в открытом судебном заседании 27 апреля 2026 г. кассационную жалобу Елькина Михаила Михайловича на решение Центрального районного суда г. Тюмени от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г.

по делу № 2-2928/2024 Центрального районного суда г. Тюмени по иску Елькина Михаила Михайловича к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области, Управлению Министерства внутренних дел по Тюменской области, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконными действий по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Жубрина М.А., мнение представителя Управления Министерства внутренних дел по Тюменской области и Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области Курсаева А.В.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Елькин М.М. 17 ноября 2022 г. обратился в суд с иском к Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области (далее также – УМВД России по Кировской области), Управлению Министерства внутренних дел по Тюменской области (далее также – УМВД России по Тюменской области), Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу о признании незаконными действий по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет.

В обоснование заявленных требований Елькин М.М. указал, что проходил службу в органах внутренних дел СССР и Российской Федерации. 4 июня 1997 г. был уволен из органов внутренних дел Российской Федерации с должности старшего инспектора дорожно-патрульной службы роты дорожно-патрульной службы отдела Государственной автомобильной инспекции Управления внутренних дел г. Нового Уренгоя Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области, имеет специальное звание «старший прапорщик милиции».

С 4 июня 1997 г. центром пенсионного обслуживания при Управлении внутренних дел по Ямало-Ненецкому автономному округу ему была назначена пенсия за выслугу лет исходя из занимаемой им на дату увольнения из органов внутренних дел должности и имеющегося у него специального звания. В 2005 году Елькин М.М. переехал в Кировскую область, и с 1 июня 2005 г. его пенсионное обеспечение осуществлялось по месту жительства УМВД России по Кировской области.

В связи с переездом Елькина М.М. на новое место жительства в Тюменскую область его пенсионное дело 9 июня 2022 г. направлено в пенсионное подразделение УМВД России по Тюменской области, где была проведена его проверка и установлено, что в 2012 году при перерасчёте пенсии за выслугу лет Елькина М.М. пенсионным органом УМВД России по Кировской области применён тарифный разряд по должности старшего инспектора без учёта специального звания Елькина М.М. (старший прапорщик милиции). По результатам проведённой проверки пенсионное дело Елькина М.М. возвращено в УМВД России по Кировской области для уточнения тарифного разряда по должности, занимаемой Елькиным М.М. на дату увольнения из органов внутренних дел.

Письмом УМВД России по Кировской области от 18 августа 2022 г. Елькину М.М. было сообщено, что с 1 января 2012 г. при выплате ему пенсии за выслугу лет ошибочно был установлен 17 тарифный разряд по должности старшего инспектора (всех наименований), в связи с чем выплата пенсии производилась Елькину М.М. в повышенном размере. Елькину М.М. также разъяснено, что данный тарифный разряд предусмотрен для должностей среднего и старшего начальствующего состава с установленным специальным званием – от звания «младший лейтенант» и выше. Поскольку на дату

увольнения из органов внутренних дел Елькин М.М. имел звание «старший прапорщик милиции», относящееся к младшему начальствующему составу, такой тарифный разряд при исчислении его пенсии за выслугу лет применён быть не мог. В связи с этим с 1 июня 2022 г. УМВД России по Кировской области произведён перерасчёт пенсии за выслугу лет Елькина М.М. исходя из 10 тарифного разряда по должностям младшего начальствующего состава. Размер пенсии Елькина М.М. после перерасчёта составил ████████ руб.

Елькин М.М., полагая произведённый УМВД России по Кировской области в 2022 году перерасчёт размера получаемой им пенсии за выслугу лет незаконным, поскольку расчёт пенсии в 2012 году ему правильно был произведён исходя из должностного оклада по последней занимаемой им на момент увольнения в 1997 году штатной должности, просил суд признать незаконными действия по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет с применением 10 тарифного разряда в сторону уменьшения, определить при производстве выплаты ему пенсии за выслугу лет 17 тарифный разряд по должности старшего инспектора.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 23 апреля 2024 г. в удовлетворении исковых требований Елькина М.М. отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 марта 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение суда апелляционной инстанции оставлены без изменения.

В поданной в Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации кассационной жалобе Елькина М.М. ставится вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы 23 января 2026 г. судьёй Верховного Суда Российской Федерации Вавилычевой Т.Ю. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и её же определением от 23 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

В судебное заседание Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации истец Елькин М.М., представитель ответчика – Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Ямало-Ненецкому автономному округу, надлежащим образом извещённые о времени и месте рассмотрения дела в суде кассационной инстанции, не явились, о причинах неявки сведений не представили. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь

частью 4 статьи 390<sup>12</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц, участвующих в деле.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, так как имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и из материалов дела следует, что Елькин М.М., [REDACTED] года рождения, с 4 июня 1997 г. уволен из органов внутренних дел Российской Федерации с должности старшего инспектора дорожно-патрульной службы роты дорожно-патрульной службы отдела Государственной автомобильной инспекции Управления внутренних дел г. Нового Уренгоя Ямало-Ненецкого автономного округа Тюменской области, на дату увольнения Елькин М.М. имел специальное звание «старший прапорщик милиции».

С 4 июня 1997 г. центром пенсионного обслуживания при Управлении внутренних дел по Ямало-Ненецкому автономному округу Елькину М.М. назначена пенсия за выслугу лет исходя из занимаемой им на дату увольнения из органов внутренних дел должности и имеющегося у него специального звания.

В связи с переездом Елькина М.М. в 2005 году в Кировскую область с 1 июня 2005 г. его пенсионное обеспечение осуществлялось по месту жительства УМВД России по Кировской области.

Согласно материалам пенсионного дела Елькина М.М. с 1 января 2012 г. его пенсия за выслугу лет рассчитывалась исходя из оклада по штатной должности – [REDACTED] руб. (17 тарифный разряд), оклада по званию – [REDACTED] руб., процентной надбавки за выслугу лет – 22 года, выслуги лет для назначения пенсии – 28 лет. По состоянию на 1 января 2012 г. размер пенсии за выслугу лет Елькина М.М. составлял [REDACTED] руб.

9 июня 2022 г. по личному заявлению Елькина М.М. в связи с его переездом на новое место жительства в Тюменскую область пенсионное дело

Елькина М.М. направлено в пенсионное подразделение УМВД России по Тюменской области.

При поступлении пенсионного дела Елькина М.М. в УМВД России по Тюменской области указанным управлением была проведена его проверка и установлено, что в 2012 году при перерасчёте пенсии за выслугу лет Елькина М.М. пенсионным органом УМВД России по Кировской области был применён тарифный разряд по должности старшего инспектора без учёта специального звания Елькина М.М. (старший прапорщик милиции), в связи с чем пенсионное дело было возвращено в УМВД России по Кировской области для уточнения тарифного разряда по должности, занимаемой Елькиным М.М. на дату увольнения из органов внутренних дел.

Письмом УМВД России по Кировской области от 18 августа 2022 г. Елькину М.М. сообщено, что при выплате ему с 1 января 2012 г. пенсии за выслугу лет ему был ошибочно установлен 17 тарифный разряд по должности старшего инспектора (всех наименований), в связи с чем выплата пенсии за выслугу лет производилась Елькину М.М. в повышенном размере. Данный тарифный разряд предусмотрен для должностей среднего и старшего начальствующего состава с установленным специальным званием – от звания «младший лейтенант» и выше. Поскольку на дату увольнения из органов внутренних дел Елькин М.М. имел специальное звание «старший прапорщик милиции», относящееся к младшему начальствующему составу, такой тарифный разряд при исчислении его пенсии за выслугу лет применён быть не мог. В связи с этим с 1 июня 2022 г. УМВД России по Кировской области произведён перерасчёт пенсии за выслугу лет Елькина М.М. исходя из 10 тарифного разряда по должностям младшего начальствующего состава.

С учётом произведённого УМВД России по Кировской области перерасчёта пенсии размер выплачиваемой Елькину М.М. пенсии за выслугу лет с 1 июня 2022 г. составил ██████████ руб. с ежемесячной доплатой к пенсии в соответствии с Федеральным законом от 25 февраля 2022 г. № 23-ФЗ «О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О приостановлении действия части второй статьи 43 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» в размере ██████████ руб.

С 1 сентября 2022 г. пенсия за выслугу лет выплачивалась Елькину М.М. в размере ██████████ руб. с ежемесячной доплатой к пенсии в размере ██████████ руб.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении исковых требований Елькина М.М. о признании незаконными действий УМВД России по Кировской области по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет, суд первой инстанции сослался на статьи 43, 49, 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля

1993 г. № 4468-1<sup>1</sup> и исходил из того, что при перерасчёте в 2012 году пенсии за выслугу лет Елькина М.М. по нормам вступивших в силу с 1 января 2012 г. Федерального закона от 19 июля 2011 г. № 247-ФЗ «О социальных гарантиях сотрудникам органов внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», постановления Правительства Российской Федерации от 3 ноября 2011 г. № 878 «Об установлении окладов месячного денежного содержания сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации», приказа Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 декабря 2011 г. № 1192 «Об установлении окладов месячного денежного довольствия сотрудников органов внутренних дел Российской Федерации» и пришёл к выводу о том, что при перерасчёте с 1 января 2012 г. пенсии за выслугу лет Елькина М.М. УМВД России по Кировской области была допущена ошибка – неверно определён тарифный разряд по должности, занимаемой Елькиным М.М. на дату увольнения из органов внутренних дел, что было выявлено УМВД России по Тюменской области при смене Елькиным М.М. места жительства.

По мнению суда первой инстанции, в целях устранения этой ошибки УМВД России по Кировской области правомерно произвело перерасчёт размера пенсии за выслугу лет Елькина М.М. (с 1 июня 2022 г.) исходя из оклада по последней занимаемой им должности в звании «старший прапорщик милиции», соответствующей 10 тарифному разряду.

Суд первой инстанции также отметил, что размер выплачиваемой Елькину М.М. в настоящее время пенсии за выслугу лет больше размера пенсии, получаемой им до 1 января 2012 г., а орган, осуществляющий пенсионное обеспечение, не имеет права на взыскание излишне выплаченной Елькину М.М. пенсии, ввиду чего пришёл к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных Елькиным М.М. исковых требований.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием, признав ошибочными доводы Елькина М.М. о том, что на дату увольнения из органов внутренних дел он занимал должность старшего инспектора, относящуюся в соответствии с действующим правовым регулированием к 17 тарифному разряду, в связи с чем он имеет право на исчисление пенсии за выслугу лет исходя из оклада по должности, соответствующей 17 тарифному разряду.

Судебная коллегия по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции, оставляя без изменения принятые по делу судебные постановления, признала выводы судов первой и апелляционной инстанций правильными.

---

<sup>1</sup> Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей».

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой, апелляционной инстанций и кассационного суда общей юрисдикции основаны на неправильном толковании и применении норм материального права, регулирующих спорные отношения, а также сделаны с существенным нарушением норм процессуального права.

Конституцией Российской Федерации каждому гарантируется социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца, для воспитания детей и в иных случаях, установленных законом (часть 1 статьи 39 Конституции Российской Федерации).

Порядок пенсионного обеспечения лиц, проходивших службу в органах внутренних дел Российской Федерации, иных категорий лиц и их семей урегулирован Законом Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей» (далее – Закон Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1).

Статьёй 1 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 определён круг лиц, на которых распространяется его действие. В их числе – лица рядового и начальствующего состава, проходившие службу в органах внутренних дел Российской Федерации (абзац четвёртый пункта «а» статьи 1 названного закона).

Согласно части первой статьи 43 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 пенсии, назначаемые лицам, указанным в статье 1 данного закона, и их семьям, исчисляются из денежного довольствия военнослужащих, лиц рядового и начальствующего состава органов внутренних дел, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, лиц, проходящих службу в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации. Для исчисления им пенсии учитываются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации, оклад по воинской должности или должностной оклад, оклад по воинскому званию или оклад по специальному званию (без учёта повышения окладов за службу в отдалённых, высокогорных местностях и в других особых условиях) и ежемесячная надбавка или процентная надбавка за выслугу лет (стаж службы), включая выплаты в связи с индексацией денежного довольствия.

В соответствии с положениями статьи 50 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-1 работа по пенсионному обеспечению лиц, проходивших службу в органах внутренних дел Российской Федерации, и членов их семей осуществляется Министерством внутренних дел Российской Федерации.

Федерации применительно к порядку назначения и выплаты пенсий, установленному законодательными и другими нормативными актами в области пенсионного обеспечения.

Статья 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I определяет порядок удержания из пенсии и порядок выплаты пенсии за выслугу лет при обнаружении ошибки.

В случае обнаружения ошибки, допущенной при назначении пенсии за выслугу лет, производится устранение этой ошибки в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть третья статьи 62 Закона Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 4468-I).

Приказом Министра внутренних дел Российской Федерации от 9 января 2018 г. № 7 утверждена Инструкция об организации работы по пенсионному обеспечению в системе МВД России, которой установлен порядок организации работы по пенсионному обеспечению лиц, уволенных со службы (военной службы), и членов их семей, пенсионное обеспечение которых возложено на МВД России (пункт 1 данной инструкции; далее – Инструкция).

Пенсионное обеспечение пенсионеров МВД России в системе МВД России осуществляется отделом пенсионного обеспечения пенсионеров центрального аппарата Департамента по финансово-экономической политике и обеспечению социальных гарантий Министерства внутренних дел Российской Федерации, центрами пенсионного обслуживания, отделами (отделениями, группами) пенсионного обслуживания центров финансового обеспечения территориальных органов МВД России на региональном уровне (далее – пенсионные органы) во взаимодействии с кадровыми, финансовыми, медицинскими, правовыми подразделениями системы МВД России (пункт 3 Инструкции).

Работа по пенсионному обеспечению пенсионеров МВД России включает в себя в том числе своевременное назначение и перерасчёт пенсий, контроль за правильностью выплаты пенсий (пункты 4, 4.1, 4.3 Инструкции).

Руководители пенсионных органов несут персональную ответственность за осуществление выплаты пенсий, пособий и компенсаций, своевременно принимают меры по устранению переплат и недоплат (пункт 61 Инструкции).

Из приведённых нормативных положений следует, что реализация гражданином, уволенным со службы в органах внутренних дел, права на получение пенсии за выслугу лет и определение размера этой пенсии осуществляются путём принятия уполномоченным органом – соответствующим пенсионным органом Министерства внутренних дел Российской Федерации – решения о назначении гражданину такой пенсии. Принятию уполномоченным пенсионным органом решения о назначении и выплате пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, в том числе пенсии в определённом размере, предшествует проверка и оценка этим органом оснований и условий для назначения такому гражданину пенсии с определением при наличии у гражданина права на

получение пенсии размера этой пенсии. Именно на основании действий уполномоченного органа, осуществляющего пенсионное обеспечение граждан, уволенных со службы в органах внутренних дел, такой гражданин получает официальное подтверждение наличия у него права на получение пенсии, включая её размер.

В случае выявления пенсионным органом ошибки, допущенной при исчислении пенсии за выслугу лет, влекущей перерасчёт размера назначенной гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, пенсии, устранение такой ошибки производится в установленном законом порядке. При этом пенсионный орган должен своевременно, то есть в разумные сроки, которые должны быть минимально короткими, принимать меры по устранению допущенных при назначении пенсии ошибок, повлёкших как переплату, так и недоплату пенсии.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П «По делу о проверке конституционности части первой статьи 13 Закона Российской Федерации «О пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, и их семей» в связи с жалобой гражданина С.В. Иванова» (далее – постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П), предусмотренная законом возможность исправления ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии, в том числе пенсии за выслугу лет, призвана, таким образом, обеспечить соблюдение требований социальной справедливости и формального равенства, способствовать предотвращению необоснованного расходования бюджетных средств и злоупотребления правом как со стороны пенсионных органов, так и со стороны граждан, а потому не может подвергаться сомнению. Вместе с тем соответствующий правовой механизм – исходя из конституционных принципов правового государства и верховенства права, а также принципов справедливости и юридического равенства – должен обеспечивать баланс конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов на основе вытекающих из указанных принципов критериев разумности и соразмерности (пропорциональности), что, в свою очередь, предполагает наряду с учётом публичных интересов, выражающихся в назначении пенсии исключительно при наличии предусмотренных законом оснований и в целевом расходовании финансовых ресурсов, предназначенных на выплату пенсий, учёт интересов пенсионера, которому пенсия по вине уполномоченного государством органа была назначена ошибочно, с тем чтобы пенсионер не подвергался чрезмерному обременению, притом, однако, что с его стороны отсутствуют какие-либо нарушения (абзац третий пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П).

Такое правовое регулирование отвечало бы сути социального правового государства и, будучи основано в том числе на конституционных принципах правовой определённости и поддержания доверия граждан к закону и действиям государства, обеспечивало бы как соблюдение законодательно установленных условий назначения и выплаты пенсий за выслугу лет, так и защиту интересов граждан, которые, полагаясь на правильность принятого уполномоченными государством органами решения, рассчитывают на стабильность своего официально признанного статуса получателя данной пенсии и неизменность вытекающего из него материального положения. В рамках этих правоотношений в случае выявления ошибки, допущенной пенсионным органом при назначении пенсии гражданину, – при отсутствии с его стороны каких-либо виновных действий, приведших к неправомерному назначению пенсии, – бремя неблагоприятных последствий, связанных с устранением выявленной ошибки, должно распределяться на основе общеправового принципа справедливости, исключающего формальный подход, и с учётом особенностей жизненной ситуации, в которой находится гражданин, продолжительности периода, в течение которого он получал назначенную по ошибке пенсию, и других значимых обстоятельств (абзац четвёртый пункта 5 постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 14 января 2016 г. № 1-П).

Приведённая правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению к спорным отношениям по настоящему делу о правовых последствиях ошибочного исчисления размера пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, в связи с неправильным применением пенсионным органом норм законодательства при определении должностного оклада для исчисления пенсии.

Соответственно, исходя из регулирующих спорные отношения норм материального права и правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации выявление органом, осуществляющим пенсионное обеспечение лиц, уволенных из органов внутренних дел, ошибки в исчислении размера пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, – в отсутствие с его стороны каких-либо виновных действий – само по себе не может служить основанием для перерасчёта размера назначенной такому лицу пенсии в сторону уменьшения.

Суды первой и апелляционной инстанций, отказывая в удовлетворении исковых требований Елькина М.М. о признании незаконными действий УМВД России по Кировской области по перерасчёту размера получаемой им пенсии за выслугу лет, об определении при производстве выплаты ему пенсии за выслугу лет 17 тарифного разряда по должности старшего инспектора, исходили только из того, что в связи с выявлением пенсионным органом ошибки при исчислении истцу пенсии за выслугу лет с применением должностного оклада по 17 тарифному разряду вместо 10 тарифного разряда у пенсионного органа имелись основания для её устранения.

Однако суды первой и апелляционной инстанций не учли, что при определении правовых последствий выявленной органом, осуществляющим пенсионное обеспечение, ошибки при исчислении размера пенсии за выслугу лет лицу, проходившему службу в органах внутренних дел (в данном случае ошибочное исчисление размера пенсии за выслугу лет Елькину М.М. исходя из оклада по 17 тарифному разряду вместо 10 тарифного разряда), и произведённого в связи с этим перерасчёта размера пенсии гражданина в сторону уменьшения с учётом критериев разумности и соразмерности, обеспечения баланса конституционно защищаемых ценностей, публичных и частных интересов при решении вопроса о возможности дальнейшей выплаты гражданину пенсии в размере, который был определён до выявления ошибки, должны приниматься во внимание срок, прошедший с момента признания со стороны уполномоченного пенсионного органа за гражданином права на пенсию в определённом размере, то есть срок, в течение которого ошибка в исчислении пенсии за выслугу лет не была пенсионным органом выявлена и устранена, возраст гражданина, его интересы, добросовестность его действий, то есть отсутствие с его стороны каких-либо виновных действий, приведших к назначению пенсии за выслугу лет в большем размере, и возможность возвращения гражданина на службу для приобретения права на пенсионное обеспечение в установленном до выявления ошибки размере.

Вследствие неправильного истолкования нормативных положений, регулирующих спорные отношения, подлежащих применению во взаимосвязи с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации о подходах при разрешении вопросов, определяющих основания и порядок устранения допущенных пенсионным органом ошибок при осуществлении пенсионного обеспечения граждан, уволенных со службы, судами первой и апелляционной инстанций оставлены без внимания установленные в ходе судебного разбирательства спорные обстоятельства, в соответствии с которыми Елькин М.М., 21 октября 1955 года рождения, с 4 июня 1997 г. был уволен из органов внутренних дел Российской Федерации и с указанной даты являлся получателем пенсии за выслугу лет, назначенной ему уполномоченным пенсионным органом исходя из должностного оклада по последней занимаемой им до увольнения из органов внутренних дел штатной должности (старшего инспектора дорожно-патрульной службы). С 1 июня 2005 г. пенсия за выслугу лет Елькину М.М. выплачивалась органом, осуществляющим его пенсионное обеспечение по месту его жительства – УМВД России по Кировской области, которым с 1 января 2012 г. был произведён перерасчёт размера получаемой Елькиным М.М. пенсии за выслугу лет исходя из 17 тарифного разряда по должности старшего инспектора. УМВД России по Кировской области со ссылкой на ошибочное исчисление в 2012 году пенсии Елькина М.М. с 1 июня 2022 г. произведён перерасчёт её размера исходя из 10 тарифного разряда по должностям младшего начальствующего состава.

Таким образом, перерасчёт размера пенсии за выслугу лет Елькина М.М. в сторону уменьшения произведён УМВД России по Кировской области

в июне 2022 года, то есть спустя более 10 лет с момента исчисления истцу размера его пенсии в январе 2012 года. В указанный период времени каких-либо действий, направленных на проверку правильности исчисления размера выплачиваемой Елькину М.М. пенсии за выслугу лет, пенсионным органом (УМВД России по Кировской области) не предпринималось, перерасчёт размера пенсии Елькина М.М. с 1 июня 2022 г. был произведён после того, как УМВД России по Тюменской области, уполномоченным осуществлять пенсионное обеспечение Елькина М.М. по месту жительства в связи с его переездом в Тюменскую область, пенсионное дело Елькина М.М. было возвращено в УМВД России по Кировской области для уточнения тарифного разряда по должности, применяемого при исчислении размера пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел.

Приведённое свидетельствует о том, что судами первой и апелляционной инстанций при разрешении исковых требований Елькина М.М. о признании незаконными действий по перерасчёту размера его пенсии за выслугу лет был установлен, однако оставлен без внимания продолжительный срок, в течение которого УМВД России по Кировской области не была выявлена и устранена имеющаяся ошибка в исчислении размера пенсии за выслугу лет Елькина М.М. Судебными инстанциями также не учтены возраст истца, добросовестность его действий (отсутствие со стороны Елькина М.М. каких-либо виновных действий, приведших к выплате пенсии за выслугу лет в определённом УМВД России по Кировской области с 1 января 2012 г. размере), что свидетельствует о возложении бремени неблагоприятных последствий, связанных с устранением выявленной пенсионным органом ошибки, на гражданина Елькина М.М., наделённого официально признанным статусом получателя пенсии, и о несоблюдении баланса публичных и частных интересов при решении вопроса о возможности дальнейшей выплаты гражданину пенсии в размере, который был определён до выявления ошибки, что, как следствие, привело к нарушению пенсионных прав истца.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации признаёт вывод судов первой и апелляционной инстанций о правомерности произведённого УМВД России по Кировской области с 1 июня 2022 г. перерасчёта размера получаемой Елькиным М.М. пенсии за выслугу лет с целью исправления ошибки, возникшей по вине этого пенсионного органа, не соответствующим содержанию и смыслу нормативных положений о правовых последствиях ошибочного исчисления размера пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел.

При этом Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым указать на то, что ещё 18 марта 2024 г. в определении Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации № 48-К124-1-К7 была изложена правовая позиция, применимая к правоотношениям, возникшим по настоящему спору, в соответствии с которой при выявлении органом, осуществляющим

пенсионное обеспечение сотрудника органов внутренних дел, ошибки в исчислении размера пенсии за выслугу лет – в отсутствие со стороны этого сотрудника каких-либо виновных действий – перерасчёт размера пенсии в сторону уменьшения не может быть произведён без учёта других значимых обстоятельств (срок, прошедший с момента признания со стороны уполномоченного органа за сотрудником права на пенсию в определённом размере, его возраст, добросовестность его действий, возможность возвращения сотрудника на службу для приобретения права на пенсионное обеспечение в установленном до выявления ошибки размере и иные обстоятельства)<sup>2</sup>.

Кассационный суд общей юрисдикции, проверяя по кассационной жалобе Елькина М.М. законность судебных постановлений судов первой и апелляционной инстанций, допущенные ими нарушения норм материального права не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379<sup>6</sup> и частей 1–3 статьи 379<sup>7</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и допустил формальный подход к рассмотрению кассационной жалобы Елькина М.М., оставив без внимания правовую позицию, приведённую в пункте 13 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023), утверждённого Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 июля 2023 г., о правовых последствиях выявления пенсионным органом допущенной ошибки при осуществлении пенсионного обеспечения гражданина, уволенного со службы в органах внутренних дел.

При таких данных решение Центрального районного суда г. Тюмени от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. нельзя признать законными, поскольку они приняты с существенными нарушениями норм материального и норм процессуального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможна защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, что согласно статье 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации является основанием для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, судами первой и апелляционной инстанций установлены при разрешении требований о правомерности принятия уполномоченным пенсионным органом решения о выплате пенсии за выслугу лет гражданину, уволенному со службы в органах внутренних дел, в определённом размере, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит возможным, отменяя судебные постановления судов первой, апелляционной

---

<sup>2</sup> Данная правовая позиция включена в Обзор судебной практики по рассмотрению дел, связанных с пенсионным обеспечением лиц, проходивших военную службу, службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии Российской Федерации, органах принудительного исполнения Российской Федерации, и их семей, утверждённый Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22 декабря 2025 г. (пункт 18).

инстанций и кассационного суда общей юрисдикции, принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Елькина М.М. о признании незаконными действий Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет Елькину М.М., возложении на Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тюменской области обязанности произвести перерасчёт пенсии за выслугу лет Елькину Михаилу Михайловичу с применением 17 тарифного разряда по должности старшего инспектора с 1 июня 2022 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

**определила:**

решение Центрального районного суда г. Тюмени от 23 апреля 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 3 марта 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 августа 2025 г. по делу № 2-2928/2024 Центрального районного суда г. Тюмени отменить.

Принять по делу новое решение об удовлетворении исковых требований Елькина Михаила Михайловича.

Признать незаконными действия Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Кировской области по перерасчёту размера пенсии за выслугу лет Елькину Михаилу Михайловичу.

Обязать Управление Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тюменской области произвести перерасчёт пенсии за выслугу лет Елькину Михаилу Михайловичу с применением 17 тарифного разряда по должности старшего инспектора с 1 июня 2022 г.

Председательствующий

Судьи