



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-АД26-19-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

13 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу главы администрации города Донецка Ростовской области Кураева Р.В. на постановление начальника Специализированного отдела судебных приставов по Ростовской области ГМУ ФССП России от 30 июля 2024 года, решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 6 февраля 2025 года, решение судьи Ростовского областного суда от 31 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Донецка Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением начальника Специализированного отдела судебных приставов по Ростовской области ГМУ ФССП России от 30 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 6 февраля 2025 года, решением судьи Ростовского областного суда от 31 марта 2025 года и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, администрация города Донецка Ростовской области (далее также – администрация) признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 30 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, глава администрации Кураев Р.В. просит об отмене вынесенных по делу актов и о прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Статьей 105 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции, действовавшей на момент осуществления юридически значимых действий; далее – Федеральный закон № 229-ФЗ) установлено, что в случае неисполнения должником требований, содержащихся в исполнительном документе, в срок, установленный для добровольного исполнения судебный пристав-исполнитель выносит постановление о взыскании исполнительского сбора и устанавливает должнику новый срок для исполнения (часть 1).

При неисполнении должником требований, содержащихся в исполнительном документе, без уважительных причин во вновь установленный срок должностным лицом службы судебных приставов составляется в отношении должника протокол об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и устанавливается новый срок для исполнения. Если для исполнения указанных требований участие должника необязательно, то судебный пристав-исполнитель организует исполнение в соответствии с правами, предоставленными ему данным федеральным законом (часть 2).

В соответствии с частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела об административном правонарушении, вступившим в законную силу решением Донецкого городского суда Ростовской области от 10 августа 2020 года на администрацию возложена обязанность, в частности, разработать проект рекультивации территории полигона с последующей его реализацией (пункты 5.7, 5.8, 5.9, 5.10, 5.12 СП 2.1.7.1038-01 «Гигиенические требования к устройству и содержанию полигонов для твердых бытовых отходов»).

25 ноября 2020 года Донецким городским судом Ростовской области выдан исполнительный лист, на основании которого судебным приставом-исполнителем Донецкого городского отделения судебных приставов УФССП России по Ростовской области 10 августа 2021 года возбуждено исполнительное производство.

В целях исполнения судебного акта 7 декабря 2022 года заключен муниципальный контракт № 95 между МУ «Управление ЖКХ, транспорта и связи администрации города Донецка» и ООО «Русстрой», предметом которого является выполнение работ по объекту: «Рекультивация земельного

участка, расположенного по адресу: г. Донецк, ориентир улица Подтелкова, в 550 м от ориентира по направлению восток».

9 апреля 2024 года исполнительное производство передано в Специализированный отдел судебных приставов по Ростовской области ГМУ ФССП России, которое 10 апреля 2024 года принято последним к исполнению.

Определениями Донецкого городского суда Ростовской области неоднократно удовлетворялись заявления администрации об отсрочке исполнения указанного решения суда (последний раз определением от 16 апреля 2024 года предоставлена отсрочка до 1 июня 2024 года).

15 мая 2024 года судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и установлен новый срок исполнения до 14 июня 2024 года.

31 мая 2024 года администрация обратилась в суд с заявлением об отсрочке исполнения судебного решения от 10 августа 2020 года, в удовлетворении которого отказано определением Донецкого городского суда Ростовской области от 13 июня 2024 года.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25 июня 2024 года должнику установлен новый срок исполнения требований исполнительного документа – до 14 июля 2024 года.

Однако в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, содержащееся в исполнительном документе требование неимущественного характера не исполнено.

Указанные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку на предмет допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как установлено частью 2 статьи 2.1 названного кодекса, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо и судебные инстанции сочли, что администрация имела возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но не приняла все зависящие от нее меры по их соблюдению.

Вместе с тем, в настоящее время имеются основания для отмены принятых по делу судебных актов.

Ссылка в настоящей жалобе на изменения, внесенные Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 272-ФЗ «О внесении изменений в статьи 105 и 112 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 272-ФЗ), которыми часть 5 статьи 112 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ дополнена пунктом 10, является обоснованной.

Изменения, внесенные названным законом, которыми часть 5 статьи 112 Закона № 229-ФЗ дополнена пунктом 10, согласно которому исполнительский сбор не взыскивается в случаях, когда исполнительное производство возбуждено по исполнительным документам, содержащим требования неимущественного характера, в отношении должника – в частности органа местного самоуправления, вступили в законную силу 11 августа 2025 года.

Федеральным законом от 31 июля 2025 года № 273-ФЗ «О внесении изменений в статьи 17.15 и 23.68 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» статья 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дополнена частью 1.3, в соответствии с которой административная ответственность за неисполнение должником – в частности органом местного самоуправления содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный законодательством об исполнительном производстве, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании пункта 5 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению в случае признания утратившими силу закона или его положения, устанавливающих административную ответственность за содеянное, за исключением случая одновременного вступления в силу положений закона, отменяющих административную ответственность за содеянное и устанавливающих за то же деяние уголовную ответственность.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено (часть 2 статьи 1.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Статьей 3 Федерального закона № 272-ФЗ определено, что исполнительский сбор, взысканный в федеральный бюджет с должника – в частности органа местного самоуправления до дня вступления в силу данного закона, возврату не подлежит.

Данных о том, исполнено ли постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, вынесенное 15 мая 2024 года, материалы дела не содержат.

Также необходимо отметить, что имеющиеся в материалах дела противоречия судьями нижестоящих судебных инстанций не устранены. Как следует из апелляционного определения судьи Ростовского областного суда от 29 июля 2024 года, судом администрации была предоставлена отсрочка исполнения судебного решения до 1 июня 2024 года (л.д. 35), при этом 15 мая 2024 года (то есть до истечения установленного срока) судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о взыскании исполнительского сбора и установлении нового срока исполнения до 14 июня 2024 года.

Согласно требованиям статей 24.1, 26.1, 26.11, 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья при разрешении дела, а также жалобы, протеста, поданных на постановление, решение по делу об административном правонарушении, должен проверить все заявленные доводы и обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, дать им надлежащую правовую оценку.

В нарушение этих требований все юридически значимые обстоятельства, необходимые для правильного разрешения рассматриваемого дела, в ходе производства по данному делу не установлены.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 6 февраля 2025 года, решение судьи Ростовского областного суда от 31 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, состоявшиеся в отношении администрации города Донецка Ростовской области по настоящему делу об административном правонарушении, подлежат отмене, а дело – направлению в Кировский районный суд города Ростова-на-Дону на новое рассмотрение жалобы на постановление по делу от 30 июля 2024 года.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

жалобу главы администрации города Донецка Ростовской области Кураева Р.В. удовлетворить частично.

Решение судьи Кировского районного суда города Ростова-на-Дону от 6 февраля 2025 года, решение судьи Ростовского областного суда от 31 марта 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июня 2025 года, вынесенные в отношении администрации города Донецка Ростовской области по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 17.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить, дело об административном правонарушении вернуть на новое рассмотрение в Кировский районный суд города Ростова-на-Дону.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева