



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-106

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации
в составе:

председательствующего – Зинченко И.Н.,

судей – Сабурова Д.Э., Воронова А.В.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Ермаковой Я.А.,

обвиняемых Аушева М.Х., Картоева А.М., защитников адвокатов
Лезниковой В.В., Волковой В.В.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Волковой В.В. и Репкина Д.Ю. в защиту обвиняемого Картоева А.М., адвоката Мамонова П.В. в защиту обвиняемого Ярыжева А.Б. на постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 года.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 года изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Аушева М.Х., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 5 ст. 290, ч.3 ст. 294 (пять преступлений), ч. 4 ст. 33, ч. 1 ст. 305 (два преступления), ч. 1 ст. 222 (два преступления), ч. 1 ст. 226 УК РФ, Картоева А.М., обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 291 УК РФ, Ярыжева А.Б., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 305 УК РФ (два преступления).

Уголовное дело передано для рассмотрения в Кунцевский районный суд г. Москвы.

Продлен на 6 месяцев, то есть до 5 октября 2026 г., всего до 30 месяцев 9 суток срок содержания под стражей Аушева М.Х и Картоева А.М.

Также на 6 месяцев, то есть, до 26 октября 2026 г. продлен срок ареста на перечисленное в постановлении имущество Аушевой А.М., Аушевой И.М.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Картоева А.М. и его защитника адвоката Волковой В.В., поддержавших доводы жалобы, обвиняемого Аушева М.Х. и его защитника адвоката Лезниковой В.В., оставивших разрешение доводов жалоб в интересах Картоева М.Х. и Ярыжева А.Б. на усмотрение суда, прокурора Ермакову Я.А. о законности постановления, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л А:

в апелляционной жалобе адвокат Мамонов П.В. в защиту Ярыжева А.Б., полагает незаконным и необоснованным изменение территориальной подсудности уголовного дела.

Указывает, что в период инкриминируемого деяния Ярыжев А.Б. являлся судьей Назранского районного суда Республики Ингушетия. Им своевременно в порядке п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ было заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела судом субъекта РФ. В связи с этим у суда отсутствовали основания передавать дело в районный суд г. Москвы и, приняв оспариваемое решение, суд нарушил предусмотренное ст. 47 Конституции РФ право на рассмотрение дела тем судом и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Просит постановление отменить, уголовное дело передать в один из Верховных судов республик или областных (краевых) судов Северо-Кавказского или Южного федерального округов, максимально приближенного к месту жительства Ярыжева А.Б.

Обвиняемый Ярыжев А.Б. в дополнениях, озаглавленных как ходатайство, поддерживая доводы жалобы защитника, просит учесть, что на его иждивении находятся пять человек - супруга и четверо детей, один из которых является инвалидом 3 гр. Длительное отсутствие в связи с участием в судебных заседаниях в отдаленном от Ингушетии регионе

может привести к невозможности осуществления ухода и поддержки за нуждающимися в них членов семьи. Отмечает наличие у самого различных заболеваний, ограничивающих способность передвижения и предполагающих регулярное медицинское наблюдение, что будет затруднительно при рассмотрении уголовного дела в одном из районных судов г. Москвы. Ссылается на то, что сотрудничал со следствием, способствовал раскрытию преступлений, что является смягчающим наказание обстоятельством и подлежало учету при определении суда, в котором подлежит рассмотрению дело.

Повторяет просьбу защитника о передаче дела в один из Верховных судов республик или областных (краевых) судов Северо-Кавказского или Южного федерального округов, максимально приближенного к месту его жительства.

Адвокаты Волкова В.В. и Репкин Д.Ю. в защиту Картоева А.М. в совместной апелляционной жалобе оспаривают постановление в части продления срока содержания Картоева А.М. под стражей, полагая, что по делу отсутствовали основания для такого решения.

Указывают, что перечисленные в постановлении основания для продления срока содержания под стражей бездоказательны, не основаны на материалах дела и носят предположительный характер. При этом суд основывался на выступлении прокурора, который стремился сформировать у председательствующего эмоционально негативный фон, указав, что Картоев А.М. обладает обширными связями с представителями религиозного вирда, т.е. создать видимость причастности Картоева А.М. к экстремистским и террористическим сообществам.

Отмечают, что сама по себе тяжесть предъявленного обвинения, на что сослался суд в обоснование своего решения, не является безусловным основанием для продления срока содержания под стражей, на что обращено внимание и в соответствующем постановлении Пленума Верховного Суда РФ.

Обращают внимание, что расследование велось в отношении группы судей, при этом Картоеву А.М. инкриминируется лишь один эпизод в даче взятки, к иным преступлениям, в которых обвиняются другие лица, он отношения не имеет, совершение преступлений в составе организованной группы либо группы лиц по предварительному сговору не вменяется. На протяжении длительного периода времени с ним никаких следственных действий не проводилось.

Полагают, что запрет определенных действий, о котором просила сторона защиты, либо домашний арест, могут обеспечить контроль за его надлежащим поведением и суд не мотивировал невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения. У Картоева А.М. имеется возможность проживать в г. Москве.

Обращают внимание на длительность нахождения Картоева А.М. под стражей, завершение расследования по делу, тяжелое состояние здоровья, наличие бессрочной инвалидности, наличие прочных социальных связей, наличие детей, в т.ч. ребенка-инвалида.

Ссылаются на нарушения права на защиту в связи с длительным сроком расследования и содержания под стражей, процессуальные нарушения по окончании расследования и выполнений требований ст. 217 УПК РФ.

Цитируя положения ст. 109 УПК РФ о предельных сроках содержания под стражей, полагают, что данный срок истек и Картоев А.М. подлежит немедленному освобождению.

С учетом всех доводов просят постановление от 2 апреля 2026 г. в части продления срока содержания Картоева А.М. под стражей отменить, рассмотреть вопрос о применении в отношении него иной, не связанной с содержанием под стражей, меры пресечения – запрета определенных действий с соответствующими ограничениями.

В судебном заседании адвокат Волкова В.В. в защиту Картоева А.М. дополнительно высказывает несогласие с судом, в который направлено дело для рассмотрения. Указывает, что в Хасавюртовском городском суде Республики Дагестан в отношении Картоева А.М. рассматривается другое уголовное дело, подсудность которого была определена Пятым кассационным судом общей юрисдикции, который не усмотрел оснований сомневаться в объективности рассмотрения дела в указанном суде. Несмотря на это при определении подсудности настоящего уголовного дела при выступлении участвовавший прокурор Генеральной прокуратуры РФ подверг сомнению беспристрастность судебного разбирательства в судах ЮФО и СКФО, предложив конкретный районный суд г. Москвы с учетом занятости и нагрузки судей в данном суде. Тем самым стороной обвинения подвергнута сомнению объективность и беспристрастность всей судебной системы, что умаляет её авторитет, подрывает доверие со стороны общества и наносит ущерб судебной власти в целом.

Полагает, что имеются все основания для соединения обоих дел в одно производство.

Просит в данной части оспариваемое постановление изменить, передать уголовное дело в Хасавюртовский городской суд Республики Дагестан для соединения с находящимся в его производстве другим делом в отношении Картоева А.М. и рассмотрении обоих дел в одном производстве.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, дополнений, заслушав стороны, Апелляционная коллегия находит судебное решение об изменении территориальной подсудности уголовного дела, о

продлении срока содержания Аушева М.Х. и Картоева А.М. под стражей, а также продлении срока ареста на имущество Аушевой А.М. и Аушевой И.М. законным и обоснованным.

В соответствие с положениями ст. 31 и ст. 32 УПК РФ настоящее уголовное дело подсудно Магасскому районному суду Республики Ингушетия.

Перечень и основания для изменения территориальной подсудности уголовного дела приведены, в том числе и в ч. 1 ст. 35 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 28.12.2018 г. № 509-ФЗ).

Так, территориальная подсудность уголовного дела может быть изменена, если имеются обстоятельства, которые могут поставить под сомнение объективность и беспристрастность суда при принятии решения по делу (подпункт «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ).

Ссылка суда на указанную норму является обоснованной.

Приведенные в ходатайстве первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации факты в подтверждение оснований изменений территориальной подсудности настоящего уголовного дела были рассмотрены, им дана надлежащая оценка.

Суд правильно учел, что Аушев М.Х. в силу ранее занимаемой должности председателя Магасского районного суда Республики Ингушетия, статуса председателя Совета судей Республики Ингушетия, располагает возможностями использования своих связей и влияния на ход и результаты судебного разбирательства. Указанные обстоятельства могут вызвать недоверие к легитимности результатов предстоящего судебного разбирательства и тем самым с объективной точки зрения поставить под сомнение беспристрастность принятого решения.

Выводы суда надлежащим образом мотивированы.

При удовлетворении ходатайства и определении суда, в котором подлежит рассмотрению уголовное дело, обоснованно учтена развитая транспортная доступность, возможность допроса свидетелей путем видеоконференц-связи.

Предусмотренное подпунктом «в» п. 2 ч. 1 ст. 35 УПК РФ основание изменения территориальной подсудности уголовного дела, вопреки доводам адвоката Волковой В.В., предполагает наличие сомнений не в предвзятости или необъективности конкретных судей, конкретных судов, а то, что с учетом ранее занимаемых Аушевым М.Х. должностей, возможностей использования своих связей, принятое судами Южного федерального и Северо-Кавказского федерального округов решение по

делу в последующем может быть поставлено под сомнение с точки зрения объективности и беспристрастности.

Рассмотрение в Хасавюртовском городском суде Республики Дагестан иного уголовного дела в отношении Картоева А.М. на законность принятого решения о направлении настоящего уголовного дела для рассмотрения в вышеуказанный районный суд г. Москвы не влияет.

Подсудность иного уголовного дела в отношении Картоева А.М. определялась с учетом другого обвинения (по ст.ст. 222 и 222.1 УК РФ), при других обстоятельствах и в соучастии с иными лицами.

Вопреки доводам адвоката Мамонова П.В. обвиняемый Ярыжев А.Б. после ознакомления с материалами дела в отдельном заявлении указал, что в настоящее время ходатайств в порядке п. 2 ч. 3 ст. 31 УПК РФ о рассмотрении уголовного дела судом субъекта РФ не заявляет. Такое ходатайство будет заявлено позднее на стадии предварительного слушания.

В этой связи суд при разрешении ходатайства об изменении территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в компетентный суд правильно исходил из подсудности уголовного дела именно районному суду, а не суду субъекта РФ, и права Ярыжева А.Б. не нарушены.

Наличие у Ярыжева А.Б. заболеваний, иждивенцев, материальные трудности, затрудняющие возможную явку в Кунцевский районный суд г. Москвы, в котором подлежит рассмотрению уголовное дело, не влияет на правильность выводов суда о необходимости изменения территориальной подсудности уголовного дела и направлении его для рассмотрения в вышеуказанный суд. Решение суда в обоснование выводов об этом полно и подробно мотивировано.

Позиция Ярыжева А.Б. в ходе предварительного расследования, признание вины, содействие расследованию и раскрытию преступлений подлежит учету при рассмотрении дела по существу и разрешении вопроса о наказании в случае признания его виновным в инкриминируемом деянии.

Картоев А.М., как и Аушев М.Х., содержится под стражей. Срок содержания под стражей продлевался и был установлен до 5 апреля 2026 г.

Оспариваемым постановлением срок содержания его под стражей продлен на 6 месяцев, всего до 30 месяцев 9 суток, то есть до 5 октября 2026 г.

Вопреки доводам стороны защиты принятое решение о необходимости продления срока содержания Картоева А.М. под стражей мотивировано и основано на требованиях закона.

При продлении срока содержания под стражей суд правильно руководствовался положениями ст. 255 УПК РФ о возможности продления срока содержания под стражей до 6-ти месяцев и учитывал требования ст.ст. 108, 109 УПК РФ, регулирующих продление срока содержания под стражей.

Продлевая Картоеву А.М. срок содержания под стражей на последующие шесть месяцев, суд принял во внимание все установленные обстоятельства, в том числе и указанные в апелляционной жалобе, убедился, что основания, в связи с которыми ранее была избрана данная мера пресечения, не отпали.

Учел конкретные обстоятельства предъявленного обвинения, данные о личности обвиняемого, круг общения и пришел к обоснованному выводу о том, что, находясь на свободе, он может скрыться от органов правосудия, продолжить заниматься преступной деятельностью, воздействовать на свидетелей, тем самым воспрепятствовать производству по делу.

При этом решение суда основано не только на тяжести предъявленного обвинения, но и других обстоятельствах, влияющих на правильное разрешение вопроса о дальнейшей мере пресечения.

С доводами о том, что предварительное расследование закончено, доказательства закреплены, обвиняемый длительное время содержится под стражей, производство по делу перешло в другую стадию, что указанные обстоятельства в совокупности с данными о личности позволяют изменить меру пресечения на более мягкую, несостоятельны, поскольку по делу имелись другие обстоятельства, позволившие суду сделать вывод о невозможности изменения меры пресечения на более мягкую и не связанную с изоляцией от общества.

Рассматривая ходатайство о продлении срока содержания, суд проверил и убедился в наличии для этого оснований, учел все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности, возраст, семейное положение, состояние здоровья и другие данные, сведения о которых содержатся в материалах дела.

Сведений о наличии у Картоева А.М. заболеваний, препятствующих содержанию под стражей, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», как правильно отмечено судом, не имеется.

Срок, на который продлена мера пресечения, является разумным, в пределах установленных ст. 255 УПК РФ ограничений, достаточным для разрешения судом, в котором подлежит рассмотрению дело, вопросов подготовки к судебному разбирательству.

Обоснованность предъявленного обвинения, наличие или отсутствие процессуальных нарушений при выполнении требований ст. 217 УПК РФ во время ознакомления с материалами дела, на что ссылается сторона защиты в обоснование доводов о необходимости освобождения Картоева А.М. из-под стражи, на данном этапе производства по делу не проверяется и подлежит разрешению судом первой инстанции при рассмотрении уголовного дела по существу.

Вопреки доводам адвокатов Волковой В.В. и Репкина Д.Ю. установленный ст. 109 УПК РФ предельный срок содержания обвиняемых под стражей предусмотрен для стадии предварительного расследования.

По настоящему уголовному делу расследование завершено, и разрешение вопросов о мере пресечения осуществляется в порядке ст. 255 УПК РФ, предусматривающей иной порядок и иные сроки действия мер пресечения.

С учетом изложенного решение о необходимости продления срока содержания Картоева А.М. под стражей является законным и обоснованным.

Вместе с тем в части определения срока, до которого продлена мера пресечения, постановление подлежит изменению, в т.ч. и в отношении Аушева А.М.

Устанавливая данный срок до 5 октября 2026 года, суд исходил из даты окончания действия меры пресечения, на который она была продлена предыдущим постановлением - до 5 марта 2026 г.

В тоже время согласно положениям ст. 255 УПК РФ данный срок исчисляется с даты поступления уголовного дела в суд.

Настоящее уголовное дело вместе с ходатайствами первого заместителя Генерального прокурора РФ поступило в Верховный Суд Российской Федерации 25 марта 2026 г., следовательно, 6-ти месячный срок, на который продлено действие меры пресечения, заканчивается 25 сентября 2026 г., а не 5 октября 2026 г.

В этой связи подлежит исключению из постановления и указание об общем сроке их содержания под стражей с учетом времени содержания под стражей в период предварительного расследования.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Верховного Суда Российской Федерации от 2 апреля 2026 года об изменении территориальной подсудности уголовного дела в отношении Аушева Магомеда Хасановича, Картоева Адама Мухажировича и Ярыжева Алика Багаудиновича, продлении на 6 месяцев срока содержания Аушева М.Х. и Картоева А.М. под стражей, продлении на 6 месяцев срока ареста на имущество Аушевой А.М. и Аушевой И.М. изменить.

Шестимесячный срок содержания Аушева М.Х. и Картоева А.М. под стражей установить до 25 сентября 2026 г., исключив указание на общий срок их содержания под стражей с учетом предварительного следствия.

В остальном постановление оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи