



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-62

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании недействующими абзаца второго пункта 7.1 типового договора аренды лесного участка для осуществления рекреационной деятельности, утверждённого приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 30 июля 2020 г. № 542, приложения № 5 к названному договору (в части)

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 г. по делу № АКПИ25-925, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации Олесько Б.В., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу

необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее также – Минприроды России) приказом от 30 июля 2020 г. № 542 (далее – Приказ) утвердило типовой договор аренды лесного участка для осуществления рекреационной деятельности (далее – Типовой договор) согласно приложению 8 к Приказу.

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России) 7 декабря 2020 г., № 61320, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 8 декабря 2020 г.

Срок действия документа ограничен 1 сентября 2026 г. (пункт 2 Приказа).

В соответствии с пунктом 7.1 Типового договора спорные вопросы, возникающие в ходе исполнения данного договора, или вопросы, не оговорённые в этом договоре, разрешаются путём переговоров. В случае, если согласие путём переговоров не достигнуто, указанные вопросы разрешаются в судебном порядке (абзац первый).

Рассмотрение споров в судебном порядке производится по месту нахождения арендодателя (абзац второй).

Приложением № 5 к Типовому договору предусмотрена форма акта приёма-передачи лесного участка.

Берг О.В., являясь арендатором лесного участка, предоставленного для осуществления рекреационной деятельности, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании недействующими абзаца второго пункта 7.1 Типового договора, приложения № 5 к Типовому договору в части отсутствия в его наименовании слова «форма».

В обоснование заявленного требования Берг О.В. сослался на то, что оспариваемые положения противоречат пункту 1 статьи 420, пунктам 2, 3 статьи 428 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и нарушают его право на передачу ему лесного участка по акту приёма-передачи, а также на рассмотрение споров между сторонами по общим правилам подсудности. По мнению административного истца, баланс интересов сторон договора аренды земельного участка урегулирован нормами федеральных законов, в том числе ГК РФ и Земельного кодекса Российской Федерации (далее – ЗК РФ), в связи с чем условия типового договора аренды земельного участка, предоставляющие арендодателю права или налагающие на арендатора обязанности и ответственность, непосредственно не предусмотренные ГК РФ и ЗК РФ, являются незаконными; отсутствие указания на слово «форма» в наименовании приложения № 5 к Типовому договору позволяет на практике

толковать его как непосредственно акт приёма-передачи лесного участка, что противоречит принципу правовой определённости.

Административный ответчик Минприроды России и привлечённый к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, пояснив в письменных возражениях и отзыве, что Типовой договор утверждён уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Бергу О.В. отказано.

В апелляционной жалобе и дополнениях к ней Берг О.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Ссылаясь на примеры из судебной практики, он полагает, что суд первой инстанции не дал надлежащей правовой оценки его доводу о том, что любое соглашение о договорной подсудности, навязанное стороне договора помимо её воли, нарушает право на рассмотрение дела надлежащим судом.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минприроды России просит в её удовлетворении отказать, считая, что оснований для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не имеется.

Минюст России также представил возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал свою позицию по настоящему делу, изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу без участия своего представителя.

Административный истец Берг О.В. в суд апелляционной инстанции не явился, о времени и месте судебного разбирательства извещён в установленном законом порядке.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Бергу О.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания не действующими в оспариваемой части пункта 7.1 Типового договора и приложения № 5 к этому договору отсутствует.

С учётом положений части 7 статьи 73¹ Лесного кодекса Российской Федерации, подпункта 5.2.144¹ пункта 5 Положения о Министерстве природных ресурсов и экологии Российской Федерации, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 г.

№ 1219, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Приказ, утвердивший Типовой договор, издан административным ответчиком при реализации предоставленных ему федеральным законодателем полномочий с соблюдением процедуры принятия, государственной регистрации, опубликования и введения в действие. Данные обстоятельства ранее были подтверждены вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2021 г. № АКПИ21-747, от 31 мая 2023 г. № АКПИ23-274, от 23 октября 2025 г. № АКПИ25-764, от 22 декабря 2025 г. № АКПИ25-906.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что абзац второй пункта 7.1 Типового договора и приложение № 5 к названному договору (в оспоренной части) какому-либо федеральному закону или иному акту, имеющим большую юридическую силу, регулирующим рассматриваемые правоотношения, не противоречат, напротив, служат целям исполнения предусмотренной законом обязанности арендодателя передать арендатору лесной участок в аренду для осуществления рекреационной деятельности и не влекут нарушения права арендатора на заключение и исполнение договора аренды лесного участка в соответствии с законом.

Доводы административного истца, повторённые в апелляционной жалобе, о том, что положения абзаца второго пункта 7.1 Типового договора, определяющего рассмотрение споров в судебном порядке по месту нахождения арендодателя, противоречат пунктам 2 и 3 статьи 428 ГК РФ, судом первой инстанции проверялись, правильно признаны несостоятельными, как основанные на неверном толковании норм материального и процессуального права.

Суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что положения абзаца второго пункта 7.1 Типового договора, определяющего рассмотрение споров в судебном порядке по месту нахождения арендодателя, не вступают в противоречие с пунктами 2 и 3 статьи 428 ГК РФ, поскольку обстоятельств, указывающих на явную обременительность оспариваемого положения, нарушение прав, свобод и законных интересов административного истца или угрозу такого нарушения, не имеется. Оспоренное правовое регулирование соответствует статье 32 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и статье 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающим возможность изменить общую территориальную подсудность рассмотрения спора по соглашению сторон до принятия иска судом к своему производству.

Вопреки утверждению Берга О.В. само по себе условие о рассмотрении споров в судебном порядке по месту нахождения одной из сторон спора (в рассматриваемом случае – арендодателя) не является явно обременительным. Как правило, по договорам аренды лесных участков для осуществления рекреационной деятельности в качестве арендодателя выступает орган государственной власти или орган местного самоуправления по месту расположения арендуемых участков, в связи с чем оспариваемое правовое регулирование обеспечивает наиболее оперативное рассмотрение возможных споров, что с учётом жизненно важной многофункциональной роли лесного фонда и его значимости для общества в целом безусловно отвечает целям наилучшего сохранения и рационального использования этого природного ресурса.

Следовательно, оспариваемое положение пункта 7.1 Типового договора соответствует требованиям процессуального законодательства, направлено на обеспечение равных условий использования лесов для всех заинтересованных лиц и не нарушает прав административного истца.

То обстоятельство, что в приложении № 5 к Типовому договору приведена форма акта приёма-передачи, следует из общего смысла данной нормы и буквального содержания подпункта «а» пункта 3.2 Типового договора, предусматривающего обязанность арендатора передать лесной участок арендатору по акту приёма-передачи лесного участка, форма которого предусмотрена приложением № 5 к названному договору.

Ссылаясь на необходимость замены слова «акт» в приложении № 5 к Типовому договору на слова «форма акта», Берг О.В, по сути, высказывается о целесообразности действующего правового регулирования в рассматриваемой сфере.

Вместе с тем при разрешении дел в порядке абстрактного нормоконтроля Верховный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, а вопросы о целесообразности того или иного варианта регулирования с точки зрения необходимости внесения изменений в нормативный правовой акт не рассматривает.

Содержание оспариваемых положений не допускает какой-либо неясности, двусмысленности, отвечает общеправовому критерию формальной определённости и не предполагает неоднозначного толкования при их применении, в связи с чем довод в апелляционной жалобе об имеющей в них место правовой неопределённости несостоятелен.

Несогласие административного истца с решением арбитражного суда Воронежской области по конкретному делу с его участием о взыскании задолженности по арендной плате также не может свидетельствовать о незаконности обжалованного решения суда.

Примеры из судебной практики, правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, на которые указал Берг О.В. в апелляционной жалобе, не влекут отмену обжалованного решения суда, поскольку приведены и высказаны в отношении иных лиц и в связи с иными конкретными обстоятельствами, не являющимися аналогичными.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, абзац второй пункта 7.1 Типового договора и приложение № 5 к названному договору в оспариваемой части не противоречат, суд первой инстанции правомерно, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, отказал Бергу О.В. в удовлетворении заявленного требования.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены или изменения решения суда первой инстанции в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга Олега Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

А.А. Якимов