



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ126-63

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зинченко И.Н.,
Александрова В.Н.,
Якимова А.А.

при секретаре
с участием прокурора

Иванове В.Н.
Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Соболева Льва Максовича, Соболевой Нины Александровны о признании недействующим подпункта 9 пункта 4.5 Порядка подачи в федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, утверждённого приказом Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации от 27 декабря 2016 г. № 251,

по апелляционной жалобе Соболева Л.М., Соболевой Н.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. по делу № АКПИ25-943, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации приказом от 27 декабря 2016 г. № 251 утверждён Порядок подачи в

федеральные суды общей юрисдикции документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа (далее – Порядок), опубликованный в периодическом издании (журнале) «Бюллетень актов по судебной системе» 24 февраля 2017 г., № 2, и размещённый на портале Государственной автоматизированной системы «Правосудие» (www.sudrf.ru) 27 декабря 2016 г.

Согласно подпункту 9 пункта 4.5 Порядка документы отклоняются, если электронная подпись не соответствует виду, установленному Порядком. Усиленная квалифицированная электронная подпись не прошла проверку: на момент подписания документа срок действия сертификата электронной подписи истёк, электронная подпись не соответствует документу, документ был изменён (модифицирован) после подписания его электронной подписью.

Соболев Л.М. и Соболева Н.А. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании недействующим подпункта 9 пункта 4.5 Порядка. В обоснование заявленного требования указали, что оспариваемое положение противоречит статье 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и нарушает их права и законные интересы, поскольку позволяет необоснованно, в не предусмотренном процессуальным законодательством порядке, отказывать в принятии к производству поданных ими исковых заявлений и жалоб без вынесения соответствующих судебных актов, без последующей возможности их обжалования в вышестоящий суд в апелляционном и кассационном порядке.

Административный ответчик Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации (далее также – Судебный департамент) административный иск не признал, ссылаясь на то, что Порядок издан федеральным государственным органом в пределах предоставленных ему полномочий в соответствии с действующим законодательством, в оспариваемой части не противоречит действующему законодательству, прав и законных интересов административных истцов не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления Соболеву Л.М. и Соболевой Н.А. отказано.

В апелляционной жалобе Соболев Л.М., Соболева Н.А. просят отменить указанное решение и принять новое – об удовлетворении административного иска. Не согласившись с изложенным в решении выводом суда о законности оспоренного положения, административные истцы ссылаются на его несоответствие нормам процессуального законодательства и просят восстановить нарушенные оспариваемой нормой их права на приобщение к материалам дела процессуальных документов, на обоснованное отклонение документов с уведомлением граждан об этом с вынесением требуемого Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации (далее также – КАС РФ) процессуального документа об отказе в приёме документа к рассмотрению и на возможность его обжалования.

В возражениях на апелляционную жалобу Судебный департамент просит в её удовлетворении отказать, считая решение суда первой инстанции

законным и обоснованным, и рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие своего представителя.

Административные истцы в судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены в установленном законом порядке.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения и отмены решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Разрешая данное административное дело, суд первой инстанции пришёл к обоснованному выводу о том, что по данному административному делу такое основание для признания подпункта 9 пункта 4.5 Порядка недействующим отсутствует.

В соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации административное исковое заявление, заявление, жалоба, представление, ходатайства и иные документы могут быть поданы в суд на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (часть 2 статьи 45 КАС РФ, часть 1¹ статьи 3 ГПК РФ, статья 474¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), части 1, 3 статьи 24⁸ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Порядок подачи в суд документов в электронном виде, в том числе в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также требования к техническим и программным средствам, используемым при выполнении судебных актов и иных документов в форме электронных документов и подписании (заверении) их усиленной квалифицированной электронной подписью, к использованию информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для направления таких электронных документов, иные требования, связанные с использованием документов в электронном виде при рассмотрении дела, перечень таких документов, подлежащих приобщению к делу на бумажном носителе, определяются в порядке, установленном Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации в пределах своих полномочий (статья 6⁴ Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», статья 5 Федерального

закона от 8 марта 2015 г. № 22-ФЗ «О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации», статья 122 Федерального закона от 18 декабря 2001 г. № 177-ФЗ «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации», статья 6³ Федерального закона от 30 декабря 2001 г. № 196-ФЗ «О введении в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Согласно пункту 1 статьи 1 Федерального закона от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации является федеральным государственным органом, осуществляющим организационное обеспечение деятельности судов.

Отказывая в удовлетворении заявленного требования, суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что оспариваемый в части Порядок издан Судебным департаментом в целях реализации названных выше норм действующего законодательства в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий и с соблюдением требований, предъявляемых к порядку принятия нормативных правовых актов федеральным государственным органом, что также подтверждено вступившими в законную силу решениями Верховного Суда Российской Федерации от 17 апреля 2017 г. № АКПИ17-126, от 11 сентября 2017 г. № АКПИ17-581, от 30 января 2018 г. № АКПИ17-1019 (АПЛ18-132).

Разрешая данное дело, суд обоснованно исходил из того, что подпункт 9 пункта 4.5 Порядка не противоречит нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и прав и законных интересов административных истцов, в том числе на свободный доступ к правосудию, не нарушает, поскольку не меняет правового регулирования, закреплённого ГПК РФ (статья 131), КАС РФ (статья 125), УПК РФ (статья 474¹), так как не устанавливает требований, предъявляемых к форме и содержанию искового заявления, административного искового заявления, ходатайства, заявления, жалобы, которые непосредственно определяются процессуальным законодательством Российской Федерации.

Из анализа содержания пункта 4.4 Порядка следует, что если документы, поступившие в информационную систему, адресованы суду, доступны для прочтения, оформлены в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения в суд и требований к электронной подписи, пользователю в личный кабинет направляется уведомление о получении судом поданных в электронном виде документов; если названные условия не соблюдены, пользователю направляется уведомление о том, что документы не могут быть признаны поступившими в суд, и указываются причины, предусмотренные пунктом 4.5 Порядка, в силу которых документы не могут считаться поступившими в суд.

Просмотр поступивших документов, поданных в суд в электронном виде, осуществляется работником аппарата суда, ответственным за приём таких документов. При этом исполнение данной организационной обязанности не

связано с анализом и оценкой содержания поступивших документов и, как следует из указанных пунктов Порядка, по сути, носит технический характер, направленный на проверку адресации поступивших в информационную систему документов, доступности их для прочтения, оформления в соответствии с Порядком, включая соблюдение требования о наличии графической подписи лица в электронном образе обращения, требований к электронной подписи, в целях обеспечения необходимой коммуникации подаваемых в электронном виде документов с последующим судебным делопроизводством, осуществляемым по общему правилу с использованием документов на бумажном носителе.

Согласно статье 39 Федерального конституционного закона от 7 февраля 2011 г. № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации», регламентирующей функции аппарата суда общей юрисдикции, работник аппарата суда, ответственный за приём документов как в электронном виде, так и на бумажном носителе, не решает процессуальных вопросов, а выполняет техническую работу: проверяет доступность поступивших документов для прочтения, выполнение требований к их оформлению в соответствии с Порядком, выявляет наличие идентичных обращений.

Таким образом, как правильно указано судом в решении, при просмотре работником аппарата суда поступивших в электронном виде документов никакие процессуальные полномочия им не реализуются. Следовательно, отклонение документов, содержащих ошибки в оформлении, права граждан, подающих документы в электронном виде, не нарушает, напротив, данное правовое регулирование направлено на своевременное уведомление гражданина о допущенных ошибках и исправление их в кратчайшие сроки. Факт такого технического отказа не препятствует заявителю в получении информации от суда о конкретных причинах отклонения документа и не лишает такое лицо доступа к правосудию в случае устранения причин отклонения документа.

Учитывая, что отклонение документов по основаниям, предусмотренным пунктом 4.5 Порядка, не относится к процессуальным действиям, касающимся правовой оценки содержания обращения на предмет его соответствия требованиям, установленным гражданским процессуальным законодательством Российской Федерации, суд правомерно признал несостоятельным довод административных истцов о противоречии подпункта 9 пункта 4.5 Порядка статье 134 ГПК РФ, а также статьям 135, 136 ГПК РФ, устанавливающим основания для отказа в принятии искового заявления, возвращения искового заявления, оставления искового заявления без движения и предусматривающих вынесение судом соответствующих определений. Не входит в противоречие оспариваемое положение и с требованиями, закреплёнными в статьях 128, 129, 130 КАС РФ, о вынесении мотивированного определения с указанием обстоятельств, послуживших основанием для отказа в принятии искового заявления, возвращения искового заявления, оставления искового заявления без движения.

Доводы в апелляционной жалобе о нарушении прав административных истцов отклонением документов в связи с несоответствием электронной подписи виду, установленному оспариваемым положением Порядка, ошибочны.

Условия признания электронных документов, подписанных электронной подписью, равнозначными документам на бумажном носителе, подписанным собственноручной подписью, приведены в статье 6 Федерального закона от 6 апреля 2011 г. № 63-ФЗ «Об электронной подписи» (далее – Закон об электронной подписи), согласно которой информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признаётся электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Квалифицированной электронной подписью является электронная подпись, которая соответствует всем признакам, указанным в части 4 статьи 5 Закона об электронной подписи, и признаётся действительной при соблюдении условий, установленных статьёй 11 названного закона.

Несоблюдение определённых условий для признания действительности усиленной квалифицированной электронной подписи при подаче в суд электронных документов является безусловным основанием для отклонения поступивших документов.

Требования о подписании усиленной квалифицированной электронной подписью в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, искового заявления, административного искового заявления, заявления, жалобы и иных документов, подаваемых посредством заполнения формы, размещённой на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», установлены частью 1.1 статьи 3 ГПК РФ, частью 2³ статьи 45 КАС РФ, частью 3 статьи 24⁸ КоАП РФ.

Подпункт 9 пункта 4.5 Порядка не изменяет установленных процессуальным законодательством Российской Федерации требований, направлен на реализацию приведённых норм действующего законодательства и не противоречит им. Отклонение документов на основании оспариваемой нормы Порядка не может рассматриваться как нарушение прав административных истцов на свободный доступ к правосудию, на принятие и рассмотрение поданных процессуальных документов, поскольку не препятствует в реализации таких прав. Подача в суд документов в электронном виде является дополнительным способом обращения, и в случае отсутствия у конкретного лица такой возможности оно вправе представить в суд необходимые процессуальные документы и приложения к ним в письменном виде на бумажном носителе.

Утверждения в апелляционной жалобе о незаконности оспариваемого положения основаны на ошибочном толковании норм Порядка и требований

процессуального законодательства Российской Федерации и не опровергают изложенных в решении выводов суда.

Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации закреплено, что при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. При проверке законности этих положений суд не связан основаниями и доводами, содержащимися в административном исковом заявлении о признании нормативного правового акта недействующим, и выясняет обстоятельства, указанные в части 8 статьи 213 названного кодекса, в полном объеме (часть 7 поименованной статьи).

Рассматривая и разрешая данное административное дело, суд первой инстанции выполнил требования Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правильно определил предмет и основание административного иска, в полной мере выяснил все обстоятельства, предусмотренные частью 8 статьи 213 данного кодекса, отразил и проанализировал их в обжалуемом решении. Все доводы административных истцов, имеющие правовое значение для рассмотрения и разрешения данного административного дела, получили надлежащую оценку в решении.

Принятое судом решение соответствует нормам материального и процессуального права, выводы суда, изложенные в нём, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Соболева Льва Максовича, Соболевой Нины Александровны – без удовлетворения.

Председательствующий

И.Н. Зинченко

Члены коллегии

В.Н. Александров

А.А. Якимов