



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 10-АД26-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу Чернядьевой Людмилы Юрьевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 8 июля 2025 г., решение судьи Оричевского районного суда Кировской области от 16 сентября 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г., вынесенные в отношении Чернядьевой Людмилы Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 8 июля 2025 г., оставленным без изменения решением судьи Оричевского районного суда Кировской области от 16 сентября 2025 г. и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г., Чернядьева Л.Ю. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 000 руб.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Чернядьева Л.Ю., заявляя о незаконности судебных актов, принятых в отношении ее по настоящему делу об административном правонарушении, ставит вопрос об их отмене с прекращением производства по делу на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Одновременно указанным лицом заявлено ходатайство о восстановлении срока обжалования судебных актов, которое разрешению не подлежит, поскольку нормами Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не установлен срок обжалования вступивших в законную силу постановлений и (или) решений, принятых по делу об административном правонарушении.

Потерпевшая С [] [] уведомленная в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче указанной жалобы, в установленный срок возражения на нее не представила.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы жалобы, прихожу к следующим выводам.

В соответствии со статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях нанесение побоев или совершение иных насильственных действий, причинивших физическую боль, но не повлекших последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от шестидесяти до ста двадцати часов.

Основанием для привлечения Чернядьевой Л.Ю. к административной ответственности, предусмотренной указанной нормой, послужили изложенные в судебных актах выводы о том, что она в один из дней в период с 20 по 30 ноября 2024 г., точная дата не установлена, около 08.00 час., находясь возле первого подъезда во дворе жилого дома по адресу: [], в ходе возникших неприязненных отношений нанесла С [] один удар ногой по правой ноге выше колена, что причинило последней физическую боль, но не повлекло последствий, указанных в статье 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Фактические обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах и получившими оценку по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии Чернядьевой Л.Ю. состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Действия Чернядьевой Л.Ю., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами и нормами названного кодекса.

Вопреки утверждению заявителя в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Оснований для вывода о нарушении принципов объективности и беспристрастности при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не имеется. То обстоятельство, что мировым судьей были рассмотрены иные дела об административных правонарушениях, участниками производства по которым являлись лица, фигурирующие в данном деле, не относится к числу указанных в статье 29.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, и не свидетельствует о личной, прямой или косвенной заинтересованности мирового судьи в разрешении дела.

Ходатайство защитника об отводе разрешено мировым судьей с соблюдением требований указанной нормы и статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и вынесением соответствующего определения. Объективных данных, указывающих на заинтересованность мирового судьи в исходе дела, не установлено.

Гарантией исключения любых сомнений в объективности и беспристрастности судьи является процедура проверки вынесенных им судебных решений вышестоящими судебными инстанциями, которые должны исходить из конституционных и общепризнанных международно-правовых принципов и в силу статьи 15 (части 1 и 4) Конституции Российской Федерации применять их непосредственно (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 февраля 2007 г. № 325-О-О и от 4 апреля 2013 г. № 486-О).

Указание заявителя на отсутствие в материалах дела медицинских доказательств причинения физической боли, в том числе сведений об обращении С [REDACTED] в травмпункт, заключения врача, акта судебно-медицинского освидетельствования, не дает оснований усомниться в сообщенных потерпевшей сведениях о нанесении ей удара ногой и причинении физической боли, за медицинской помощью она не обращалась.

Обязательным признаком объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является наступление последствий в виде физической боли. Наличие таковых в рассматриваемом случае установлено и подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств, в числе которых письменные объяснения и показания потерпевшей С [REDACTED], заявлявшей, что от удара она испытала физическую боль.

Довод жалобы об отсутствии события и состава административного правонарушения с указанием на то, что материалами дела не доказано ни

нанесение удара, ни причинение физической боли, был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно отклонен, как не нашедший своего подтверждения.

Нанесение Чернядьевой Л.Ю. удара С [REDACTED], причинившего физическую боль, установлен судебными инстанциями на основании совокупности собранных по делу и перечисленных в судебных актах доказательств. В их числе заявление, письменные объяснения и показания потерпевшей С [REDACTED], [REDACTED], письменные объяснения и показания свидетеля Л [REDACTED] [REDACTED] наблюдавшей обстоятельства произошедшего события с балкона.

Указанные доказательства последовательны, непротиворечивы, согласуются между собой и с иными материалами дела, отвечают требованиям, предъявляемым главой 26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях к такого вида доказательствам, и обоснованно признаны судебными инстанциями допустимыми, достоверными относительно обстоятельств административного правонарушения, достаточными для разрешения дела по существу и вынесения итогового решения. В обжалуемых актах, как того требуют положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судебными инстанциями приведены мотивы, по которым доказательства признаны в качестве таковых и отклонены доводы Чернядьевой Л.Ю. и ее защитников.

Неустранимых сомнений, которые в соответствии со статьей 1.5 названного кодекса толкуются в пользу лица, привлекаемого к административной ответственности, не установлено.

Утверждение заявителя о том, что не установлена дата совершения административного правонарушения, показания потерпевшей С [REDACTED] в соответствующей части содержат противоречия, не ставят под сомнение законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

Время совершения административного правонарушения, как и иные указанные в статье 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обстоятельства, в ходе производства по делу установлено на основании исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств.

Обстоятельства, послужившие основанием для возбуждения в отношении Чернядьевой Л.Ю. настоящего дела об административном правонарушении, выявлены сотрудником полиции по результатам проверки поступивших в отделение полиции от нескольких граждан заявлений о том, что указанное лицо постоянно устраивает скандалы, драки, совершает другие противоправные деяния, описанные в заявлениях.

Давая объяснения в рамках проверки этих сведений 24 января 2025 г. и 9 апреля 2025 г., С [REDACTED] сообщила, что в один из дней в период с 20 по 30 ноября 2024 г. Чернядьева Л.Ю. нанесла ей удар ногой по правой ноге, причинивший физическую боль. Это явилось поводом к возбуждению в соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящего дела об административном

правонарушении. Данный период позволяет установить наличие события административного правонарушения.

Неуказание точной даты совершения административного правонарушения не дает оснований для вывода об отсутствии состава административного правонарушения.

Довод жалобы о нарушении правил подсудности, мотивированный тем, что мировым судьей необоснованно отказано в удовлетворении ходатайства о передаче дела на рассмотрение по месту жительства Чернядьевой Л.Ю., состоятельным признать нельзя.

Руководствуясь положениями части 1 статьи 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5), мировой судья отказал в удовлетворении данного ходатайства, установив факт недобросовестного пользования Чернядьевой Л.Ю. и ее защитниками своими процессуальными правами, выражающегося в последовательном заявлении ходатайств об отложении рассмотрения дела по различным основаниям, а впоследствии – о рассмотрении дела по месту жительства.

Мировой судья принял во внимание конкретные обстоятельства дела, в том числе стадию его рассмотрения, место совершения административного правонарушения, фактическое место проживания потерпевшей и свидетелей, задачи производства по делам об административных правонарушениях, необходимость обеспечения баланса прав всех участников производства по делу и защиты публичных интересов и не усмотрел оснований для удовлетворения означенного ходатайства.

Оно рассмотрено мировым судьей с соблюдением требований статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по смыслу которой судья может, как удовлетворить ходатайство, так и отказать в его удовлетворении (в зависимости от конкретных обстоятельств дела).

По результатам рассмотрения ходатайства вынесено определение, в котором приведены соответствующие мотивы, поводов не согласиться с ними не имеется.

Следует отметить, что при пересмотре постановления мирового судьи районного суда отмечено наличие в материалах дела данных, свидетельствующих о пребывании Чернядьевой Л.Ю. на территории Оричевского р-на Кировской обл. и отсутствии у нее препятствий для явки в суд, к подсудности которого относится рассмотрение дела об административном правонарушении.

Довод жалобы о необоснованности рассмотрения дела в отсутствие Чернядьевой Л.Ю. и ее защитников подлежит отклонению.

О месте времени рассмотрения дела Чернядьева Л.Ю. и ее защитник Шабалина М.Е. извещены надлежащим образом посредством телефонограмм.

Данный способ извещения согласуется с требованиями частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и разъяснениями в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5.

Защитник Ляхова Ю.В. располагала сведениями о месте и времени рассмотрения дела, о чем свидетельствует содержание ходатайства о передаче дела на рассмотрение по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, в котором она указала, что соответствующая информация ей стала известна от Чернядьевой Л.Ю.

Правом на непосредственное участие в судебном заседании 8 июля 2025 г., когда дело было рассмотрено по существу, Чернядьева Л.Ю. и ее защитники распорядились по собственному усмотрению, равно как и 30 июня 2025 г., когда они также не явились. Сведений об уважительности причин неявки в судебные заседания не представлено.

Дело рассмотрено 8 июля 2025 г. в отсутствие Чернядьевой Л.Ю. и ее защитников с соблюдением требований части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Мотивы, по которым соответствующие доводы отклонены нижестоящими судебными инстанциями, подробно изложены в обжалуемых судебных актах и сомнений не вызывают.

Более того, Чернядьева Л.Ю. и ее защитники ранее 20 мая 2025 г. принимали участие в судебном заседании, довели до суда свою позицию относительно обстоятельств вмененного в протоколе об административном правонарушении противоправного деяния, заявляли ходатайства, участвовали в исследовании доказательств, их доводы были предметом проверки в рамках судебного разбирательства. Право на защиту реализовано как при рассмотрении дела, так и впоследствии при рассмотрении жалобы на постановление о назначении административного наказания с участием защитника Ляховой Ю.В.

Отсутствие указанных лиц в судебном заседании 8 июля 2025 г. на всесторонность, полноту и объективность рассмотрения дела не повлияло.

Нарушений процессуальных требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не допущено, нормы материального права применены правильно. Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств. Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств, собранных по делу доказательств правовым основанием к отмене принятых по делу решений не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в пределах санкции статьи 6.1.1 названного кодекса.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены нижестоящими судами в порядке, установленном статьями 30.6, 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях соответственно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи судебного участка № 33 Оричевского судебного района Кировской области от 8 июля 2025 г., решение судьи Оричевского районного суда Кировской области от 16 сентября 2025 г. и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 10 декабря 2025 г., вынесенные в отношении Чернядьевой Людмилы Юрьевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 6.1.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Чернядьевой Людмилы Юрьевны – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева