



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 78-КГ26-7-КЗ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Петрушкина В.А.,  
судей                                      Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Абдулхакова Ильяса Юсыфовича к Иваненкову Андрею Сергеевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия,

по кассационной жалобе Абдулхакова Ильяса Юсыфовича на определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Абдулхакова И.Ю. - Лаврова Д.Г., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Абдулхаков И.Ю. обратился в суд с иском к Иваненкову А.С. о возмещении ущерба в размере 299 234 руб., а также расходов на оплату услуг эксперта – 20 000 руб.

Решением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 марта 2025 г. в удовлетворении иска отказано.

4 апреля 2025 г. Абдулхаковым И.Ю. подана апелляционная жалоба на указанное решение суда.

Определением Колпинского районного суда г. Санкт-Петербурга от 10 апреля 2025 г. апелляционная жалоба оставлена без движения, Абдулхакову И.Ю. предоставлен срок для исправления недостатков до 12 мая 2025 г.

14 мая 2025 г. Абдулхаков И.Ю. направил в суд документы во исполнение определения об оставлении апелляционной жалобы без движения, поступившие 19 мая 2025 г.

19 июня 2025 г. дело с апелляционной жалобой направлено в Санкт-Петербургский городской суд для рассмотрения в апелляционном порядке.

Санкт-Петербургский городской суд 23 июня 2025 г. сопроводительным письмом возвратил дело в суд первой инстанции для выполнения действий, предусмотренных статьями 112, 324 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Истец обратился в Третий кассационный суд с кассационной жалобой на указанное сопроводительное письмо.

Определением Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. указанное сопроводительное письмо судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2025 г. оставлено в силе.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене определения Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 9 апреля 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Рассматривая кассационную жалобу Абдулхакова И.Ю., поданную на сопроводительное письмо судьи Санкт-Петербургского городского суда от 23 июня 2025 г., суд кассационной инстанции посчитал, что указанное письмо содержит мотивированное процессуальное решение о наличии оснований для возврата в Колпинский районный суд г. Санкт-Петербурга гражданского дела с апелляционной жалобой, указанное сопроводительное письмо расценено как определение суда, несмотря на его несоответствие установленной процессуальной форме.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанций вынесено с существенным нарушением норм права.

В силу пункта 1 части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подаётся на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу судебные постановления, принятые судами первой и апелляционной инстанций.

При этом обжалование сопроводительного письма в суд кассационной инстанции действующим законодательством не предусмотрено.

Однако это не было учтено судьёй Третьего кассационного суда общей юрисдикции при вынесении определения.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. принято с существенным нарушением норм процессуального законодательства, которое может быть исправлено только посредством отмены судебного постановления, а также принимая во внимание, что вопрос о принятии либо об отказе в принятии апелляционной жалобы Абдулхакова И.Ю. Санкт-Петербургским городским судом надлежащим образом не решён, никаких действий в надлежащей процессуальной форме не совершено, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации принимает решение о направлении дела в суд апелляционной инстанции для выполнения требований,

предусмотренных статьями 321–322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 29 октября 2025 г. отменить, направить дело для выполнения требований, предусмотренных статьями 321–322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи