



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ25-489-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Петрушкина В.А.,
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Каскад Агро» к Комловской Ирине Иосифовне и обществу с ограниченной ответственностью «Союз» в лице конкурсного управляющего Коровкина Валерия Александровича об освобождении имущества от ареста

по кассационной жалобе Комловской Ирины Иосифовны на решение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 6 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав Комловскую И.И. и её представителя Новикова Д.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, а также представителя ООО «Российский Сельскохозяйственный банк» Ткачёва А.А. и Асадчего А.А., возражавших против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «Каскад Агро» обратилось в суд с иском об освобождении недвижимого имущества от ареста, наложенного по уголовному делу в отношении Новичихина Д.М., ссылаясь на то, что в настоящее время это имущество принадлежит ООО «Каскад Агро» на основании договора купли-продажи от 29 апреля 2022 г., заключённого по результатам торгов, проведённых по делу о банкротстве ООО «Союз».

Решением Белоглинского районного суда Краснодарского края от 6 декабря 2024 г. иски удовлетворены. Снят арест с принадлежащих ООО «Каскад Агро» земельных участков сельскохозяйственного назначения с кадастровыми номерами [REDACTED] площадью 6 177 кв.м и [REDACTED] площадью 8 033 кв.м, с производственного здания под маслоцех и мельницу с кадастровым номером [REDACTED], с крытого тока с кадастровым номером [REDACTED], с пекарни с кадастровым номером [REDACTED], с административно-бытового здания с кадастровым номером [REDACTED]. Постановлено, что решение является основанием для погашения Управлением Росреестра по Краснодарскому краю в ЕГРН регистрационных записей об ограничении (обременении) права и записей об аресте на указанные объекты недвижимости, внесённых на основании постановления Новопокровского районного суда Краснодарского

края от 3 марта 2021 г., выписки из приговора Новопокровского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2021 г.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г. решение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 6 декабря 2024 г. оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем поставлен вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2025 г. в передаче кассационной жалобы Комловской И.И. для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации отказано.

Определением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации Глазова Ю.В. от 7 апреля 2026 г. определение судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 сентября 2025 г. отменено, кассационная жалоба Комловской И.И. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных

постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, по уголовному делу в отношении Новичихина Д.М. постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2021 г. (в редакции постановления того же суда от 8 июня 2023 г. об исправлении технических ошибок и описок) наложен арест на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], на производственное здание под маслоцех и мельницу с кадастровым номером [REDACTED], на пекарню с кадастровым номером [REDACTED], на крытый ток с кадастровым номером [REDACTED], на административно-бытовое здание с кадастровым номером [REDACTED], принадлежащие ООО «Союз» (генеральный директор – Новичихин Д.М.) и ООО «Успенское» сроком по 20 апреля 2021 г. включительно.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 12 мая 2021 г. указанное постановление от 3 марта 2021 г. оставлено без изменения.

Приговором Новопокровского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2021 г. (в редакции постановления того же суда от 9 марта 2022 г. об исправлении описки в части размера удовлетворённых требований гражданского иска Комловской И.И.) Новичихин Д.М. признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных частями 4–6 статьи 159, части 3

статьи 159¹ Уголовного кодекса Российской Федерации, ему назначено наказание (лишение свободы, штраф), а также сохранены меры по обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества в виде наложения ареста в том числе на имущество, принадлежащее ООО «Союз», ООО «Успенское»: на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], на производственное здание под маслоцех и мельницу с кадастровым номером [REDACTED], на пекарню с кадастровым номером [REDACTED], на крытый ток с кадастровым номером [REDACTED], на административно-бытовое здание с кадастровым номером [REDACTED].

Кроме того, удовлетворён гражданский иск Комловской И.И.: с Новичихина Д.М. в пользу потерпевшей взыскано 23 500 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Краснодарского краевого суда от 13 апреля 2022 г. указанный приговор от 24 декабря 2021 г. оставлен без изменения.

Постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 29 августа 2022 г. по заявлению Комловской И.И. судом разъяснено, что приговор от 24 декабря 2021 г. в отношении Новичихина Д.М. является основанием для обращения взыскания на арестованное имущество ООО «Союз» и третьих лиц.

Постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 8 июня 2023 г., принятым в порядке, предусмотренном пунктом 15 статьи 397 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, отказано в удовлетворении ходатайства потерпевшей Комловской И.И. об обращении взыскания на арестованное в рамках уголовного дела имущество ООО «Союз» и третьих лиц со ссылкой на то, что ранее судом уже были разрешены сомнения и неясности, возникающие при исполнении приговора

Новопокровского районного суда Краснодарского края от 24 декабря 2021 г. в части обращения взыскания на имущество третьих лиц, и дополнительное разъяснение этой части приговора суда не требуется.

Суд также указал, что потерпевшая Комловская И.И. вправе обратиться за выдачей исполнительного листа и к судебному приставу-исполнителю с заявлением о передаче имущества третьих лиц на ответственное хранение потерпевшей, а в случае необходимости – обжаловать действия судебного пристава-исполнителя.

Постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 12 июля 2023 г. исправлены технические ошибки (описки), допущенные в резолютивной части приговора от 24 декабря 2021 г. при указании кадастровых номеров некоторых названных выше объектов недвижимости, постановлено считать, что после вступления приговора в законную силу сохранены меры, принятые к обеспечению гражданского иска и возможной конфискации имущества в виде наложения ареста на принадлежащее ООО «Союз», ООО «Успенское» имущество: на земельный участок сельскохозяйственного назначения с кадастровым номером [REDACTED], на производственное здание под маслоцех и мельницу с кадастровым номером [REDACTED], на пекарню с кадастровым номером [REDACTED].

Между тем 18 января 2021 г. решением Арбитражного суда Краснодарского края ООО «Союз» признано банкротом, открыто конкурсное производство.

По результатам проведения торгов по реализации имущества должника между ООО «Союз» в лице конкурсного управляющего Коровкина В.А. и ООО «Каскад Агро» 29 апреля 2022 г. заключён договор купли-продажи указанного выше имущества, заложенного у АО «Российский Сельскохозяйственный банк» (АО «Россельхозбанк») по договору об ипотеке от 31 октября 2018 г. в обеспечение обязательств ООО «Союз».

ООО «Каскад Агро» в порядке, предусмотренном статьёй 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, обратилось в суд с заявлением о снятии ареста с двух земельных участков сельскохозяйственного назначения, производственного здания под маслоцех и мельницу, крытого тока, пекарни и административно-бытового здания, ранее принадлежавших ООО «Союз», ссылаясь на принадлежность этого имущества ООО «Каскад Агро».

Постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 30 января 2024 г., оставленным без изменения апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 25 марта 2024 г., производство по заявлению ООО «Каскад Агро» о снятии ареста с имущества, наложенного в рамках упомянутого уголовного дела, прекращено, ООО «Каскад Агро» разъяснено право на разрешение спора в порядке гражданского судопроизводства.

Постановлением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 21 ноября 2024 г. отказано в передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции кассационной жалобы Комловской И.И. на названные выше судебные постановления с указанием на то, что они не нарушают прав Комловской И.И., а выводы о гражданском процессуальном порядке разрешения вопроса о снятии ареста с имущества являются правильными.

По настоящему делу, рассмотренному в порядке гражданского судопроизводства, суд первой инстанции, ссылаясь на часть 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, иск ООО «Каскад Агро» к Комловской И.И. удовлетворил и недвижимое имущество, на которое был наложен арест по уголовному делу в отношении Новичихина Д.М., от ареста освободил.

При этом суд сослался на то, что сохранение ареста нарушает права как истца – собственника спорного имущества, не являющегося подозреваемым

или обвиняемым по уголовному делу, так и АО «Россельхозбанк», у которого это имущество находится в залоге.

Кроме того, как указал суд, Комловской И.И. не представлены доказательства, обосновывающие правомерность сохранения ареста на имущество, а ссылка на приговор от 24 декабря 2021 г. таким доказательством не является.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции признал правильными выводы суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно части 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства.

Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арест или опись имущества произведены в связи с конфискацией имущества, в качестве ответчиков привлекается лицо, чье имущество подлежит конфискации, и соответствующий государственный орган. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества.

В случае удовлетворения иска о возврате реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом по правилам искового производства.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29 апреля 2010 г. «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности

и других вещных прав» разъяснено, что в случае наложения арбитражным судом ареста в порядке обеспечения иска на имущество, не являющееся собственностью должника и не принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с ходатайством об отмене обеспечительных мер в арбитражный суд, их принявший. Такое ходатайство рассматривается арбитражным судом по существу даже в том случае, если заявитель не является лицом, участвующим в деле, поскольку определение арбитражного суда о принятии обеспечительных мер – это судебный акт о его правах и обязанностях (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

По смыслу статьи 119 Федерального закона «Об исполнительном производстве», при наложении ареста в порядке обеспечения иска или исполнения исполнительных документов на имущество, не принадлежащее должнику, собственник имущества (законный владелец, иное заинтересованное лицо, в частности невладеющий залогодержатель) вправе обратиться с иском об освобождении имущества от ареста (пункт 50).

Споры об освобождении имущества от ареста рассматриваются в соответствии с подведомственностью дел по правилам искового производства независимо от того, наложен арест в порядке обеспечения иска или в порядке обращения взыскания на имущество должника во исполнение исполнительных документов.

Ответчиками по таким искам являются: должник, у которого произведён арест имущества, и те лица, в интересах которых наложен арест на имущество. Судебный пристав-исполнитель привлекается к участию в таких делах в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 51).

В пункте 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 июня 2023 г. № 15 «О некоторых вопросах принятия судами мер по обеспечению иска, обеспечительных мер и мер предварительной защиты» разъяснено, что обеспечительные меры могут быть отменены судом по собственной инициативе либо по заявлению лиц, участвующих в деле (часть 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Лица, не привлечённые к участию в деле и полагающие, что при принятии судом обеспечительных мер был разрешён вопрос об их правах, обязанностях и законных интересах, вправе обратиться с заявлением об отмене обеспечительных мер в порядке, установленном статьёй 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьёй 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. При наличии спора, связанного с принадлежностью имущества, такие лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи (часть 2 статьи 442 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, статья 119 Закона об исполнительном производстве).

Из пункта 34 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что суд вправе отменить обеспечительные меры, в том числе если после принятия таких мер появились обстоятельства, свидетельствующие об отсутствии необходимости их сохранения, если принятые меры стали несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, истребуемая денежная сумма внесена на лицевой (депозитный) счёт суда или управления Судебного департамента в субъекте Российской Федерации, органа, осуществляющего организационное

обеспечение деятельности мировых судей (часть 2 статьи 143 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 2 статьи 94 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статья 89 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В гражданском судопроизводстве по общему правилу вопрос об отмене обеспечения иска, о замене обеспечительной меры может быть разрешён судьёй или судом, принявшим такую меру (часть 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Если на момент обращения с соответствующим заявлением дело рассматривается другим судом (например, передано на рассмотрение другого суда в соответствии со статьёй 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации или находится в производстве суда апелляционной, кассационной инстанции), такое заявление подлежит разрешению судом, в производстве которого находится дело.

С учётом положений части 1 статьи 144 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации после открытия конкурсного производства отменить обеспечительные меры, ранее принятые при рассмотрении дела, в том числе судом общей юрисдикции, вправе только суд, принявший соответствующие обеспечительные меры (пункт 35).

Из приведённых положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что вопрос об освобождении имущества от ареста в исковом порядке гражданского судопроизводства разрешается только при наличии спора о принадлежности арестованного имущества, когда истец заявляет о том, что имущество, арестованное как имущество другого лица, в действительности принадлежало истцу.

В отсутствие спора о праве на арестованное имущество вопрос об освобождении его от ареста разрешается в порядке отмены мер обеспечения

по заявлению соответствующего лица, в том числе и в случае, если оно не было привлечено к участию в деле.

При этом вопрос об отмене мер обеспечения разрешается тем судом, который принял эти меры, и соответственно в том же виде судопроизводства – гражданском, административном или арбитражном.

Из установленных обстоятельств настоящего дела следует, что спор о принадлежности имущества ООО «Союз» на момент его ареста, а также ООО «Каскад Агро» после заключения и исполнения договора купли-продажи от 29 апреля 2022 г. отсутствовал.

С учётом изложенного выводы судебных инстанций о наличии оснований для предъявления и разрешения судом иска об освобождении имущества от ареста не соответствуют приведённым нормам права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, арест на соответствующее имущество был наложен постановлением Новопокровского районного суда Краснодарского края от 3 марта 2021 г. по уголовному делу.

В части 2 статьи 118 Конституции Российской Федерации закреплено, что судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства, а разрешение гражданских дел, экономических споров, уголовных, административных и иных дел, подсудным судам общей юрисдикции и арбитражным судам, осуществляется посредством гражданского, арбитражного, административного и уголовного судопроизводства (статья 126 Конституции Российской Федерации).

В силу положений частей 1–2 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска, взыскания штрафа, других имущественных взысканий или возможной конфискации имущества суд может наложить

арест на имущество подозреваемого, обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за их действия.

Наложение ареста на имущество состоит в запрете, адресованном собственнику или владельцу имущества, распоряжаться и в необходимых случаях пользоваться им, а также в изъятии имущества и передаче его на хранение.

При этом частью 3 этой же статьи установлено, что арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, не являющихся подозреваемыми, обвиняемыми или лицами, несущими по закону материальную ответственность за их действия, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансирования терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации), деятельности, направленной против безопасности Российской Федерации.

Соответственно, арест в целях исполнения гражданского иска может быть наложен на имущество лиц, не являющихся участниками уголовного дела, если имеются достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий обвиняемого, поскольку в таком случае возникновение права собственности у этих лиц на арестованное имущество не имело законных оснований.

Порядок отмены ареста, наложенного по уголовному делу, урегулирован частью 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которой арест, наложенный на имущество, либо отдельные ограничения, которым подвергнуто арестованное имущество, отменяются на основании постановления, определения лица или

органа, в производстве которого находится уголовное дело, когда в применении данной меры процессуального принуждения либо отдельных ограничений, которым подвергнуто арестованное имущество, отпадает необходимость, а также в случае истечения установленного судом срока ареста, наложенного на имущество, или отказа в его продлении в порядке, установленном частью 3 статьи 115 и статьёй 115¹ названного кодекса.

Как разъяснено в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 г. № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», если по уголовному делу на имущество обвиняемого или лиц, несущих по закону материальную ответственность за его действия, для обеспечения исполнения приговора в части гражданского иска был наложен арест, то в случае удовлетворения гражданского иска суд в приговоре указывает имущество, соразмерное удовлетворённым требованиям, арест на которое сохраняет своё действие до исполнения приговора в части гражданского иска.

Таким образом, вопрос о снятии ареста, наложенного по уголовному делу на имущество, находящееся у других лиц, по мотиву его получения в результате преступных действий обвиняемого производится в порядке уголовного судопроизводства.

На это указано, в частности, в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2025 г. № 46-П по делу о проверке конституционности абзаца пятого статьи 2, абзацев седьмого, девятого и десятого пункта 1 статьи 126, абзацев третьего и пятого пункта 2 статьи 213¹¹, абзаца четвёртого пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», пункта 7 части 1 статьи 47, части 4 статьи 69¹, частей 1 и 15 статьи 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве», части третьей статьи 86 Уголовного кодекса Российской Федерации, частей первой, третьей, седьмой и девятой статьи 115 и статьи 115¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частей

первой и второй статьи 31, частей второй и третьей статьи 32 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Верховного Суда Российской Федерации, согласно которому автоматическое – обусловленное одним лишь фактом принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом – снятие ареста, наложенного в уголовном деле, по сути, означало бы недопустимое отрицание значения решений об аресте, принятых в порядке уголовного судопроизводства, притом что на арбитражные суды, полномочные рассматривать дела о банкротстве, не возложена и не может быть возложена функция разрешать вопрос о сохранении или снятии ареста, наложенного в уголовном деле на имущество юридического лица, признанного банкротом (пункт 3.3).

Признавая наличие пробелов и противоречий в нормах уголовно-процессуального закона и банкротного законодательства, Конституционный Суд Российской Федерации в данном постановлении не подверг сомнению уголовно-процессуальный порядок разрешения вопроса об отмене ареста на имущество, наложенного по уголовному делу.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации указал, что снятие ареста, наложенного в интересах потерпевших от преступления, может серьезно затруднить, а при определённых условиях и вовсе исключить полноценное возмещение причинённого им вреда, что – в отсутствие дополнительных гарантий их прав – не позволяет добиться максимально возможной компенсации такого вреда и тем самым обеспечить эффективную защиту достоинства личности как конституционно значимой ценности.

Комловская И.И. обращала внимание суда на то, что арест по уголовному делу накладывался на спорное имущество как полученное в результате преступных действий Новичихина Д.М., в том числе в целях возмещения причинённого ей материального ущерба.

Введение в отношении возглавляемого Новичихиным Д.М. ООО «Союз» процедуры банкротства не повлекло отмены ареста, как и переход этого имущества к ООО «Каскад Агро».

Право Комловской И.И. на возмещение ущерба именно за счёт этого имущества установлено вступившим в силу приговором суда и подтверждено постановлением того же суда о разъяснении этого приговора.

Комловская И.И. также отмечала, что отмена ареста в порядке гражданского судопроизводства в интересах коммерческой организации без учёта обстоятельств уголовного дела повлекла нарушение её права на возмещение ущерба, причинённого преступлением, и фактически аннулировало судебные постановления, принятые по уголовному делу.

Учитывая положения части 9 статьи 115 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации о том, что аресты, наложенные в рамках уголовного дела, отменяются на основании постановления, определения лица или органа, в производстве которого находится уголовное дело, именно соответствующий суд правомочен разрешить вопросы, связанные с установлением обстоятельств, являющихся основанием для снятия либо сохранения ареста на имущество.

Между тем приведённые доводы какой-либо оценки судов не получили.

С учётом вышеизложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления вынесены с существенными нарушениями норм права, вследствие чего подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Белоглинского районного суда Краснодарского края от 6 декабря 2024 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 1 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 9 июля 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи