



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 80-АД26-3-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

05 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Леонтьевой Людмилы Николаевны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 3 Димитровградского судебного района Ульяновской области от 07 июля 2025 года, решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 05 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Леонтьевой Людмилы Николаевны (далее – Леонтьева Л.Н.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 3 Димитровградского судебного района Ульяновской области от 07 июля 2025 года, оставленным без изменения решением Димитровградского городского суда Ульяновской области от 05 сентября 2025 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года, Леонтьева Л.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 45 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Леонтьева Л.Н. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Леонтьевой Л.Н. к административной ответственности) невыполнение водителем транспортного средства законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, если такие действия (бездействие) не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере сорока пяти тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 2.3.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан по требованию должностных лиц, уполномоченных на осуществление федерального государственного контроля (надзора) в области безопасности дорожного движения, проходить освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Частью 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях определено, что лицо, которое управляет транспортным средством соответствующего вида и в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что это лицо находится в состоянии опьянения, либо лицо, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 названного Кодекса, подлежит освидетельствованию на состояние алкогольного опьянения в соответствии с частью 6 этой статьи. При отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения либо несогласии указанного лица с результатами освидетельствования, а равно при наличии достаточных оснований полагать, что лицо находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения указанное лицо подлежит направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения и оформление его результатов, направление на медицинское освидетельствование на состояние опьянения осуществляются в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (часть 6 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила

освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Из материалов дела усматривается, что Леонтьева Л.Н. 05 апреля 2025 года в 08 часов 00 минут по адресу: Ульяновская область, г. Димитровград, ул. Кирпичная, д. 25, управляла транспортным средством «ВАЗ 111730», государственный регистрационный знак [REDACTED], с признаками опьянения, указанными в пункте 2 Правил: запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

В связи с наличием названных признаков опьянения должностным лицом ГИБДД в порядке, предусмотренном Правилами, Леонтьевой Л.Н. было предложено пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, от прохождения которого она отказалась.

В соответствии с приведенными выше положениями части 1.1 статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и пункта 8 Правил направлению на медицинское освидетельствование на состояние опьянения водитель транспортного средства подлежит: при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при несогласии с результатами освидетельствования на состояние алкогольного опьянения; при наличии достаточных оснований полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения, и отрицательном результате освидетельствования на состояние алкогольного опьянения.

На основании указанных норм при отказе от прохождения освидетельствования на состояние алкогольного опьянения Леонтьева Л.Н. была направлена на медицинское освидетельствование на состояние опьянения.

Однако в нарушение пункта 2.3.2 Правил дорожного движения Леонтьева Л.Н. 05 апреля 2025 года в 08 часов 25 минут по вышеуказанному адресу не выполнила законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, что зафиксировано в протоколе о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в протоколе об административном правонарушении и на видеозаписи, представленной Леонтьевой Л.Н. в материалы дела.

При этом данные действия (бездействие) Леонтьевой Л.Н. не содержат уголовно наказуемого деяния.

От подписания протоколов об отстранении от управления транспортным средством, о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, о задержании транспортного средства, составленных сотрудниками ГИБДД, Леонтьева Л.Н. отказалась, о чем сотрудниками полиции в соответствии с требованиями части 5 статьи 27.12, части 6 статьи 27.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сделана соответствующая запись.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в порядке, установленном статьей 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанными выше Правилами, с участием понятых.

Факт совершения Леонтьевой Л.Н. административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается: протоколом об административном правонарушении, протоколом об отстранении от управления транспортным средством, протоколом о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, показаниями допрошенных при рассмотрении дела в качестве свидетелей инспекторов ДПС Г [] А [] и понятых К [], К [], а также иными собранными по делу доказательствами, которым была дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности в соответствии с требованиями статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, установлены: наличие события административного правонарушения, водитель, не выполнивший законное требование уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, виновность указанного водителя в совершении административного правонарушения, иные

обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В настоящей жалобе Леонтьева Л.Н. заявляет о нарушении ее права на защиту со ссылками на то, что сотрудники ГИБДД при применении мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении не предоставили ей возможность воспользоваться помощью защитника – адвоката Ядониста О.Г.

Согласно части 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с названным Кодексом.

В соответствии со статьей 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель (часть 1).

В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо (часть 2).

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь, удостоверяются доверенностью, оформленной в соответствии с законом (часть 3).

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (часть 4).

В пункте 8 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 02 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, изъявит желание иметь для оказания юридической помощи защитника, то адвокат или иное лицо, приглашенное им для осуществления защиты при рассмотрении дела, должны быть допущены к участию в деле при условии соблюдения требований, перечисленных в части 3 статьи 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, Леонтьева Л.Н. при применении к ней мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении ходатайства о допуске какого-либо лица в качестве ее защитника, а также о

том, что у нее имеется соглашение с адвокатом Ядонистом О.Г. об оказании ей юридической помощи, не заявляла.

Таким образом, оснований полагать, что право на защиту Леонтьевой Л.Н. было нарушено сотрудниками ГИБДД, не имеется.

Более того, согласно показаниям Ядониста О.Г. Леонтьева Л.Н. звонила ему несколько раз в субботний день, он посоветовал ей ехать на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, не устраивать скандал.

При этом, Ядонист О.Г. не указывал на то, что у него имелись полномочия на представление интересов Леонтьевой Л.Н. на момент совершения в отношении нее процессуальных действий и просьбе последней приехать на место остановки транспортного средства под ее управлением.

Кроме того, согласно правовой позиции, изложенной Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 02 июля 2015 года № 1536-О «По запросу Дмитровского районного суда города Костромы о проверке конституционности частей 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» поскольку административные правонарушения в области дорожного движения носят массовый характер и в силу конкретных обстоятельств таких дел, непредоставление адвоката непосредственно на этапе привлечения к административной ответственности (т.е. составления протокола и вынесения постановления по делу об административном правонарушении) не нарушает конституционные права граждан, поскольку в указанных случаях граждане не лишены возможности обратиться к помощи адвоката для защиты своих прав в суде.

Право на защиту реализовано Леонтьевой Л.Н. при рассмотрении дела мировым судьей, в судебных заседаниях принимали участие защитники Медведев А.Е., Ядонист О.Г.

Утверждение Леонтьевой Л.Н. о том, что материалами дела не подтвержден факт управления ею транспортным средством обоснованным признать нельзя.

В протоколе об административном правонарушении Леонтьева Л.Н. собственноручно указала «Я ехала на работу в МРЭО ГИБДД, говорила что не хочу опаздывать» (л.д. 5). В судебном заседании мирового судьи 22 мая 2025 года Леонтьева Л.Н. пояснила: «Я управляла автомашиной «ВАЗ 111730», государственный регистрационный знак [REDACTED], время остановки было 07 часов 47 минут». В последующих судебных заседаниях при даче объяснений мировому судье также не оспаривала факт управления ею транспортным средством.

Доводы жалобы о неразъяснении Леонтьевой Л.Н. прав, предусмотренных статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и положений статьи 51 Конституции Российской Федерации, опровергаются показаниями Г [REDACTED] (л.д. 78), А [REDACTED] (л.д. 76) и понятого К [REDACTED] (л.д. 92).

Понятым также были разъяснены их права, что подтверждается показаниями последних (К [REDACTED] - л.д. 91 оборот, К [REDACTED] - л.д. 93).

Ссылки в жалобе на отсутствие умысла на совершение административного правонарушения, отсутствие признаков опьянения и утверждение о том, что Леонтьева Л.Н. не отказывалась от прохождения медицинского освидетельствования на состояние опьянения, подлежат отклонению.

Должностные лица, уполномоченные на осуществление федерального государственного надзора в области безопасности дорожного движения, наделены правом определять наличие либо отсутствие у водителей признаков опьянения, а мнение Леонтьевой Л.Н. об отсутствии у нее каких-либо внешних признаков опьянения не свидетельствует о незаконности требования сотрудника ГИБДД о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, у которого, в свою очередь, возникли основания полагать, что у нее имелись такие признаки опьянения как запах алкоголя изо рта, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке, зафиксированные уполномоченным должностным лицом в процессуальных документах.

Проведение медицинского освидетельствования водителя транспортного средства на состояние опьянения предполагает добровольное участие в этом данного лица. Отказ от выполнения законных требований уполномоченного должностного лица о прохождении такого освидетельствования может выражаться любым способом - как в форме действия, так и в форме бездействия, которые свидетельствуют о том, что водитель не намерен проходить указанное освидетельствование, в частности предпринимает усилия, препятствующие совершению данного процессуального действия или исключают возможность его совершения. Соответственно, по смыслу части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, под невыполнением водителем законного требования о прохождении медицинского освидетельствования понимаются такие действия (бездействие) указанного лица, которые объективно исключают возможность применения данной обеспечительной меры (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 26 апреля 2016 года № 876-О).

Аналогичные разъяснения даны в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

При рассмотрении дела мировым судьей установлено и подтверждено материалами дела то, что на неоднократные вопросы сотрудника полиции о согласии или несогласии нахождение медицинского освидетельствования на состояние опьянения Леонтьева Л.Н. от ответа уклонялась, говорила, что

поедет только с адвокатом, выразить свое согласие в соответствующем протоколе отказалась.

Данные обстоятельства не оспаривались Леонтьевой Л.Н. и подтверждаются показаниями должностных лиц и понятых.

То обстоятельство, что она согласилась пройти медицинское освидетельствование после составления в отношении нее протокола о направлении на медицинское освидетельствование на состояние опьянения и фиксации в нем ее отказа от прохождения такого освидетельствования сотрудником ГИБДД в присутствии понятых и после начала составления протокола об административном правонарушении, в котором она впоследствии указала, что ей не дали пройти медицинское освидетельствование, не свидетельствует об отсутствии в ее действиях состава вмененного административного правонарушения.

Вопреки доводам жалобы меры обеспечения производства по делу применены к Леонтьевой Л.Н. и процессуальные документы по настоящему делу составлены уполномоченными на то сотрудниками ГИБДД.

Указание в жалобе на то, что в протоколы были внесены изменения, ничем не подтверждено и опровергается показаниями сотрудника ГИБДД А [REDACTED], который при рассмотрении дела указал, что все данные внесены в процессуальные документы в присутствии Леонтьевой Л.Н. в день их составления, каких-либо изменений после окончания процедуры оформления материала об административном правонарушении в протоколы не вносилось.

С учетом вышеуказанного Леонтьева Л.Н. правомерно признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вопреки доводам жалобы все заявленные ходатайства были рассмотрены мировым судьей в соответствии с требованиями статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, которая не предполагает их обязательного удовлетворения.

Определение об отказе в удовлетворении ходатайства, которое не препятствует дальнейшему рассмотрению дела, обжалованию не подлежит.

Постановление о привлечении Леонтьевой Л.Н. к административной ответственности вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Право названного лица на защиту при производстве по делу не нарушено.

Леонтьева Л.Н., ранее неоднократно заявлявшая ходатайства об отложении рассмотрения дела, присутствовавшая в судебном заседании судьи городского суда 04 сентября 2025 года и заявившая ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с прохождением лечения, а также необходимостью заключения соглашения с защитником, которое было удовлетворено судом,

знала о необходимости явки в судебное заседание, назначенное на 05 сентября 2025 года, однако в суд не явилась, представила новое ходатайство об отложении рассмотрения дела, в удовлетворении которого было отказано, дело рассмотрено судьей городского суда в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, что согласуется с требованиями части 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник Ядонист О.Г., неоднократно извещенный надлежащим образом судьей городского суда о месте и времени судебных заседаний, назначенных на 13 августа 2025 года, 25 августа 2025 года, 04 сентября 2025 года в суд не явился, в судебном заседании 04 августа 2025 года Леонтьева Л.Н., заявив очередное ходатайство об отложении рассмотрения дела, пояснила, что никто из адвокатов не хочет защищать ее интересы в судебном заседании, в связи с чем ей необходимо время для поиска нового защитника.

Таким образом, оснований извещать адвоката Ядониста О.Г. о месте и времени судебного заседания, назначенного на 05 сентября 2025 года, с учетом того, что Леонтьева Л.Н. имела возможность сообщить ему указанную информацию, не имелось.

Иные доводы настоящей жалобы не опровергают наличие в действиях Леонтьевой Л.Н. состава вмененного административного правонарушения, не ставят под сомнение законность вынесенных по делу судебных актов, ранее исследовались нижестоящими судами и были обосновано отклонены.

Несогласие Леонтьевой Л.Н. с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судами норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело и правовым основанием для отмены судебных актов не является.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Административное наказание назначено Леонтьевой Л.Н. в пределах санкции части 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или безусловную отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 3 Димитровградского судебного района Ульяновской области от 07 июля 2025 года, решение Димитровградского городского суда Ульяновской области от 05 сентября 2025 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 12 ноября 2025 года, вынесенные в отношении Леонтьевой Людмилы Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Леонтьевой Людмилы Николаевны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев