



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД26-11-А3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е суда кассационной инстанции

г. Москва

21 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – Червоткина А.С.,  
судей Ермолаевой Т.А. и Кочиной И.Г.,  
при секретаре Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённой Гончаровой В.В., её защитника Жамурзова И.А., адвокатов Лайпанова Р.Х. (в защиту осужденного Эбзеева К.И.) и Актёмовой А.А. (в защиту осужденного Шайлиева С.А.) на приговор Ставропольского краевого суда от 21 марта 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года.

Согласно приговору

**Эбзеев Казим Исмагилевич,** [REDACTED]

ранее судимый:

- 27 мая 2015 года по ч.1 ст.111 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 3 года;

- 28 декабря 2015 года по п. «в» ч.2 ст.158, ст.70 УК РФ к 3 годам 4 месяцам лишения свободы, постановлением от 16 августа 2017 года условно-досрочно освобождён на 1 год 5 месяцев 16 дней;

- 3 декабря 2020 года по ч.3 ст.159 УК РФ к 1 году лишения свободы, освобождён 2 декабря 2021 года по отбытии наказания, -

осуждён по ч. 1 ст.209 УК РФ к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по ч.4 ст.222 УК РФ к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, по п. «а» ч.4

ст.162 УК РФ (в отношении Ш [ ] к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Ш [ ] к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении А [ ] к 10 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Р [ ] к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [ ], Ш [ ] Б [ ] П [ ] ) к 11 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Е [ ] ) к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [ ] ) к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Эбзееву К.И. назначено наказание - 15 лет лишения свободы в исправительной колонии особого режима со штрафом в размере 600000 рублей и с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности и установлением ограничений, указанных в приговоре.

**Шайлиев Салис Ахматович,** [ ]

несудимый,-

осуждён по ч.2 ст.209 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 200000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по ч.4 ст.222 УК РФ к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Ш [ ] к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Н [ ] к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении А [ ] к 9 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Р [ ] к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [ ], Ш [ ] Б [ ] П [ ] ) к 10 годам лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей и с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [ ] ) к 9 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении Л [ ] ) к 5 годам лишения свободы со штрафом в

размере 50000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч. 2 ст.163 УК РФ (в отношении М [REDACTED]) к 3 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей и с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Шайлиеву С.А. назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 500.000 рублей и с ограничением свободы на 2 года с возложением обязанности и установлением ограничений, указанных в приговоре.

**Гончарова Валерия Владимировна,** [REDACTED]

[REDACTED] несутимая,-

осуждена по ч.2 ст.209 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 150000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по ч.4 ст.222 УК РФ к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 300000 рублей, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Ш [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Н [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении А [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.3 ст.163 УК РФ (в отношении Р [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [REDACTED], Ш [REDACTED] Б [REDACTED] П [REDACTED].) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Е [REDACTED]) к 8 годам 6 месяцам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении С [REDACTED]) к 8 годам лишения свободы со штрафом в размере 100000 рублей и с ограничением свободы на 1 год, по ч.2 ст.162 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) к 3 годам лишения свободы со штрафом в размере 50000 рублей и с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно Гончаровой В.В. назначено наказание - 13 лет лишения свободы наказания в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 400000 рублей и с ограничением свободы на 2 года, с возложением обязанности и установлением ограничений, указанных в приговоре.

Этим же приговором Эбзеев К.И. оправдан по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Н [REDACTED]) и по п. «а» ч.4 ст.162 УК РФ (в отношении Л [REDACTED]) на основании п.2 ч.2 ст.302 УПК РФ за непричастностью к совершению преступлений.

Апелляционным определением Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года приговор в отношении Эбзеева К.И. изменён,

в его резолютивной части указано о зачёте в срок лишения свободы времени его предварительного содержания под стражей с 17 сентября 2022 года по день вступления приговора в законную силу из расчёта один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

В остальной части приговор в отношении Эбзеева К.И. и этот же приговор в отношении Шайлиева С.А. и Гончаровой В.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Червоткина А.С., объяснения осуждённых Эбзеева К.И., Шайлиева С.А., Гончаровой В.В., адвокатов Лайпанова Р.Х., Жамурзова И.А., Актёмовой А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Киселевой М.А., полагавшей необходимым судебные решения в отношении осуждённых оставить без изменения, судебная коллегия

#### установила:

Согласно приговору Эбзеев К.И. осуждён за создание и руководство бандой, а Шайлиев С.А. и Гончарова В.В. – за участие в банде и в совершаемых ею нападениях. Деятельность банды была пресечена сотрудниками правоохранительных органов в связи с задержанием 17 сентября 2022 года на территории г. Ставрополя её участников.

Они же осуждены за незаконные хранение, ношение и использование огнестрельного оружия в составе организованной группы.

Эбзеев К.И., Шайлиев С.А. и Гончарова В.В. совершили разбойное нападение на А [ ] [ ] на С [ ] [ ], на Ш [ ] на Б [ ] и П [ ] на С [ ]

Они же совершили вымогательство в отношении Р [ ]

Эбзеев К.И. и Гончарова В.В. совершили разбойное нападение на Ш [ ]

Эбзеев К.И. и Шайлиев С.А. совершили вымогательство в отношении Ш [ ]

Шайлиев С.А. и Гончарова В.В. вместе с неустановленным лицом совершили разбойное нападение на Н [ ]

Эбзеев К.И. и Гончарова В.В. совершили разбойное нападение на Е [ ]

Шайлиев С.А. и Гончарова В.В. совершили разбойное нападение на Л [ ]

Шайлиев С.А., действуя по предварительному сговору с неустановленным лицом, совершил вымогательство в отношении М [ ]

Преступления совершены при указанных в приговоре обстоятельствах.

**В кассационной жалобе осуждённая Гончарова В.В.** просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное разбирательство, ссылаясь на отсутствие доказательств её виновности.

В приговоре указано на создание банды до 28 февраля 2022 года, однако она познакомилась с Эбзеевым К.И. в ночь на 28 марта 2022 года, а с Шайлиевым С.А. – в мае 2022 года, то есть, гораздо позднее. Утверждает, что допрошенные в суде потерпевшие и свидетели не уличали её в совершении преступлений, а потерпевший Ш [ ] дал ложные показания. По мнению осуждённой, ей назначили чрезмерно суровое наказание. Судом не учтено, что она является сиротой, её опекуну исполнилось 78 лет, за ней нужен уход. Находясь вдали от неё в местах лишения свободы, она не может оказать ей помощь. Обращает внимание на то, что при задержании в отношении неё применяли физическую силу.

**В кассационной жалобе защитник осуждённой Гончаровой В.В. – адвокат Жамурзов И.А.** просит приговор и апелляционное определение отменить с передачей дела на новое судебное разбирательство, указывая на допущенные судами нижестоящих инстанций существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона. Полагает, что по делу нет доказательств, подтверждающих совершение Гончаровой В.В. действий, «направленных на деятельность банды». Она не участвовала в ее финансировании, в приобретении оружия, не подыскивала объекты для нападения.

Единственным доказательством существования банды являются показания засекреченного свидетеля И [ ], которые не соответствуют действительности. Обращает внимание на то, что до 27 марта 2022 года Гончарова В.В. не была знакома с Эбзеевым К.И., а с Шайлиевым С.А. она познакомилась ещё позже. Шайлиев С.А. не общался с Эбзеевым К.И. до апреля 2022 года, так как не знал о его существовании. Поэтому Эбзеев К.И. не мог в период с 1 января по 28 февраля 2022 года создать банду и вовлечь в неё Гончарову и Шайлиева.

**В кассационной жалобе, в дополнениях к ней и в выступлении в суде кассационной инстанции – адвокат Лайпанов Р.Х.** просит судебные решения в отношении Эбзеева К.И. отменить с возвращением дела прокурору в связи с допущенными в ходе предварительного расследования нарушений закона. Одновременно утверждает, что в части осуждения по ст.ст. 209 и 222 судебные решения подлежат отмене с прекращением дела за отсутствием состава преступления. Считает, что в случае доказанности действия Эбзеева К.И. подлежат переквалификации с ч. 4 ст. 162 на ч. 2 ст. 162 УК РФ ввиду отсутствия признака совершения преступлений «организованной группой». Просит также исключить из числа доказательств протокол допроса свидетеля А [ ] и протокол осмотра места происшествия от 27 июля 2023 года ввиду их недопустимости.

Обращает внимание на то, что оправдание Эбзеева К.И. по обвинению в нападениях на Н [ ] и Л [ ] свидетельствует о невинности Эбзеева в

руководстве бандой. Это же подтверждает биллинг нахождения и телефонных разговоров между осужденными. Указанные в приговоре действия осужденных носили характер разрозненных бытовых инцидентов, а не спланированной и устойчивой деятельностью банды. Отсутствуют и другие признаки банды – ее вооруженность, сплоченность. Лидерство и руководство ею необоснованно приписано Эбзееву К.И., человеку без образования и работы. В то же время в качестве рядового участника банды указан Шайлиев, сотрудник правоохранительных органов. Именно Шайлиеву и на его электронные счета перечислялись деньги потерпевших.

Свидетель А [ ] был допрошен 27 июля 2023 года оперуполномоченным М [ ] при отсутствии отдельного поручения следователя. Данные о личности свидетеля А [ ] сохранены в тайне с нарушением закона. В суде неправомерно были исследованы показания этого свидетеля, поскольку сторона защиты возражала против этого. Показания свидетеля А [ ] о том, что Эбзеев рассказал о преступлениях в камере ИВС «Грачевка», являются ложью, так как по утверждению Эбзеева он содержался в камере один, поднял скандал, когда к нему пытались посадить человека. В нарушение требований закона целый ряд следственных действий – допросы свидетелей и потерпевших, отождествление личностей осужденных, осмотр предметов и т.д. были проведены не следователем, а оперативными сотрудниками.

Протокол осмотра места происшествия от 27 июля 2023 года является недопустимым доказательством, так как он основан на показаниях свидетеля А [ ] полученных с существенным нарушением закона. При этом был изъят револьвер «Наган-С» («Блеф»), который является сигнальным устройством, а не огнестрельным оружием. Утверждения осужденных о том, что это оружие было подброшено оперативными сотрудниками, которые нанесли на него биологические следы Эбзеева, материалами дела не опровергнуты.

Показания засекреченного свидетеля И [ ] не вызывают доверия, отождествление им личностей осужденных (опознание) проводилось спустя год после происшедших событий. В суде он не смог внятно описать их внешность. Суд также необоснованно исследовал прежние показания потерпевших Ш [ ], А [ ] и Р [ ]. Показания осужденной Гончаровой в ходе предварительного расследования были даны под давлением и шантажом оперуполномоченного Д [ ] и необоснованно учтены судом. Показания свидетелей стороны обвинения являются противоречивыми.

Считает, что судом было нарушено право на защиту Эбзеева К.И., так как ему, имеющему всего 6 классов образования, не была предоставлена возможность давать показания на родном языке, его ходатайство об этом было необоснованно отклонено. Эбзеев незаконно был удален из зала судебного заседания, и ряд доказательств, в том числе, показания потерпевшего Р [ ], был исследован в его отсутствие.

Вопреки требованиям ст.292 УПК РФ после окончания судебного следствия и выступления защитника в прениях подсудимому Эбзееву К.И. и другим подсудимым председательствующим задавались вопросы, что связано с нару-

шением права на защиту. В силу допущенных нарушений закона уголовное дело следовало возвратить прокурору в порядке ст.237 УПК РФ.

Приговор не может быть признан справедливым. Эбзееву К.И. назначено несоразмерно суровое наказание, а размер назначенного штрафа является «пожизненной кабалой»

Суды нижестоящих инстанций не оценили надлежащим образом доказательства стороны защиты. Суд апелляционной инстанции не дал ответов на доводы его апелляционной жалобы, ограничившись лишь общей фразой об отсутствии каких-либо нарушений закона при рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции. Апелляционное определение не отвечает требованиям ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

**В кассационной жалобе и дополнениях к ней адвокат Актёмова А.А.** просит судебные решения в отношении Шайлиева С.А. отменить и уголовное дело направить на новое судебное разбирательство, указывая на то, что приговор постановлен на недопустимых и недостоверных доказательствах.

Для укрепления обвинения в бандитизме в деле появились неустановленные лица. Именно с этими вымышленными лицами Шайлиев С.А., якобы, совершил вымогательство в отношении М [ ] и разбойное нападение на Н [ ]. Он осужден также за вымогательство денег у Ш [ ] в группе с Эбзеевым и Гончаровой. При этом имеется факт телефонных переговоров потерпевшего Ш [ ] с одним лишь Шайлиевым, а причастность к преступлению Эбзеева и Гончаровой не установлена. Кроме того, показания потерпевшего Ш [ ] оглашены незаконно, так как его местонахождение известно, он находится на СВО.

При наличии возражений стороны защиты судом также незаконно были исследованы показания потерпевшего А [ ] (т.6 л.д.189-192). Суд первой инстанции не принял должных мер к обеспечению явки в суд данного потерпевшего, который, якобы, покинул территорию Российской Федерации. Однако, исходя из имеющихся в деле заявлений потерпевшего о его отказе от ознакомления с постановлениями о назначении судебных экспертиз и с выводами экспертиз, о проведении предварительного слушания в его отсутствие, защитник полагает, что А [ ] не находится за границей.

Показания потерпевшего Р [ ] являются противоречивыми. В приговоре суд не привёл показания потерпевшего, данные в ходе предварительного следствия, а лишь указал на показания, оглашённые в порядке ч.3 ст.281 УПК РФ (т.6 л.д.200-204).

По эпизоду нападения на потерпевших Ш [ ], П [ ], С [ ] и Б [ ] каждый из потерпевших дали противоположные показания. Б [ ] заявил, что потерпевшим себя не считает, на него никто не нападал; он и П [ ] не видели никакого пистолета. В то же время Ш [ ] и С [ ] заявили, что у нападавших был пистолет.

По эпизоду разбоя в отношении С [ ] показания свидетеля-сотрудницы банка К [ ] о том, что в банк заходили С [ ],

Шайлиев и Эбзеев, опровергаются показаниями потерпевшего С [ ] и записями с камер наблюдения. Суд же лишь указал, что свидетель добросовестно заблуждается. Преступление в отношении Л [ ] было совершено одним Шайлиевым, без участия Гончаровой, которая вышла из машины, и его действия в этой части подлежат квалификации по ч. 1 ст. 161 УК РФ.

В приговоре очень широко, почти по всем эпизодам преступлений, использовано оперативно-розыскное мероприятие «отождествление личности», которое нельзя рассматривать как доказательство, а опознание нападавших произведено не было. Показания потерпевших относительно описания предмета, называемого ими пистолетом, противоречивы, не подтверждены другими доказательствами, в частности, предъявлением его на опознание.

Протокол предъявления предмета для опознания от 7 августа 2023 года (т.9 л.д.61-64) следует признать недопустимым, так как потерпевший не участвовал в данном следственном действии, фото и видеофиксация не проводились, понятые, принимавшие участие в данном действии, не были допрошены, подписи на обозрение не были представлены.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Котов А.И. просит оставить судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражения на них, судебная коллегия считает необходимым судебные решения в отношении осуждённых оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Согласно ч.1 ст.401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены и изменения приговора, определения и постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений закона в кассационных жалобах не приведено, и в судебном заседании не установлено.

Выводы суда, изложенные в приговоре, соответствуют фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой инстанции, и подтверждаются исследованными в суде и приведёнными в приговоре доказательствами. В соответствии с ч.1 ст.88 УПК РФ суд оценил каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а собранные доказательства в их совокупности – достаточности для постановления оспариваемого обвинительного приговора.

Суд первой инстанции обоснованно пришёл к выводу, что в период с 1 по 28 февраля 2022 года на территории Ставропольского края Эбзеев К.И. создал банду. Он же ею и руководил. Банда создана с целью совершения разбойных нападений и вымогательств. В состав банды вошли Гончарова В.В. и Шайлиев С.А.

На вооружении банды имелись огнестрельное оружие и два ножа. Члены банды были осведомлены о наличии оружия. В приговоре суд правильно указал

зал, что у созданной организованной группы имелись обязательные признаки, присущие банде, - вооружённость, устойчивость, сплочённость. Члены банды осуществляли свою деятельность по ранее разработанному плану. Каждый из них действовал в соответствии с отведённой ему ролью.

Банда совершила разбойные нападения на потерпевших Ш [ ] А [ ], [ ] Ш [ ] С [ ], Б [ ] П [ ] Е [ ], С [ ] и вымогательства в отношении Ш [ ] и Р [ ]

Шайлиев С.А. и Гончарова В.В. совершили разбойные нападения на Н [ ] и Л [ ]

Конкретные обстоятельства совершённых преступлений, изложенные в приговоре при описании преступных деяний, свидетельствуют о наличии признаков, характерных для банды. При этом члены банды во многих случаях действовали по однотипному ранее разработанному сценарию, достаточно подробно описанному в приговоре. Согласно разработанной схеме, члены банды совершали преступления в отношении мужчин, желающих воспользоваться услугами сексуального характера, оказываемыми Гончаровой В.В. за денежное вознаграждение. Члены организованной группы Шайлиев С.А. и Гончарова В.В., действуя с неустановленным лицом (без участия Эбзеева К.И.) совершили разбойное нападение на Н [ ]

В приговоре суд дал надлежащую оценку показаниям свидетелей стороны защиты П [ ], Х [ ] и Э [ ] и сведениям, содержащимся в детализации и биллинге телефонных переговоров, и обоснованно, мотивированно отверг версию подсудимых о более позднем знакомстве их друг с другом, что исключает их деятельность по созданию банды, в составе которой они совершали преступления.

Шайлиев С.А. в судебном заседании не отрицал, что получал деньги у М [ ] займы и не возвращал их, высказывал в адрес потерпевшего угрозы. Не отрицал он и фактов неоднократного получения денег от Ш [ ], которые не вернул, угрожал применением силы. Он же забрал деньги у водителя такси Л [ ], высказывал в его адрес угрозы, заставил снять для него деньги в банке.

Гончарова В.В. в суде не отрицала, что занималась проституцией, подыскивая клиентов путем помещения анкет о своих данных в интернете. Она сожительствовала с Эбзеевым, который знал об этом, но запретил принимать пьяных клиентов. При встрече с А [ ] она сообщила Эбзееву, что клиент пьян. Эбзеев зашел в квартиру, что там происходило, она не знает. 07.09.2022 она встретилась с мужчиной, которым оказался Р [ ]. Когда он ушел в душ, в квартиру зашли Эбзеев и Шайлиев. Аналогичным образом все происходило в отношении потерпевших С [ ], Е [ ], С [ ] После эпизода с потерпевшим Е [ ], она понимала, что там происходит хищение денежных средств, однако как именно, она не знала.

В то же время в ходе допросов на предварительном следствии осужденная Гончарова В.В. (т. 1, л.д. 93-98, т. 2, л.д. 118 - 120) давала более подробные показания об обстоятельствах совершения ею преступлений совместно с Эбзеевым и Шайлиевым.

В частности, она показывала, что по договоренности с Эбзеевым и Шайлиевым, представлялась девушкой, оказывающей интимные услуги за деньги. Она снимала квартиру посуточно, назначала встречи клиентам. Предложив клиенту раздеться, она по телефону сигнализировала Эбзееву. Тот вместе с Шайлиевым заходили в квартиру, заявляя, что квартира принадлежит им. Шайлиев демонстрировал свое удостоверение сотрудника ФСИН, а Эбзеев оказывал физическое воздействие, высказывал угрозы, демонстрировал нож. После этого Эбзеев и Шайлиев забирали у потерпевших деньги, которые она с Эбзеевым и Шайлиевым делили между собой.

Из показаний свидетеля А [ ] данные о личности которого сохранены в тайне (т. 8, л.д. 150-153), усматривается, что Эбзеев подробно рассказывал ему об обстоятельствах совершения им совместно с Шайлиевым и Гончаровой преступлений при условиях, описанных ею на допросах в ходе предварительного следствия. В частности, он рассказывал, что с участием Гончаровой и Шайлиевым, который являлся действующим сотрудником ФСИН и использовал свое служебное удостоверение, занимались разбойными нападениями на граждан при наличии боевого пистолета с патронами и ножей. Пистолет с патронами Эбзеев приобрел у чеченца за 30 000 рублей. Со слов Эбзеева, он был в банде за главного, и лично руководил совершением преступлений, распределял деньги, хранил пистолет.

После сообщения Гончаровой о прибытии клиента Эбзеев и Шайлиев врываются в квартиру, где Шайлиев представлялся сотрудником наркоконтроля, после чего, угрожая ножами и пистолетом, а также применяя насилие, они забирали у потерпевших деньги. Во время совершения преступлений Гончарова выходила из квартиры и наблюдала за окружающей обстановкой. Всего бандой было совершено около 10 нападений, а одно из них было совершено в отношении 4-х человек.

Эбзеев также сообщил ему, где в лесу закопан пистолет, попросил его забрать пистолет и передать чеченцу «И [ ]», о чем он сообщил в правоохранительные органы.

Показания свидетеля А [ ] подтверждены протоколом осмотра места происшествия от 27 июля 2023 года (т. 8, л.д. 154-158), согласно которому на указанном свидетелем участке местности, с использованием металлодетектора, в закопанном тайнике обнаружен предмет, похожий на пистолет с патронами.

Указанные обстоятельства совершения осужденными преступных действий подтвердил в суде и свидетель под псевдонимом «И [ ]»

Из его показаний в суде, усматривается, что Эбзеев, Шайлиев и Гончарова рассказали ему, что совершают вооруженные нападения на лиц, пользуя-

щихся услугами проститутки, в роли которой выступала Гончарова. При этом они угрожали потерпевшим ножом и пистолетом, который показывали ему. Эбзеев на телефоне показывал ему видео нападений на разных мужчин, в основном обнаженных, предложил вступить к ним «в клуб», но он отказался, после чего в его адрес были высказаны угрозы на случай, если он кому-либо сообщит о полученных сведениях о нападениях.

В результате проведения оперативно-розыскного мероприятия «отождествление личности» от 5 августа 2023 года (т. 9 л.д. 182-183, 184-185, 186-187), свидетель уверенно опознал осужденных.

Применение мер безопасности в отношении данного свидетеля является обоснованным, его личность установлена и проверена в соответствии с требованиями закона.

Доводы стороны защиты о признании недопустимым доказательством протокола осмотра места происшествия от 27 июля 2023 года (т. 8 л.д. 154-158), в ходе которого был обнаружен пистолет и боеприпасы к нему, являются необоснованными.

Осмотр места происшествия был проведен с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, в присутствии понятых, с применением технических средств - металлодетектора и миноискателя, с фиксацией с помощью видеосъемки.

Изъятый в ходе этого осмотра пистолет согласно заключению баллистической судебной экспертизы (т. 8 л.д. 209-226) является огнестрельным оружием, пригоден для производства выстрелов пистолетными патронами. Изъятые при этом патроны изготовлены промышленным способом, предназначены для производства выстрелов из гражданского оружия самообороны - огнестрельного оружия ограниченного поражения и пригодны для стрельбы, а 2 гильзы стреляны в представленном на исследование пистолете.

Кроме того, согласно заключению эксперта от 5 октября 2023 года (т. 12 л.д. 180-193) обнаруженный на пистолете пот, произошел в результате смешения биологического материала нескольких лиц, одним из которых является Эбзеев.

Прежние показания свидетеля А [ ] обоснованно были исследованы в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ ввиду его участия в специальной военной операции. Следовательно с учётом ст.11 и ч.9 ст.166 УПК РФ правомерно засекретил данные о личности этого свидетеля. Обоснованность принятия такого решения была проверена судом первой инстанции. Осмотр места происшествия был проведён с соблюдением требований ст.166, 176, 177 и 180 УПК РФ.

В суде обоснованно были исследованы показания потерпевшего Ш [ ], данные им в ходе предварительного расследования, в соответствии с п.4 ч.2 ст.281 УПК РФ, в связи с его участием в специальной военной операции.

У суда были также законные основания и для исследования прежних показаний потерпевшего А [ ] в соответствии с п.5 ч.2 ст.281 УПК РФ ввиду того, что он является гражданином иностранного государства, и находится за пределами территории Российской Федерации. Точное местонахождение его неизвестно.

У стороны защиты была возможность законными способами оспорить показания указанных выше лиц в ходе предварительного следствия.

Доводы адвоката Актёмовой А.А. о том, что Шайлиев С.А. необоснованно осужден за совершение преступлений в отношении М [ ] и Н [ ] в группе с неустановленными лицами, а вымогательство в отношении Ш [ ] совершил один, без участия других лиц, опровергаются материалами дела.

Из показаний потерпевшего М [ ] следует, что вымогательство в отношении него было совершено Шайлиевым С.А. совместно с человеком по имени Р [ ], которые, высказывая угрозы, по телефону требовали перевода денег на банковскую карту Шайлиева.

Из показаний потерпевшего Н [ ] усматривается, что в момент встречи с Гончаровой в квартиру ворвались Шайлиев с неизвестным ему мужчиной (но не Эбзеевым), и, угрожая убийством, приставляя к груди нож, требовали деньги. Под воздействием угроз для своей жизни, он вынужден был обналичить деньги в банкомате, и отдать нападавшим 10.000 рублей.

Из показаний потерпевшего Ш [ ] усматривается, что по информации в сети «Интернет» он встретился с Гончаровой с целью получения от нее интимных услуг. Однако в квартиру ворвался Эбзеев, который заявил, что он насилует его девушку, высказал угрозы убийством, приставляя нож к животу. Он отдал Эбзееву 9000 рублей, но Эбзеев заявил, что он должен передать ему еще 300 000 рублей. После этого ему многократно звонил С [ ], заявляя, что он (Ш [ ]) должен ему с братом 300 000 рублей. Опасаясь за свою жизнь, он переводил на карту получателя «С [ ]» различные суммы денег. Шайлиев С.А. также несколько раз звонил ему с использованием видеосвязи, в связи с чем он хорошо запомнил Шайлиева. Один из переводов по указанию Шайлиева он перечислил на банковскую карту, где получателем перевода значилась «Валерия Владимировна Г.».

Доводы адвоката Актёмовой А.А. о том, что действия в отношении потерпевшего Л [ ] совершал один Шайлиев, без участия Гончаровой, опровергаются показаниями потерпевшего Л [ ] (т. 13, л.д. 17-20). Из них следует, что в ходе поездки Шайлиева и Гончаровой на его (потерпевшего) автомобиле такси Шайлиев С.А. представился ему сотрудником ФСБ, вместе Гончаровой стал обвинять его в употреблении наркотиков, требовал деньги, угрожая ножом. Затем он забрал из барсетки 3000 рублей, и требовал еще. Гончарова его поддерживала, требовала отдать ему деньги, говорила, что Шайлиев может его зарезать.

В судебном заседании потерпевший Л [ ] указал на Гончарову В.В. и Шайлиева С.А. как на лиц, которые осуществляли в отношении него преступные действия. Потерпевший Л [ ] при осмотре изъятого у Шайлиева ножа показал, что именно этим ножом Шайлиев С.А. угрожал ему (т. 1, л.д. 14-20, 26-31).

Содержащиеся в кассационных жалобах доводы о нарушениях закона при предъявлении предметов для опознания от 7 августа 2023 года необоснованны, поскольку эти протоколы предъявления предмета для опознания составлены с соблюдением требований закона, проверены судом в соответствии с требованиями ст. 87 УПК РФ в совокупности с другими доказательствами.

Отождествление личности предусмотрено п. 7 ст. 6 Федерального закона N 144-ФЗ от 12 августа 1995 г. «Об оперативно-розыскной деятельности» в качестве одного из видов оперативно-розыскных мероприятий. Результаты этих оперативно-розыскных мероприятий приобщены к материалам дела с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и проверены судом, в том числе, путем допроса потерпевших и иных лиц, участвовавших в этих мероприятиях.

Суд подробно изложил в приговоре показания потерпевших Ш [ ], Н [ ], А [ ], Р [ ], С [ ], Ш [ ], Б [ ], П [ ], Е [ ], С [ ], Л [ ], М [ ] которым дал правильную оценку.

В приговоре приведены и другие доказательства, подтверждающие виновность осужденных.

Судом дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности всех осужденных, и действия каждого из них квалифицированы правильно.

Установление непричастности Эбзеева К.И. к совершению преступлений на двух потерпевших само по себе не свидетельствует о его невиновности в руководстве бандой, а также его участии в совершении других нападений в составе этой банды.

Для установления факта совершения преступлений в составе банды решающее значение имеет не дата знакомства осужденных, а характер их совместных действий в составе группы с указанными в приговоре ее признаками как банды.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением положений ст.15 УПК РФ. Доводы стороны защиты были рассмотрены в суде с вынесением по ним обоснованных, мотивированных решений, сомневаться в правильности которых судебная коллегия не находит оснований.

Доводы адвоката Лайпанова Р.Х. о нарушении права на защиту Эбзеева К.И. в связи с непредоставлением ему переводчика для дачи показаний в суде первой инстанции являются необоснованными.

В соответствии со ст. 18 УПК РФ, право давать показания, выступать в суде на родном языке, не являющемся русским, а также пользоваться помощью переводчика должно быть обеспечено только участникам уголовного судопроизводства, не владеющим или недостаточно владеющим языком, на котором ведется производство по уголовному делу.

Материалами дела установлено, что Эбзеев К.И. имеет образование 6 классов на русском языке, в достаточной степени владеет русским языком. В ходе предварительного следствия он не заявлял о нуждаемости в помощи переводчика.

Необходимость же разъяснения Эбзееву К.И. отдельных юридических терминов не является основанием для предоставления ему переводчика. Оказание подсудимому квалифицированной юридической помощи является обязанностью защитника, а не переводчика.

Эбзеев К.И. и Шайлиев С.А. неоднократно обоснованно удалялись из зала судебного заседания в связи с систематическими нарушениями порядка в судебном заседании. Однако эти удаления носили эпизодический и кратковременный характер – до начала следующего судебного заседания. У них была возможность ознакомиться с исследованными в их отсутствие доказательствами. Мотивированных ходатайств о повторном исследовании таких доказательств сторона защиты не заявляла.

Не является нарушением прав подсудимых и заданные подсудимым вопросы после выступления их в судебных прениях. Как усматривается из протокола судебного заседания, эти вопросы касались не исследования фактических обстоятельств дела, а уточнения согласованности позиций подсудимых и их защитников. Кроме того, председательствующий разъяснил сторонам право обращения в правоохранительные органы в связи с заявлениями подсудимых, сделанными ими в ходе судебных прений.

Вопрос о вменяемости осужденных был проверен судом первой инстанции, выводы по нему изложены в приговоре. Все осужденные обоснованно признаны вменяемыми и подлежащими уголовной ответственности.

Наказание Эбзееву К.И., Шайлиеву С.А. и Гончаровой В.В. – как основное, так и дополнительное, назначено справедливое, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных ими преступлений, данных о личности каждого из осужденных, а также всех обстоятельств дела.

При назначении наказания суд учёл общие начала назначения наказания, предусмотренные ст.60 УК РФ, в том числе обстоятельства, на которые ссылается осуждённая Гончарова В.В. в своей кассационной жалобе.

Оснований для смягчения наказания, назначенного каждому из осужденных, как об этом ставится вопрос в кассационных жалобах, не имеется.

Судебное разбирательство в суде апелляционной инстанции проведено с соблюдением положений главы 45<sup>1</sup> УПК РФ. Апелляционное определение соответствует требованиям, предусмотренным ст.389<sup>28</sup> УПК РФ.

Руководствуясь ст. 401<sup>13</sup> и 401<sup>14</sup> УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Ставропольского краевого суда от 21 марта 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 23 июля 2025 года в отношении **Эбзеева Казима Исмагилевича, Шайлиева Салиса Ахматовича и Гончаровой Валерии Владимировны** оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённой Гончаровой В.В., адвокатов Жамурзова И.А., Лайпанова Р.Х и Актёмовой А.А. – без удовлетворения.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48<sup>1</sup> УПК РФ.

Председательствующий

Судьи