



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-259

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

27 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе

судьи Верховного Суда

Российской Федерации

при секретаре

Бугакова О.А.

Герасимовой А.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Мунтяну Сергея Александровича и Яцко Юрия Николаевича о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок,

установил:

в производстве Московского областного суда находится уголовное дело № 2-3/2026 в отношении Мунтяну С.А., Яцко Ю.Н. и других по обвинению в совершении ряда преступлений, предусмотренных Уголовным кодексом Российской Федерации (далее – УК РФ), приговор по данному делу не постановлен.

Мунтяну С.А. и Яцко Ю.Н. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с административными исковыми заявлениями о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 10 000 000 руб. каждому.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали, что общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу № 2-3/2026 составляет более 7 лет. Данный срок является значительным периодом уголовного преследования, при этом ни за одну из образовавшихся задержек разбирательства дела они ответственности не несут, так как не уклонялись от производства следственных и судебных действий, не создавали препятствий органам предварительного следствия и суду, не злоупотребляли своими правами. Рассмотрение дела проводится неэффективно и крайне

медленно, на протяжении всего периода расследования и рассмотрения дела в суде они содержатся в следственном изоляторе.

Рассмотрение дела в течение столь длительного времени причиняет им моральные и нравственные страдания от разлуки с близкими и в связи с отсутствием возможности вести полноценный образ жизни. Кроме того, в условиях изоляции состояние их здоровья ухудшилось.

Интересы Российской Федерации в Верховном Суде Российской Федерации в соответствии с частью 9 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее – Закон о компенсации) представляет Министерство финансов Российской Федерации, которое в письменных возражениях на административные иски просило отказать в удовлетворении заявленных требований, полагая, что период досудебного производства по уголовному делу и период разбирательства в суде первой инстанции не содержат признаков нарушения разумных сроков судопроизводства по уголовному делу. Уголовное дело обладает правовой и фактической сложностью с учетом характера совершенных преступлений, а также количества участников уголовного дела, необходимости проведения большого объема следственных действий с целью установления обстоятельств преступлений. Судебное следствие по делу ведется в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона с предоставлением возможности подсудимым в равной степени реализовать свои процессуальные права. Ввиду того, что уголовное дело рассматривается коллегией присяжных заседателей, которые по различным причинам не всегда могут принимать участие в судебных заседаниях, сроки рассмотрения уголовного дела увеличиваются на законных основаниях.

Административные истцы Мунтяну С.А., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по г. Москве, и Яцко Ю.Н., принимавший участие в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи через ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по г. Москве, заявленные требования поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации Шульбаев П.В. поддержал изложенную в письменных возражениях правовую позицию и просил отказать в удовлетворении административных исков.

Выслушав пояснения административных истцов, представителя Министерства финансов Российской Федерации, исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации находит заявленные требования подлежащими частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Право на судебную защиту признается и гарантируется Конституцией Российской Федерации (статья 46) и включает в себя в том числе право на судопроизводство в разумный срок и право на исполнение судебного акта в разумный срок, которые реализуются посредством создания государством

процессуальных условий для эффективного и справедливого рассмотрения дела, а также организации и обеспечения своевременного и эффективного исполнения судебных актов.

В силу части 2 статьи 1 Закона о компенсации компенсация за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок присуждается в случае, если такое нарушение имело место по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с заявлением о присуждении компенсации, за исключением чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (непреодолимой силы). При этом нарушение установленных законодательством Российской Федерации сроков рассмотрения дела или исполнения судебного акта само по себе не означает нарушения права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок.

В соответствии со статьей 6¹ Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) уголовное судопроизводство осуществляется в разумный срок; уголовное судопроизводство осуществляется в сроки, установленные данным кодексом, продление этих сроков допустимо в случаях и в порядке, которые предусмотрены указанным кодексом, но уголовное преследование, назначение наказания и прекращение уголовного преследования должны осуществляться в разумный срок; при определении разумного срока уголовного судопроизводства, который включает в себя для лица, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, период со дня начала осуществления уголовного преследования до дня прекращения уголовного преследования или вынесения обвинительного приговора, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая сложность уголовного дела, поведение участников уголовного судопроизводства, достаточность и эффективность действий суда, прокурора, руководителя следственного органа, следователя, органа дознания, начальника органа дознания, начальника подразделения дознания, дознавателя, производимых в целях своевременного осуществления уголовного преследования или рассмотрения уголовного дела, и общая продолжительность уголовного судопроизводства; обстоятельства, связанные с организацией работы органов дознания, следствия, прокуратуры и суда, а также рассмотрение уголовного дела различными инстанциями не может приниматься во внимание в качестве оснований для превышения разумных сроков осуществления уголовного судопроизводства (части 1–3, 4).

Согласно разъяснениям, приведенным в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 марта 2016 г. № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», общая продолжительность уголовного судопроизводства определяется с момента начала осуществления уголовного преследования до момента принятия

решения по результатам досудебного производства либо вступления в законную силу итогового судебного решения.

В пункте 56¹ этого же постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что общая продолжительность судопроизводства или исполнения судебного акта, которое не окончено, устанавливается при принятии решения об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявления о компенсации на день принятия такого решения.

Как следует из представленных Московским областным судом копий материалов уголовного дела № 11801460033000996 (судебный № 2-3/2026), данное уголовное дело возбуждено 17 июля 2018 г. по признакам преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ. К данному делу с даты его возбуждения до 19 января 2021 г. присоединены 23 уголовных дела.

31 августа 2018 г. Хохол Л.В. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого. В этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 162, п. «б» ч. 4 ст. 226 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

1 сентября 2018 г. постановлением Раменского городского суда Московской области ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

4 сентября 2018 г. Яцко Ю.Н. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ и допрошен в качестве подозреваемого.

5 сентября 2018 г. постановлением Раменского городского суда Московской области ему избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

10 декабря 2018 г. Яцко Ю.Н. допрошен в качестве подозреваемого.

13 февраля 2019 г. Яцко Ю.Н. допрошен в качестве подозреваемого. В этот же день ему предъявлено обвинение в совершении преступлений, предусмотренных п. «б» ч. 4 ст. 162 УК РФ, и он допрошен в качестве обвиняемого.

2 декабря 2019 г. следователем по особо важным делам первого следственного отдела первого управления по расследованию особо важных дел Главного следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Московской области А [REDACTED] [REDACTED] было вынесено постановление об уточнении данных, согласно которому была установлена личность обвиняемого Мунтяну С.А. (ранее Хохол Л.В.).

6 марта 2020 г. Яцко Ю.Н. освобожден из ФКУ СИЗО [REDACTED] УФСИН России по Московской области. В тот же день Яцко Ю.Н. задержан в порядке ст. 91, 92 УПК РФ.

7 марта 2020 г. постановлением Серпуховского городского суда Московской области Яцко Ю.Н. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

25 ноября 2020 г. Мунтяну С.А. предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4

ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 162, пп. «а», «б» ч. 4 ст. 226, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 222, ч. 3 ст. 327 УК РФ.

2 марта 2021 г. Яцко Ю.Н. предъявлено обвинение в окончательной редакции в совершении преступлений, предусмотренных п. «ж» ч. 2 ст. 105, п. «а» ч. 2 ст. 166, ч. 2 ст. 33, ч. 2 ст. 167, пп «а», «в» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 226, п. «б» ч. 4 ст. 162, ч. 2 ст. 209, п. «а» ч. 4 ст. 162, п. «а» ч. 4 ст. 162, ч. 4 ст. 166, ч. 3 ст. 222 УК РФ.

2 марта 2021 г. Мунтяну С.А., Яцко Ю.Н. и их защитники уведомлены об окончании следственных действий.

С 17 марта по 5 июля 2021 г. Яцко Ю.Н. и его защитник знакомились с материалами уголовного дела.

С 18 марта по 29 апреля 2021 г. Мунтяну С.А. и его защитник знакомились с материалами уголовного дела.

В период с 4 марта по 5 июля 2021 г. с материалами уголовного дела знакомились иные обвиняемые и их защитники.

22 июля 2021 г. заместителем прокурора Московской области утверждено обвинительное заключение, копии которого вручены Мунтяну С.А. и Яцко Ю.Н.

23 июля 2021 г. уголовное дело в 81 томе направлено в Московский областной суд, куда поступило в тот же день.

Продолжительность досудебного производства по делу в отношении Мунтяну С.А., исчисляемая с 31 августа 2018 г. по 23 июля 2021 г., составила 2 года 10 месяцев 24 дня, продолжительность досудебного производства в отношении Яцко Ю.Н., исчисляемая с 4 сентября 2018 г. по 23 июля 2021 г., составила 2 года 10 месяцев 20 дней и не содержит признаков нарушения требований разумного срока с учетом того, что по уголовному делу проведено 99 экспертиз, обвинение предъявлено 9 лицам, признаны потерпевшими 31 лицо, допрошены 52 свидетеля обвинения, в течение более 4 месяцев производилось ознакомление обвиняемых и их защитников с материалами уголовного дела.

27 июля 2021 г. постановлением судьи Московского областного суда по делу назначено предварительное слушание на 3 августа 2021 г.

3 августа 2021 г. в ходе предварительного слушания продлен срок содержания под стражей подсудимых на 6 месяцев, объявлен перерыв до 5 августа 2021 г.

5 августа 2021 г. постановлением Московского областного суда по итогам предварительного слушания на 24 августа 2021 г. назначено открытое судебное заседание с участием коллегии присяжных заседателей.

Судебное заседание начато 24 августа 2021 г. и далее продолжалось 24 сентября, 29 октября, 24 ноября, 29 декабря 2021 г., 19 января, 17 февраля, 22 марта, 5, 19 апреля, 24 мая, 14 июня, 5, 19, 26 июля, 2, 9, 16 августа, 20, 27, 29 сентября, 4, 11, 12 октября, 8, 10, 15, 17, 22, 24 ноября, 6, 8, 13, 15, 20 декабря 2022 г., 19, 24, 26, 31 января, 2, 7, 9, 14, 16, 28 февраля, 2, 9, 21, 23, 28, 30 марта, 4, 6, 11, 13, 18, 20 апреля, 16, 30 мая, 6, 20, 27 июня, 6, 20 июля,

17, 31 августа, 14, 28 сентября, 26 октября, 28 ноября, 21 декабря 2023 г., 16, 18 января, 20 февраля, 12, 19, 26 марта, 2, 9 апреля, 14, 21, 28 мая, 11, 18, 25 июня, 2, 9, 11, 16 июля, 20 августа, 10, 17, 24 сентября, 1, 8 октября, 5, 12, 26 ноября, 10 декабря 2024 г., 14, 28 января, 11, 25 февраля, 11, 18, 25 марта, 8, 15 апреля, 20, 27 мая, 24 июня, 1 июля, 5, 26 августа, 9, 23, 30 сентября, 7 октября, 11, 18 ноября, 2, 16 декабря 2025 г., 13 января, 10 февраля, 3, 17, 24 марта, 7, 14, 21 апреля 2026 г.

17 февраля, 9 августа, 29 сентября, 11, 13 октября, 24 ноября, 15 декабря 2022 г., 31 января, 9, 14, 28 февраля, 2, 23, 28, 30 марта, 4 апреля, 20, 27 июня, 26 октября 2023 г., 26 марта, 21 мая, 5, 12, 26 ноября, 10 декабря 2024 г., 14, 28 января, 11 февраля, 8, 15 апреля, 27 мая, 24 июня, 26 августа, 7 октября 2025 г., 10 февраля, 3 марта, 14 апреля 2026 г., 26 мая 2026 г. судебное заседание откладывалось по причине состояния здоровья подсудимых или их защитников, а также в связи с неявкой защитников или недоставлением подсудимых в судебное заседание.

19 апреля, 24 мая, 14 июня, 5, 19, 26 июля 2022 г. судебное заседание откладывалось по причине недоставки в судебное заседание подсудимого Н [REDACTED]

2 августа 2022 г. в судебном заседании судом вынесено постановление о выделении уголовного дела в отношении Н [REDACTED] из уголовного дела № 2-48/2022 в отдельное производство и о возвращении уголовного дела в отношении Н [REDACTED] [REDACTED] прокурору в порядке, предусмотренном статьей 237 УПК РФ.

В связи с неявкой кандидатов в присяжные заседатели судебное заседание откладывалось 24 августа, 24 сентября, 29 октября, 24 ноября, 29 декабря 2021 г., 19 января 2022 г.

22 марта 2022 г. состоялся отбор кандидатов в присяжные заседатели.

16 августа 2022 г. коллегия присяжных заседателей распущена в связи с неявкой в судебное заседание 7 присяжных заседателей, судебное заседание для отбора кандидатов в присяжные заседатели отложено на 20 сентября 2022 г.

20 сентября 2022 г. в судебном заседании отобрана коллегия присяжных заседателей, для подготовки к вступительному слову судебное заседание отложено на 27 сентября 2022 г. Запланировано проводить судебные заседания два раза в неделю – по вторникам и четвергам.

20 апреля, 16, 30 мая, 6, 20, 27 июня, 6, 20 июля, 17, 31 августа 2023 г. судебное заседание откладывалось в связи с болезнью присяжных заседателей.

14 сентября 2023 г. коллегия присяжных расформирована, процедура отбора коллегии присяжных заседателей начата сначала.

28 сентября 2023 г. продлен срок содержания под стражей и оставлена без изменения мера пресечения в виде запрета определенных действий в отношении подсудимых, судебное заседание отложено на 26 октября 2023 г. для формирования коллегии присяжных заседателей.

В связи с неявкой кандидатов в присяжные заседатели судебное заседание откладывалось 26 октября, 28 ноября, 21 декабря 2023 г., 16, 18 января 2024 г.

20 февраля 2024 г. в судебном заседании отобрана коллегия присяжных заседателей.

В связи с болезнью присяжных заседателей судебное заседание откладывалось 18 июня, 16 июля 2024 г., 25 февраля, 20, 27 мая, 1 июля, 5 августа, 9 сентября 2025 г., 3 марта 2026 г.

20 марта 2026 г. председателем Московского областного суда Харламовым А.С. вынесено постановление об ускорении рассмотрения уголовного дела.

24 марта 2026 г. в судебное заседание не явились свидетели стороны защиты, подсудимый Ц [] дал дополнительные показания, стадия представления доказательств стороной защиты была закрыта, для коллегии присяжных заседателей в судебном заседании объявлен перерыв до 14 апреля 2026 г. в связи с отпуском старшины присяжных заседателей, для сторон в судебном заседании объявлен перерыв до 7 апреля 2026 г. для рассмотрения процессуальных вопросов.

7 апреля 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 14 апреля 2026 г. в связи с удовлетворением ходатайства подсудимого Яцко Ю.Н. и его защитника о вызове в судебное заседание потерпевшего Г []

14 апреля 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 21 апреля 2026 г. в связи с состоянием здоровья подсудимого Ц [] истребованием из следственных органов дубликата видеозаписи по причине повреждения вещественного доказательства (диска), находящегося в материалах дела.

21 апреля 2026 г. в судебном заседании объявлен перерыв до 26 мая 2026 г. в связи с непоступлением ответов на судебные запросы и отпуском судьи.

26 мая 2026 г. судебное заседание отложено на 16 июня 2026 г. в связи с тем, что в судебное заседание не был доставлен подсудимый Яцко Ю.Н., который согласно представленной справке филиала «больница» ФКУЗ МСЧ-77 ФСИН России от 25 мая 2026 г. участвовать в следственных и иных процессуальных действиях за пределами ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по г. Москве в настоящее время не мог.

Продолжительность рассмотрения дела в суде, исчисляемая с 23 июля 2021 г. по 27 мая 2026 г., составила 4 года 10 месяцев 5 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Мунтяну С.А. составила 7 лет 8 месяцев 29 дней.

Общая продолжительность судопроизводства по уголовному делу в отношении Яцко Ю.Н. составила 7 лет 8 месяцев 25 дней.

При определении разумности и продолжительности срока судопроизводства суд принимает во внимание, что объем уголовного дела составил 81 том, в качестве обвиняемых привлечено 8 лиц, которым

предъявлено обвинение в совершении преступлений различной тяжести (бандитизм, разбой, неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка, пересылка или ношение оружия, основных частей огнестрельного оружия, боеприпасов, подделка, изготовление или оборот поддельных документов, убийство), потерпевшим по делу признано 31 лицо, в списке лиц, подлежащих вызову в суд в качестве свидетелей со стороны обвинения, указано 52 лица, проведено 99 экспертиз.

Вместе с тем правовая и фактическая сложность указанного дела сама по себе не может оправдать общую продолжительность его рассмотрения.

Действия Московского областного суда при рассмотрении данного уголовного дела не могут быть признаны достаточными и эффективными.

В период с 24 августа 2021 г. по настоящее время проведено 50 судебных заседаний, 81 раз объявлялся перерыв в судебном заседании, в течение длительного времени формировалась коллегия присяжных заседателей, дважды коллегия присяжных заседателей распускалась.

Ввиду изложенных обстоятельств Верховный Суд Российской Федерации считает, что общая продолжительность судопроизводства по данному делу с учетом названных периодов, за которые Мунтяну С.А. и Яцко Ю.Н. ответственности не несут, является чрезмерной, а срок судопроизводства не отвечает требованию разумности.

Учитывая общую продолжительность уголовного судопроизводства, объем дела, степень его сложности и поведение административных истцов, суд считает срок судопроизводства по данному уголовному делу в отношении административных истцов чрезмерным и не отвечающим требованию разумности, а факт нарушения права административных истцов на уголовное судопроизводство в разумный срок установленным, что является основанием для присуждения компенсации.

Принимая во внимание требования административных истцов, обстоятельства дела, по которому было допущено нарушение, его продолжительность и значимость последствий для административных истцов, Верховный Суд Российской Федерации считает, что требуемые административными истцами суммы компенсаций в размере 10 000 000 руб. каждому являются чрезмерными, и определяет размер компенсаций равным 70 000 руб. в пользу каждого.

Из материалов дела следует, что административными истцами при обращении в суд уплачено по 300 руб. в счет государственной пошлины, в связи с чем на основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации данные суммы подлежат возмещению административным истцам.

Решение о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок подлежит исполнению за счет средств

федерального бюджета Министерством финансов Российской Федерации (часть 2 статьи 5 Закона о компенсации).

Руководствуясь статьями 175–180, 259 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

административное исковое заявление Мунтяну Сергея Александровича и Яцко Юрия Николаевича удовлетворить частично.

Присудить Мунтяну Сергею Александровичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по г. [], л/с [], ОКТМО [], ИНН [], КПП [], ОГРН [], отделение ГУ Банка [] по г. [], г. [], БИК [], номер счета [], КБК [], аналитический код [], назначение платежа: Мунтяну Сергей Александрович, [] года рождения.

Присудить Яцко Юрию Николаевичу компенсацию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в размере 70 000 (семидесяти тысяч) руб., а также судебные расходы в размере 300 (трехсот) руб., а всего – 70 300 (семидесяти тысяч трехсот) руб., перечислив их на его лицевой счет в ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по г. [], л/с [], ОКТМО [], ИНН [], КПП [], ОГРН [], УФК по г. [] (ФКУ СИЗО [] ГУФСИН России по г. [], БИК [], номер счета [], корреспондентский счет [], КБК [], аналитический код [], назначение платежа: Яцко Юрий Николаевич, [] года рождения.

Решение подлежит исполнению Министерством финансов Российской Федерации за счет средств федерального бюджета.

Решение суда подлежит немедленному исполнению.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.А. Бугаков