



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

дело № 18-УД26-19-К4

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

27 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Фаргиева И.А.

судей Земскова Е.Ю., Шмотиковой С.А.

при секретаре Стрелковой А.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Феденишина Н.В. на приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2024 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 23 октября 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года.

Заслушав доклад Судьи Верховного Суда Российской Федерации Земскова Е.Ю., выступление адвоката Булатова С.Н. в защиту осужденного Феденишина Н.В. поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения потерпевшей Е. [] Н. [] против доводов жалобы, мнение представителя Генеральной прокуратуры Российской Федерации прокурора Телешевой-Курицкой Н.А. о наличии оснований для отмены приговора в части гражданского иска, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

по приговору Прикубанского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2024 года

Фединишин Николай Васильевич, [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 216 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

На основании ч. 2 ст. 53¹ УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства ежемесячно по 10%.

Лунин Денис Валерьевич, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее не судимый,

осужден по ч. 2 ст. 216 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

На основании ч. 2 ст. 53¹ УК РФ наказание в виде лишения свободы заменено принудительными работами на срок 1 год 6 месяцев с отбыванием в местах, определяемых учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы, с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства ежемесячно по 10%.

С осужденных Фединишина и Лунина в пользу потерпевшей Е [REDACTED] М. [REDACTED] в счет компенсации морального вреда взыскано 700 000 рублей с каждого, в пользу потерпевшей - Е [REDACTED] Н [REDACTED] в счет компенсации морального вреда взыскано 400 000 рублей с каждого.

Апелляционным постановлением Краснодарского краевого суда от 23 октября 2024 года приговор в отношении осужденных Фединишина и Лунина изменен: постановлено указать в резолютивной части приговора сумму компенсации морального вреда в пользу Е [REDACTED] М [REDACTED] с каждого из осужденных - 600 000 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года вышеуказанные приговор и апелляционное постановление в отношении осужденных Фединишина и Лунина оставлены без изменения, а кассационные жалобы потерпевшей Е [] Н. [] и адвоката Цымбал Г.В., действующего в защиту осужденного Лунина, - без удовлетворения.

Согласно приговору, Фединишин и Лунин признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, — нарушении правил безопасности при ведении строительных работ, повлекшем по неосторожности смерть человека, при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Фединишин, не оспаривая доказанность своей вины и правильность квалификации содеянного, выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями в части разрешения гражданских исков потерпевших о компенсации морального вреда. Указывает, что вред причинен им при исполнении трудовых обязанностей в ООО «Ф []», в связи с чем обязанность по компенсации морального вреда в силу закона должна быть возложена на работодателя. Обращает внимание, что вопрос о привлечении указанного юридического лица к участию в деле в качестве гражданского ответчика судом не обсуждался и не разрешался. Кроме того, ссылается на решение Промышленного районного суда г. Оренбурга от 22 октября 2025 года, которым с ООО «Ф []» в пользу потерпевшей Е [] М. [] уже взыскана компенсация морального вреда в размере 1 500 000 рублей. Просит судебные решения в части гражданского иска отменить и передать дело в этой части на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационную жалобу (с дополнениями) потерпевшая Е [] Н. [] просит оставить ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По смыслу закона существенными признаются такие нарушения, которые повлияли либо могли повлиять на правильность разрешения уголовного дела, в том числе на законность принятого судом решения по гражданскому иску. Указанная правовая позиция неоднократно подтверждалась Конституционным Судом Российской Федерации, который

исходил из того, что право на судебную защиту, гарантированное ст. 46 Конституции Российской Федерации, предполагает рассмотрение дела компетентным судом с соблюдением требований процессуального закона, обеспечивающих справедливость судебного разбирательства и законность итогового судебного решения.

Согласно ст. 22 ТК РФ работодатель обязан обеспечивать безопасность и условия труда, соответствующие государственным нормативным требованиям охраны труда, а также возмещать вред, причиненный работникам в связи с исполнением ими трудовых обязанностей.

В силу ст. 212 ТК РФ именно на работодателя возлагается обязанность по обеспечению безопасных условий и охраны труда.

В соответствии с п. 1 ст. 1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей.

Как разъяснено в п. 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 января 2010 года № 1 «О применении судами гражданского законодательства, регулирующего отношения по обязательствам вследствие причинения вреда жизни или здоровью гражданина», ответственность по правилам ст. 1068 ГК РФ наступает при причинении вреда работником в связи с исполнением им трудовых обязанностей.

В п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2020 года № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу» разъяснено, что, если вред причинен работником при исполнении трудовых обязанностей, к участию в деле в качестве гражданского ответчика подлежит привлечению соответствующее юридическое лицо.

Аналогичная правовая позиция содержится в п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 ноября 2022 года № 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», согласно которому моральный вред, причиненный работником при исполнении трудовых обязанностей, компенсируется работодателем, а осуждение работника, как непосредственного причинителя вреда, не освобождает работодателя от обязанности компенсировать моральный вред, причиненный таким работником.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что в случаях причинения вреда работником при исполнении трудовых обязанностей надлежащим

гражданским ответчиком является работодатель, поскольку именно на него законом возложена обязанность по обеспечению безопасных условий труда и гражданско-правовая ответственность за действия работника.

Однако данные требования закона судом первой инстанции выполнены не были.

Как установлено судом и следует из материалов уголовного дела, Фединишин состоял в трудовых отношениях с ООО «Ф [REDACTED]», работал в должности бригадира каменщиков и в связи с исполнением своих трудовых обязанностей осуществлял организацию и контроль строительных работ на объекте.

Несчастный случай, повлекший смерть потерпевшего К [REDACTED], произошел 22 августа 2020 года при выполнении строительных работ на объекте ООО «Ф [REDACTED]». Нарушения правил безопасности, допущенные Фединишиным, судом непосредственно связаны с ненадлежащим исполнением им обязанностей по обеспечению безопасности работ на строительном объекте работодателя.

Таким образом, сам суд установил, что действия, образующие объективную сторону преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 216 УК РФ, были совершены Фединишиным именно в процессе исполнения трудовых обязанностей работника данной организации.

Несмотря на это, вопрос о привлечении ООО «Ф [REDACTED]» к участию в деле в качестве гражданского ответчика судом не обсуждался, процессуального решения по данному вопросу принято не было, а компенсация морального вреда взыскана непосредственно с осужденного Фединишина.

Между тем такое разрешение гражданского иска не соответствует приведенным выше положениям материального закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции, проверяя приговор по доводам апелляционных жалоб, указанные нарушения закона не устранил, ограничившись изменением размера взыскания, однако, не проверив вопрос о надлежащем субъекте гражданско-правовой ответственности.

Четвертый кассационный суд общей юрисдикции данные нарушения также оставил без внимания.

При этом допущенные нарушения нельзя признать формальными, поскольку они затрагивают вопрос о лице, обязанном в силу закона нести

гражданско-правовую ответственность перед потерпевшими, и, следовательно, непосредственно повлияли на исход дела в части разрешения гражданского иска.

Кроме того, из приложенной к кассационной жалобе копии решения Промышленного районного суда г. Оренбурга от 22 октября 2025 года следует, что исковые требования Е. [REDACTED] М. [REDACTED] к ООО «Ф. [REDACTED] [REDACTED] о компенсации морального вреда удовлетворены, с указанного юридического лица взыскано 1 500 000 рублей. Решение вступило в законную силу 4 февраля 2026 года.

Указанное обстоятельство подтверждает, что вопрос о субъекте ответственности за причиненный вред уже разрешен судом в порядке гражданского судопроизводства с применением положений ст. 1068 ГК РФ.

При этом сохранение в силе состоявшихся по настоящему уголовному делу судебных решений в части взыскания компенсации морального вреда непосредственно с Фединишина создает правовую неопределенность и может повлечь двойное взыскание одного и того же вреда.

В соответствии с п. 1 ст. 1081 ГК РФ лицо, возместившее вред, причиненный другим лицом при исполнении трудовых обязанностей, вправе предъявить к этому лицу регрессное требование в размере выплаченного возмещения, если иной размер не установлен законом.

Следовательно, возложение обязанности по компенсации вреда непосредственно на работника при наличии предусмотренной законом ответственности работодателя фактически изменяет установленный гражданским законодательством механизм распределения ответственности и лишает правового значения специальные положения ст. 1068 ГК РФ.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия приходит к выводу, что при разрешении гражданских исков судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела, что в силу ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ влечет отмену состоявшихся судебных решений в части гражданского иска с передачей дела в этой части на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Поскольку в отношении осужденного Лунина Д.В. при разрешении гражданских исков допущены аналогичные нарушения закона, Судебная коллегия на основании ч. 1 ст. 401.16 УПК РФ считает необходимым отменить судебные решения в указанной части и в отношении данного осужденного.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Прикубанского районного суда г. Краснодара от 4 апреля 2024 года, апелляционное постановление Краснодарского краевого суда от 23 октября 2024 года и кассационное постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 9 октября 2025 года в отношении осужденных Фединишина Николая Васильевича и Лунина Дениса Валерьевича отменить в части разрешения гражданского иска, уголовное дело передать на новое рассмотрение в тот же суд в порядке гражданского судопроизводства иным составом.

Председательствующий:

Судьи: