



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД26-4-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шамова А.В.,
судей Кочиной И.Г., Ермолаевой Т.А.,

с участием:

прокурора Абрамовой З.Л.,
осужденного Федько А.И.,
адвоката Бурмистрова В.С.
при секретаре Малаховой Е.И.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Федько Андрея Ивановича** по его кассационной жалобе на приговор Норильского городского суда Красноярского края от 5 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 12 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступления осужденного Федько А.И. и адвоката Бурмистрова В.С., поддержавших кассационную жалобу, прокурора Абрамовой З.Л., возражавшей против изменения судебных решений, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

в соответствии с приговором Норильского городского суда Красноярского края от 5 июля 2023 года, Федько А.И., ██████████ ██████████, несудимый,

осужден:

по ч.1 ст.228 УК РФ к лишению свободы на 1 год,

по ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ к 8 годам 6 месяцам лишения свободы,

в соответствии с ч.2 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим, - к 8 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 12 октября 2023 года приговор в отношении Федько А.И. изменен:

из показаний свидетеля А ██████████ ██████████ исключены сведения об обстоятельствах совершения преступления, ставшие ему известными со слов Федько А.И.;

смягчено наказание за преступление, предусмотренное ч.3 ст.30, п.«б» ч.3 ст.228.1 УК РФ, до 7 лет лишения свободы;

на основании ч.2 ст.69 УК РФ окончательно назначено 7 лет лишения свободы;

в соответствии с ч.3.2 ст.72 УК РФ день фактического задержания Федько А.И. 7 апреля 2023 года зачтен в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года кассационная жалоба осужденного Федько А.И. на приговор и апелляционное определение оставлена без удовлетворения.

Федько А.И. осужден за незаконные приобретение и хранение без цели сбыта наркотического средства в значительном размере и за покушение на незаконный сбыт наркотического средства в значительном размере, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет») ██████████ ██████████ ██████████ ██████████. В ██████████ ██████████ при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Федько А.И. выражает несогласие с приговором, апелляционным и кассационным определениями, поскольку считает, что при рассмотрении дела судами допущены существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

Приводит доводы о неправильной квалификации своих действий как совершенных с использованием информационных и телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), так как суд при описании преступного деяния не указал, какие действия были им совершены с использованием данных сетей при попытке сбыта наркотического средства приобретателю.

Полагает, что в его действиях отсутствует совокупность преступлений, поскольку действия, связанные с незаконным приобретением и хранением наркотического средства без цели сбыта трансформировались в более тяжкое преступление - покушение на сбыт того же самого наркотического средства.

На основании изложенного автор жалобы просит состоявшиеся судебные решения изменить и смягчить назначенное наказание.

В судебном заседании осужденный Федько А.И. и адвокат Бурмистров В.С. поддержали доводы, изложенные в кассационной жалобе, дополнительно просили о переквалификации действий Федько на ч.1 ст.228 УК РФ ввиду отсутствия цели сбыта наркотического средства.

Заслушав участников процесса, изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия приходит к следующему.

Настоящее уголовное дело являлось предметом апелляционной и кассационной проверок, по итогам которых суды сочли, что обстоятельства преступных деяний и виновность Федько в их совершении установлены правильно.

Судебная коллегия соглашается с такой оценкой приговора, поскольку выводы суда в этой части сделаны на основании исследованных в суде относимых доказательств, в том числе показаний Федько, признавшего вину, отказавшегося от дачи показаний и подтвердившего показания, данные в период предварительного следствия.

Поскольку показания Федько, данные в качестве подозреваемого и обвиняемого, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, суд правомерно огласил их в судебном заседании в соответствии с п.3 ч.1 ст.276 УК РФ (т.2 л.д.29-32, 38-40, 56-59, 134-137).

Согласно данным показаниям, приведенным в приговоре, вечером 7 апреля 2023 года в интернет-магазине через мессенджер [REDACTED] он

оплатит 1 грамм наркотического средства, после чего в его аккаунт мессенджера ██████ поступила фотография места закладки наркотического средства с указанием адреса, которую он обнаружил, достал из нее наркотическое средство, по дороге домой поделил его на две части: одну занес домой и оставил там для последующего сбыта С ██████ а вторую положил в карман для личного употребления, после чего зашел к С ██████, чтобы предложить ему наркотик (который хранился дома), но последний отказался покупать ввиду отсутствия денег.

При проверке показаний на месте Федько не только подтвердил их, но и дополнил указанием на то, что заказывал наркотическое средство для личного употребления и для последующего сбыта, что следует из протокола в т.2 л.д.41-49.

Показания, данные Федько в ходе допросов и при проверке показаний на месте, судом обосновано оценены в качестве достоверных ввиду их последовательности на протяжении расследования уголовного дела, подтвержденности в судебном заседании и согласованности с другими доказательствами:

с показаниями свидетеля С ██████ которому осужденный пытался сбыть часть наркотического средства, из которых следует, что в процессе общения с Федько ему стало известно, что последний занимается сбытом наркотических средств, что около 9 часов 7 апреля 2023 года осужденный позвонил и предложил купить наркотическое средство, однако он ответил, что поговорят об этом вечером (т.1 л.д. 211-213);

с протоколами исследования и осмотра предметов и документов (т.1 л.д.123-183, 232-245), согласно которым 7 апреля 2023 года в мессенджере ██████ вначале зафиксирован диалог с С ██████ после чего в 19 часов 20 минут - данные о переводе денежных средств в сумме 9201 рубль, затем - фотоизображение закладки;

с показаниями оперуполномоченных об обстоятельствах проведения наблюдения за Федько, задержания последнего 7 апреля 2023 года в 20 часов 59 минут, изъятия у него наркотического средства в ходе личного досмотра и по месту проживания, с показаниями понятых об указанных выше обстоятельствах, с заключением эксперта о том, что изъятое у Федько и по месту его проживания вещество содержит наркотическое средство ██████ ██████ его масса составляет 0,667 грамма.

На основании совокупности исследованных доказательств, вопреки доводам стороны защиты, суд правильно установил, что умысел на сбыт наркотического средства возник у осужденного утром 7 апреля 2023 года, что следует из его разговора с С ██████ после чего вечером этого же дня он приобрел в интернет-магазине наркотическое средство, часть которого

предназначалась для личного потребления, а другая – для сбыта, однако сбыть часть наркотического средства не удалось, в результате оно хранилось до момента изъятия.

Поскольку установлено, что Федько с использованием сети «Интернет» приобрел наркотическое средство, часть которого предназначалась для сбыта, его действия, направленные на сбыт, правильно квалифицированы как покушение, совершенное с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»).

Так, согласно разъяснениям, содержащимся в п.20 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях в сфере компьютерной информации, а также иных преступлениях, совершенных с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", преступление квалифицируется как совершенное с использованием электронных или информационно-телекоммуникационных сетей, включая сеть "Интернет", независимо от стадии совершения преступления, если для выполнения хотя бы одного из умышленных действий, создающих условия для совершения соответствующего преступления или входящих в его объективную сторону, лицо использовало такие сети.

Из содержания п.13.2 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, психотропными, сильнодействующими и ядовитыми веществами", следует, что приобретение наркотического средства является составляющей частью объективной стороны сбыта, однако, если по независящим обстоятельствам лицо не передает приобретенные средства, приобретателю, то несет уголовную ответственность за покушение на незаконный сбыт.

При таких обстоятельствах оснований для иной юридической оценки действий Федько по доводам, изложенным в кассационной жалобе и приведенным в судебном заседании, не имеется.

Приговор соответствует требованиям ст.304, 307-309 УПК РФ. Его описательно-мотивировочная часть содержит описание преступного деяния, признанного судом доказанным, в ней, в том числе, вопреки мнению осужденного, описаны все действия осужденного, совершенные с использованием информационно-телекоммуникационных сетей (включая сеть «Интернет»), а именно заказ и оплата наркотического средства, получение фотографии и адреса закладки.

Исходя из заключения судебно-психиатрической экспертизы и поведения Федыко суд правильно признал его вменяемым, подлежащим уголовной ответственности за содеянное.

При назначении наказания судом учтены все влияющие на него обстоятельства, предусмотренные ч.3 ст.60 УК РФ, а именно, характер и степень общественной опасности преступлений, данные о личности осужденного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Обстоятельства, смягчающие наказание, установлены и учтены судом в полном объеме, наказание Федыко назначено с применением правил ч.1 ст. 62 УК РФ.

Оснований для применения положений ст.64 УК РФ суд не усмотрел, не усматривает их и Судебная коллегия ввиду отсутствия в действиях осужденного исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных преступлений.

По своему виду и размеру наказание с учетом внесенных изменений является соразмерным содеянному осужденным и данным о его личности, в связи с чем оснований для смягчения не имеется.

Порядок апелляционного производства по делу соблюден. По итогам рассмотрения апелляционных жалоб и представления в приговор внесены необходимые изменения.

Апелляционное и кассационное определения соответствует требованиям закона.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Поскольку таких нарушений не установлено, кассационная жалоба удовлетворению не подлежит.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.401.14 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Норильского городского суда Красноярского края от 5 июля 2023 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Красноярского краевого суда от 12 октября 2023 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2024 года в отношении **Федько Андрея Ивановича** оставить без изменения, кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: