



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ26-294

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

25 мая 2026 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации Кириллова В.С.
при секретаре Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Галинова Виктора Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2026 г.,

установил:

решением Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации (далее также – ВККС РФ, Коллегия) от 12 февраля 2026 г. (далее также – Решение) оставлено без изменения решение квалификационной коллегии судей Республики Хакасия (далее – ККС Республики Хакасия) от 26 сентября 2025 г. о привлечении судьи Верховного Суда Республики Хакасия Галинова Виктора Александровича к дисциплинарной ответственности в виде замечания.

Не согласившись с указанным решением, Галинов В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным исковым заявлением об отмене Решения, как незаконного, необоснованного и несправедливого, вынесенного с нарушением процедуры его принятия.

В обоснование заявленного требования административный истец указывает, что при рассмотрении его жалобы и дополнений к ней доводы докладчиком не излагались, а имела место лишь констатация факта подачи жалобы на решение ККС Республики Хакасия, что существенно повлияло на принятое решение.

Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указала, что Решение

является результатом коллегиального обсуждения приведённых всеми сторонами доводов и принято с учётом всех исследованных материалов и доказательств, единогласно, в правомочном составе (в количестве 26 членов Коллегии), с соблюдением процедуры его вынесения.

Административный истец Галинов В.А., надлежащим образом извещённый о месте и времени судебного разбирательства, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Рассмотрение настоящего дела в отсутствие административного истца не нарушает каких-либо установленных законом процедур, а является следствием принятого Галиновым В.А. решения о неучастии в судебном заседании.

Представитель ВККС РФ, надлежащим образом извещённый о времени и месте рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствие.

Обсудив доводы административного истца Галинова В.А., возражения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации, исследовав и оценив представленные доказательства, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Пунктами 1–5 статьи 26 Федерального закона от 14 марта 2002 г. № 30-ФЗ «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» определены решения квалификационной коллегии судей, которые могут быть обжалованы в судебном порядке либо в Высшую квалификационную коллегию судей Российской Федерации (в отношении решений квалификационных коллегий судей субъектов Российской Федерации) лицом, в отношении которого принято конкретное решение.

Иные решения квалификационных коллегий судей в силу пункта 6 статьи 26 обозначенного выше закона могут быть обжалованы в установленном пунктами 1 и 2 названной статьи порядке только по мотивам нарушения процедуры их вынесения.

Аналогичное положение закреплено в пункте 6 статьи 31 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей, утверждённого Высшей квалификационной коллегией судей Российской Федерации 22 марта 2007 г.

Таким образом, оспариваемое Галиновым В.А. решение ВККС РФ подлежит проверке по доводам о нарушении процедуры его вынесения.

Из материалов административного дела и производства Коллегии № ВКК-17593/26 следует, что Галинов В.А., [REDACTED] года рождения, имеет стаж работы в должности судьи более 21 года, ему присвоен первый квалификационный класс судьи. Указом Президента Российской Федерации от 30 апреля 2011 г. № 566 «О назначении судей верховных судов республик, краевых, областных судов и Московского городского суда» назначен судьёй Верховного Суда Республики Хакасия.

24 февраля 2025 г. в ККС Республики Хакасия поступила жалоба С [REDACTED] осуждённого приговором Верховного Суда Республики Хакасия от 1 октября 2024 г. по части 1 статьи 283¹ Уголовного кодекса Российской

Федерации, в которой он просил рассмотреть вопрос о привлечении судьи Галинова В.А. к дисциплинарной ответственности по следующим основаниям: грубое нарушение процессуального законодательства, судебной процедуры и норм судейской этики; необъективность, проявленная при рассмотрении в отношении его уголовного дела; односторонний подход при исследовании доказательств и обвинительный уклон в ходе рассмотрения дела; намеренное ненаправление в судебную коллегию Пятого апелляционного суда общей юрисдикции дополнений к поданной стороной защиты апелляционной жалобе на приговор с приложениями к ним, что исключило возможность исследования судом апелляционной инстанции соответствующих доказательств; намеренное сокрытие допущенных нарушений законодательства Российской Федерации путём фальсификации материалов дела с использованием своего должностного положения.

Для проверки изложенных в жалобе сведений распоряжением председателя ККС Республики Хакасия от 3 июня 2025 г. образована комиссия. По результатам работы комиссии 8 июля 2025 г. составлено заключение, в котором жалоба С [REDACTED], признана обоснованной в части ненаправления в Пятый апелляционный суд общей юрисдикции дополнений к апелляционной жалобе и приложений к ним и сделан вывод о наличии признаков дисциплинарного проступка в виновном бездействии судьи Галинова В.А., выразившемся в неосуществлении надлежащего контроля по направлению дополнений к апелляционной жалобе в суд апелляционной инстанции, что повлекло нарушение процессуальных прав участников уголовного судопроизводства.

ККС Республики Хакасия рассмотрела заключение комиссии в заседании 26 сентября 2025 г. с участием судьи Галинова В.А., признала в его действиях наличие дисциплинарного проступка, за совершение которого наложила на него дисциплинарное взыскание в виде замечания.

Не согласившись с указанным решением, Галинов В.А. обратился в ВККС РФ с жалобой, в которой содержалась просьба об отмене данного решения.

ВККС РФ, рассмотрев жалобу Галинова В.А. на решение ККС Республики Хакасия от 26 сентября 2025 г., с учётом исследования всех представленных материалов отказала в её удовлетворении, согласившись с выводами ККС Республики Хакасия и признав обжалуемое решение законным.

Доводы административного истца о принятии ВККС РФ Решения с нарушением установленной процедуры являются несостоятельными, поскольку таких нарушений Коллегией допущено не было.

Вопреки доводам административного истца Коллегия дала соответствующую оценку обстоятельствам, имеющим правовое значение, подробно изложив мотивы принятого решения.

Как следует из материалов Коллегии № ВКК-17593/26 и протокола заседания Коллегии от 12 февраля 2026 г., Галинов В.А. принимал непосредственно участие в заседании ВККС РФ, выразил доверие всем членам

Коллегии, а также согласие с докладом члена ВККС РФ, замечаний и дополнений к нему не имел, что отражено в протоколе заседания Коллегии.

Доводы Галинова В.А., изложенные в замечаниях на протокол заседания Коллегии от 12 февраля 2026 г., не свидетельствуют о нарушении процедуры принятия Решения.

С учётом исследованной в ходе судебного заседания аудиозаписи заседания Коллегии, представленной Галиновым В.А., суд приходит к выводу, что в протоколе верно отражён ход заседания Коллегии, при этом выступления участников заседания, включая самого Галинова В.А., в протоколе изложены с достаточной полнотой, а дословного воспроизведения выступления законодательством не требуется.

Все доводы жалобы административного истца, имеющие правовое значение для рассмотрения жалобы на решение региональной квалификационной коллегии судей, рассмотрены в заседании Коллегии, им дана соответствующая оценка в оспариваемом Решении.

В силу части 2 статьи 11 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» Высшая квалификационная коллегия судей Российской Федерации формируется в количестве двадцати девяти членов коллегии.

Согласно пункту 1 статьи 23 поименованного федерального закона, пункту 1 статьи 19 Положения о порядке работы квалификационных коллегий судей квалификационная коллегия судей вправе принять решение, если на её заседании присутствует более половины членов квалификационной коллегии судей.

Оспариваемое решение принято ВККС РФ с учётом полномочий данного органа, определённых в подпункте 10¹ пункта 2 статьи 17 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», и с соблюдением порядка, предусмотренного статьёй 23 названного закона, в правомочном составе – на заседании присутствовало более половины членов Коллегии (26 из 29), единогласно проголосовавших за принятие Решения. Все необходимые сведения о ходе заседания и результатах голосования в соответствии с требованиями статьи 24 приведённого закона отражены в протоколе заседания ВККС РФ от 12 февраля 2026 г., подписанного председательствующим на заседании и секретарём Коллегии.

Доводы административного искового заявления направлены на переоценку доказательств и фактических обстоятельств дела, оспаривание изложенных в Решении выводов ВККС РФ по существу рассматриваемых вопросов и в силу пункта 6 статьи 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» не могут быть предметом проверки при рассмотрении настоящего дела Верховным Судом Российской Федерации. Само по себе несогласие административного истца с анализом фактических обстоятельств дела и их правовым обоснованием не может повлечь отмену Решения.

С учётом того что правовых оснований для отмены решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. по жалобе Галинова В.А. не имеется, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении административного искового заявления следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Галинова Виктора Александровича об отмене решения Высшей квалификационной коллегии судей Российской Федерации от 12 февраля 2026 г. отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов