



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 1-КГ26-2-К3

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19 мая 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Петрушкина В.А.,  
Киселёва А.П. и Назаренко Т.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гуделиной Галины Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» о признании договора незаключённым

по кассационной жалобе Гуделиной Галины Юрьевны на решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 24 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав представителя Гуделиной Г.Ю. Захарову И.В.,

поддержавшую доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Гуделина Г.Ю. обратилась в суд к ООО микрокредитная компания «Центрофинанс Групп» (далее – ООО МКК «Центрофинанс Групп») с иском о признании договора потребительского микрозайма от 23 сентября 2024 г. незаключённым, взыскании судебных расходов.

Решением Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 марта 2025 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 24 июня 2025 г., исковые требования оставлены без удовлетворения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений в связи с существенными нарушениями норм права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 3 апреля 2026 г. кассационная жалоба заявителя с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые

повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

В части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации закреплено, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из того, что решение является актом правосудия, окончательно разрешающим дело, его резолютивная часть должна содержать исчерпывающие выводы, вытекающие из установленных в мотивировочной части фактических обстоятельств (пункт 11).

По смыслу указанных норм процессуального закона, судебное постановление не должно содержать каких-либо противоречий или несоответствий одной его части другим частям.

Из части 1 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации следует, что решение суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Часть 5 статьи 198 названного кодекса закрепляет требования к содержанию резолютивной части решения суда, которая должна включать выводы суда об удовлетворении иска либо об отказе в удовлетворении иска полностью или в части, наименование истца и ответчика.

Соответственно, резолютивная часть судебного акта представляет собой окончательные выводы суда по делу.

Между тем судом первой инстанции приведённые положения процессуального закона и разъяснения Пленума Верховного Суда Российской Федерации не соблюдены.

Как следует из искового заявления, а также вводной, описательной и мотивировочной частей судебного решения, ответчиком по делу является ООО МКК «Центрофинанс Групп».

Между тем, как следует из резолютивной части решения, Гуделиной Г.Ю. отказано в удовлетворении исковых требований не к ООО МКК «Центрофинанс Групп», а к ООО «Центр Денежной Помощи».

Таким образом, судом первой инстанции решение по иску Гуделиной Г.Ю. к ООО МКК «Центрофинанс Групп» о признании договора незаключённым не принято, в связи с чем оно не может быть признано законным и обоснованным, а дело – рассмотренным Северодвинским городским судом Архангельской области в установленном законом порядке.

Таким образом, судом первой инстанции при постановлении решения не соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу решение суда первой инстанции, апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

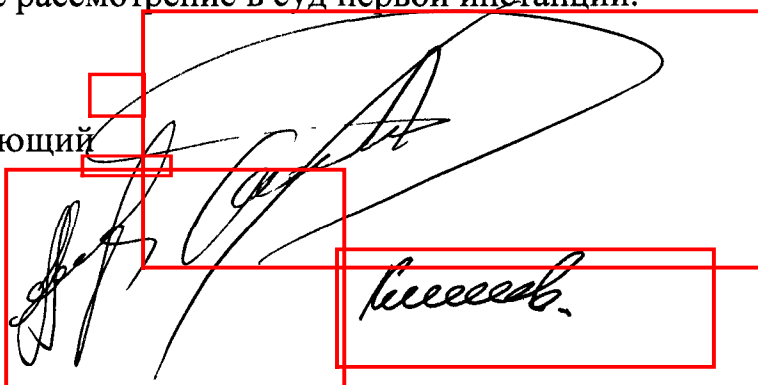
Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Северодвинского городского суда Архангельской области от 12 марта 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Архангельского областного суда от 24 июня 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2025 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи



The image shows three handwritten signatures in black ink, each enclosed in a red rectangular box. The top signature is the largest and most prominent, written in a cursive style. Below it, there are two smaller signatures, also in cursive. The boxes are arranged in a slightly overlapping manner, with the top box being the largest and the two bottom boxes being smaller and positioned to the left and right of the bottom part of the top box.