



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД26-9-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу садоводческого некоммерческого товарищества «Поляна» на определения судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. и от 15 августа 2025 г. по административному делу № 2а-235/2024 по административному иску садоводческого некоммерческого товарищества «Поляна» к администрации Новомихайловского городского поселения Туапсинского района, заместителю главы администрации Новомихайловского городского поселения Туапсинского района, администрации муниципального образования Туапсинский район Краснодарского края о признании незаконными решений, возложении обязанности,

установил:

садоводческое некоммерческое товарищество «Поляна» (далее – товарищество) обратилось в суд с указанным административным иском о признании незаконными решений администрации Новомихайловского городского поселения Туапсинского района об отказе в утверждении схемы расположения и предварительного согласования предоставления земельного участка, возложении обязанности усовершенствовать Правила землепользования и застройки на территории Новомихайловского городского поселения Туапсинского района.

Решением Туапсинского районного суда Краснодарского края от 16 января 2024 г. в удовлетворении административного иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2025 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение о частичном удовлетворении административного иска. Признаны незаконными и отменены решения администрации Новомихайловского городского поселения Туапсинского района об отказе в утверждении схемы расположения земельного участка на кадастровом плане территории и в предварительном согласовании предоставления земельного участка. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Определениями судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2025 г. отказано в удовлетворении заявлений заместителя председателя товарищества Бауэра Д.В. о вынесении дополнительного апелляционного определения по делу и о разъяснении апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2025 г. в части способа и порядка его исполнения.

На указанные судебные акты суда апелляционной инстанции административным истцом подана кассационная жалоба в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции и одновременно заявлено ходатайство об освобождении от уплаты государственной пошлины при ее подаче.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. в удовлетворении ходатайства отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

Административным истцом повторно подана кассационная жалоба на указанные выше судебные акты с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины при ее подаче.

Определением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г. в удовлетворении ходатайства отказано, кассационная жалоба возвращена без рассмотрения по существу.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, товарищество ставит вопрос об отмене определений судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. и от 15 августа 2025 г., как принятых с нарушением норм процессуального права.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 2026 г. кассационная жалоба товарищества с административным делом передана для рассмотрения судьей Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации без проведения судебного заседания в соответствии со статьей 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив доводы кассационной жалобы и материалы истребованного административного дела, суд считает, что обжалуемые судебные акты суда кассационной инстанции подлежат отмене ввиду следующего.

Основания и порядок освобождения от уплаты государственной пошлины, уменьшения ее размера, предоставления отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины устанавливаются в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах (часть 2 статьи 104 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

В силу пункта 2 статьи 333²⁰ Налогового кодекса Российской Федерации суды общей юрисдикции, исходя из имущественного положения плательщика, вправе освободить его от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым указанными судами или мировыми судьями, либо уменьшить ее размер, а также отсрочить (рассрочить) ее уплату в порядке, предусмотренном статьей 333⁴¹ данного кодекса, из положений которой следует, что отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины предоставляется по ходатайству заинтересованного лица в пределах срока, установленного пунктом 1 статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в постановлении от 10 апреля 2025 г. № 16-П, при подаче заинтересованным лицом соответствующего ходатайства, обоснованность которого подтверждена исследованными судом доказательствами, и при наличии предусмотренных законом оснований предоставленное федеральным законодателем право освободить гражданина от уплаты государственной пошлины, уменьшить ее размер, предоставить отсрочку или рассрочку ее уплаты предполагает обязанность суда удовлетворить такое ходатайство. На это же нацелена и правоприменительная практика, о чем свидетельствуют акты Верховного Суда Российской Федерации, специально обратившего внимание судов на необходимость, разрешая ходатайства о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или освобождении от ее уплаты, всемерно обеспечивать доступ к правосудию с целью реализации права граждан на судебную защиту, если их имущественное положение не позволяет уплатить государственную пошлину (Обзор судебной практики Верховного Суда

Российской Федерации № 2, 3 (2024), утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27 ноября 2024 г.).

Это не отменяет необходимости для обратившегося с ходатайством об освобождении от уплаты государственной пошлины (уменьшении ее размера) лица надлежащим образом подтвердить обстоятельства, свидетельствующие о невозможности ее уплаты наравне с иными лицами.

Действующее налоговое законодательство не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, свидетельствующих об имущественном положении гражданина, предполагающем невозможность или существенную затруднительность для него произвести уплату государственной пошлины в полном или частичном размере при обращении в суд, что обеспечивает достаточную степень свободы усмотрения суда при принятии решения относительно реализации права на судебную защиту в каждом конкретном случае.

С учетом положений статьи 64 Налогового кодекса Российской Федерации к сведениям, подтверждающим имущественное положение заявителя, которые суду следует оценить при решении вопроса о предоставлении отсрочки или рассрочки уплаты государственной пошлины, об освобождении от ее уплаты или уменьшении ее размера, в частности, относятся: подтвержденный налоговым органом перечень расчетных и иных счетов заявителя в кредитных организациях; подтвержденные указанными кредитными организациями данные об отсутствии на соответствующем счете (счетах) средств в размере, необходимом для уплаты государственной пошлины, а также об общей сумме задолженности владельца счета (счетов) по исполнительным листам и платежным документам; подтвержденные указанными кредитными организациями данные о ежемесячном обороте средств по соответствующим счетам за три месяца, предшествующие подаче ходатайства; иные доказательства, подтверждающие тот факт, что имущественное положение заявителя не позволяет уплатить государственную пошлину на момент обращения в суд.

Как усматривается из материалов дела, обращаясь с ходатайством об освобождении от уплаты госпошлины, товарищество представило в том числе справки налогового органа, содержащие сведения об открытии товариществом 25 апреля 2023 г. расчетного счета в кредитной организации, а также справки этого банка, согласно которым датой последнего движения денежных средств по счету является 3 марта 2025 г. и их остаток составляет 39,08 руб.

Данные документы подтверждают невозможность уплаты товариществом государственной пошлины на момент подачи в суд кассационной жалобы в установленном законом размере.

Отклоняя данное ходатайство, суд кассационной инстанции не указал причины, по которым он счел представленные заявителем документы недостаточными для его удовлетворения, а также какие еще доказательства

следует представить в подтверждение имущественного положения товарищества и невозможности им произвести уплату госпошлины.

В рассматриваемом случае занятый судом кассационной инстанции подход, препятствующий административному истцу, подтвердившему соответствующими доказательствами затруднительность уплаты государственной пошлины, доступу к правосудию, нельзя признать законным.

На основании изложенного обжалуемые судебные акты суда кассационной инстанции подлежат отмене, ходатайство товарищества об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационной жалобы – удовлетворению с направлением административного дела в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационных жалоб по существу.

Руководствуясь статьями 104, 327¹ - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 24 июля 2025 г. и определение судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 15 августа 2025 г. отменить.

Ходатайства садоводческого некоммерческого товарищества «Поляна» об освобождении от уплаты государственной пошлины при подаче кассационных жалоб на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 4 февраля 2025 г. и определения судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 3 июня 2025 г. удовлетворить.

Освободить садоводческое некоммерческое товарищество «Поляна» от уплаты государственной пошлины при подаче данных кассационных жалоб.

Направить административное дело в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции для рассмотрения кассационных жалоб по существу.

Судья



Д.В. Капкаев