



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 72-КАД26-3-К8

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего

Хаменкова В.Б.,

судей

Горчаковой Е.В. и Чучуновой Н.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Петровой Анны Егоровны на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 5 февраля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. по административному делу № 2а-411/2024 по административному исковому заявлению Петровой А.Е. к Межмуниципальному отделу Министерства внутренних дел Российской Федерации «Могочинский» (далее – МО МВД России «Могочинский»), Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Забайкальскому краю (далее – УМВД России по Забайкальскому краю) о признании незаконным отказа в регистрации транспортного средства, возложении обязанности восстановить регистрационный учет транспортного средства и произвести его перерегистрацию.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хаменкова В.Б., объяснения представителя Петровой А.Е. – Бадановой С.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, возражения против удовлетворения кассационной жалобы представителей УМВД России по

Забайкальскому краю Курсаева А.В. и Сафоновой Ю.Б., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

решением старшего государственного инспектора безопасности дорожного движения регистрационно-экзаменационного направления ГИБДД МО МВД России «Могочинский» от 27 ноября 2021 г. Петровой А.Е. отказано в проведении регистрационных действий с транспортным средством Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], на основании пункта 3 части 1, пункта 1 части 5 статьи 20 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», пункта 92.3 Административного регламента Министерства внутренних дел Российской Федерации предоставления государственной услуги по регистрации транспортных средств, утвержденного Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 21 декабря 2019 г. № 950, в связи с запретом совершения регистрационных действий в отношении транспортного средства, снятого с государственного учета после утилизации.

Петрова А.Е. обратилась в суд с административным иском заявлением о признании данного отказа незаконным и возложении на административного ответчика обязанности возобновить государственный учет автомобиля, ссылаясь на то, что 20 сентября 2021 г. получила свидетельство о праве собственности на долю в общем совместном имуществе супругов, выданное пережившему супругу, и свидетельство о праве на наследство по закону, подтверждающие возникновение у нее права собственности на указанный автомобиль. Ее супруг Петров М.И., умерший 3 марта 2021 г., с момента постановки приобретенного автомобиля на регистрационный учет 20 января 2004 г. замену номерных агрегатов на нем не осуществлял, автомобиль из его владения не выбывал.

Кроме того, она располагает оригиналами паспорта транспортного средства (далее также – ПТС) [REDACTED] от 19 января 2000 г. и свидетельства о регистрации транспортного средства [REDACTED].

Вместе с тем по сведениям Федеральной информационной системы Госавтоинспекции транспортное средство Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], с замененными номерными агрегатами и дубликатом ПТС в 2004 г. было зарегистрировано за иным собственником – Усольцевым В.В.

Решением Могочинского районного суда Забайкальского края от 6 марта 2024 г. заявленные требования удовлетворены частично, на МО МВД России «Могочинский» возложена обязанность зарегистрировать автомобиль Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], за собственником Петровой А.Е.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 26 июня 2024 г. решение суда отменено, административное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела решением Могочинского районного суда Забайкальского края от 27 сентября 2024 г. заявленные требования удовлетворены частично, на МО МВД России «Могочинский» возложена обязанность восстановить регистрационный учет автомобиля и произвести его перерегистрацию с Петрова М.И. на Петрову А.Е. В удовлетворении остальной части требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 5 февраля 2025 г. решение суда в части удовлетворения требований о восстановлении регистрационного учета транспортного средства и перерегистрации транспортного средства отменено, в удовлетворении заявленных требований в данной части отказано. В остальной части судебный акт суда первой инстанции оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. апелляционное определение признано законным.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петровой А.Е. ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений в части отказа в удовлетворении заявленных требований о восстановлении регистрационного учета транспортного средства и перерегистрации транспортного средства и об оставлении в силе решения суда в указанной части.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 3 апреля 2026 г. передано для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о необходимости ее удовлетворения по следующим основаниям.

Отменяя решение суда в части удовлетворения административного иска о восстановлении регистрационного учета транспортного средства и о перерегистрации транспортного средства и признавая законным оспариваемое решение административного ответчика в указанной части, суд апелляционной инстанции принял во внимание доводы МО МВД России «Могочинский» о наличии в Федеральной информационной системе Госавтоинспекции (далее – ФИС ГИБДД-М) сведений о замене номерных агрегатов автомобиля и выдаче дубликата ПТС, указав, что оснований не доверять им у суда апелляционной инстанции не имеется.

В апелляционном определении со ссылкой на сведения УМВД России по Забайкальскому краю от 18 января 2024 г. также указано на невозможность представления органами ГИБДД документов, явившихся основанием для внесения изменений в ФИС ГИБДД-М относительно замены номерных агрегатов и выдачи дубликата ПТС, поскольку архивные документы уничтожены в 2009 г. в связи с истечением срока хранения.

Суд кассационной инстанции не усмотрел оснований для признания апелляционного определения незаконным.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает выводы судов апелляционной и кассационной инстанций основанными на неправильном применении норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 3 статьи 15 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. № 196-ФЗ «О безопасности дорожного движения» транспортное средство допускается к участию в дорожном движении в случае, если оно состоит на государственном учете, его государственный учет не прекращен и оно соответствует основным положениям о допуске транспортных средств к участию в дорожном движении, установленным Правительством Российской Федерации.

Государственный учет транспортных средств, принадлежащих физическим лицам, зарегистрированным по месту жительства или по месту пребывания в Российской Федерации, является обязательным (статья 5 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 283-ФЗ «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»)).

Владелец транспортного средства обязан обратиться с заявлением в регистрационное подразделение для внесения изменений в регистрационные данные транспортного средства в связи со сменой владельца транспортного средства в течение десяти дней со дня приобретения прав владельца транспортного средства (пункт 3 части 3 статьи 8 Федерального закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»).

Статьей 14 названного федерального закона предусмотрено, что документом, идентифицирующим транспортное средство, является паспорт транспортного средства (паспорт шасси транспортного средства) (пункт 1 части 1), а регистрационным документом – свидетельство о регистрации транспортного средства (пункт 1 части 2).

Снятию с государственного учета подлежит транспортное средство по заявлению владельца транспортного средства после утилизации транспортного средства либо его гибели или уничтожения (пункт 2 части 1 статьи 19 Федерального закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»).

Восстановление государственного учета транспортного средства в случае признания действий, связанных со снятием транспортного средства с государственного учета, незаконными или необоснованными осуществляется в том числе на основании решения суда (пункт 2 части 1 статьи 19 Федерального закона «О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации»).

Из материалов дела следует, что Петрова А.Е. на основании полученных 20 сентября 2021 г. свидетельства о праве собственности на долю в общем имуществе супругов, выданного пережившему супругу, и свидетельства о праве на наследство по закону является собственником транспортного средства Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, двигатель [REDACTED], кузов № [REDACTED].

Органами ГИБДД отказано в совершении регистрационных действий с указанным автомобилем, поскольку по сведениям ФИС ГИБДД-М: на данном транспортном средстве в октябре 2004 г. произведена замена его основных компонентов (шасси и двигателя); выдан дубликат паспорта транспортного средства [REDACTED] от 29 октября 2004 г. взамен ПТС [REDACTED] от 19 января 2000 г.; номерные агрегаты автомобиля высвобождены и утилизированы.

Между тем судом первой инстанции установлено, что автомобиль Toyota Land Cruiser с указанными первоначально в ПТС [REDACTED] номерными агрегатами (двигатель [REDACTED], кузов № [REDACTED]) на дату рассмотрения административного дела существует в натуре. Указанное транспортное средство, оригиналы ПТС и свидетельства о регистрации транспортного средства представлялись на экспертизу в Экспертно-криминалистический центр УМВД России по Забайкальскому краю. Кроме того, эти документы были представлены в суд первой инстанции.

Согласно экспертным заключениям Экспертно-криминалистического центра УМВД России по Забайкальскому краю от 20 апреля 2022 г. и от 24 декабря 2022 г. заводское (первичное) содержание номера двигателя, маркировки шасси (рамы) транспортного средства, представленного на экспертизу, изменению не подвергались, а бланки ПТС [REDACTED] от 19 января 2000 г. и свидетельства о регистрации транспортного средства [REDACTED] изготовлены предприятием «Гознак».

Доказательства, свидетельствующие о том, что Петров М.И. обращался в уполномоченный орган с заявлением о замене номерных агрегатов автомобиля и выдаче дубликата ПТС либо об утилизации транспортного средства, в материалах дела отсутствуют.

В то же время административным истцом представлены в суд уведомления, требования об уплате транспортного налога на автомобиль Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, государственный регистрационный знак [REDACTED], за период с 2005 по 2022 год, страховые полисы, диагностические карты за период с 2013 по 2021 год.

С учетом изложенного вывод суда апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд, о том, что на указанном выше автомобиле произведена замена номерных агрегатов и на него выдан дубликат ПТС, противоречит материалам дела и установленным судом первой инстанции обстоятельствам.

Вопреки утверждению суда апелляционной инстанции наличие у административного истца транспортного средства в натуре, а также оригиналов ПТС и свидетельства о регистрации транспортного средства являлось основанием для удовлетворения заявленных Петровой А.Е. требований.

Довод заинтересованного лица Усольцева В.В. о том, что он в 2004 году приобрел у Петрова М.И. транспортное средство какими-либо доказательствами не подтвержден. По запросу суда Усольцевым В.В., ОМВД России по г. Находке, административным ответчиком договор купли-продажи транспортного средства либо иные документы, подтверждающие совершение указанной сделки, представлены не были.

Занесение в ФИС ГИБДД-М сведений о регистрации транспортного средства Toyota Land Cruiser, 1993 года выпуска, с иным государственным регистрационным знаком [REDACTED], замененными номерными агрегатами (двигатель № [REDACTED], шасси (рамы) [REDACTED]) и дубликатом ПТС за Усольцевым В.В. не могло служить основанием для отказа Петровой А.Е. в предоставлении государственной услуги по восстановлению регистрационного учета принадлежащего ей автомобиля Toyota Land Cruiser с соответствующими номерными агрегатами (двигатель [REDACTED], кузов № [REDACTED]) и перерегистрации на нее данного транспортного средства.

При таком положении апелляционное и кассационное определения являются незаконными и подлежат отмене в части отказа в удовлетворении административного иска о восстановлении регистрационного учета транспортного средства и перерегистрации транспортного средства с оставлением в силе решения суда.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Забайкальского краевого суда от 5 февраля 2025 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 28 мая 2025 г. в части отказа Петровой А.Е. в удовлетворении административного иска о восстановлении регистрационного учета транспортного средства и перерегистрации транспортного средства отменить, оставить в силе в указанной части решение Могочинского районного суда Забайкальского края от 27 сентября 2024 года.

В остальной части апелляционное и кассационное определения оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи