



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД26-20-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Москва

27 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора отдела управления Главной военной прокуратуры Зеленко И.В., осуждённых Федосенко С.В., Водолазского В.П., Дзюбы В.А. - путём использования систем видеоконференц-связи, защитников-адвокатов Бекова М.С., Хаджиева Р.Х., Поддубного С.В. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам защитников - адвокатов Бекова М.С. и Хаджиева Р.Х. на приговор Южного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 августа 2025 г. в отношении [REDACTED]

**Федосенко Сергея Витальевича,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимого,

**Водолазского Владислава Петровича,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимого.

Приговором Южного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. осуждены к лишению свободы:

Федосенко С.В. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 361 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ на срок 7 лет со штрафом в размере 350 000 руб.; по ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ на срок 6 лет со штрафом в размере 250 000 руб., а по совокупности преступлений в

соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 15 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 450 000 руб.;

Водолазский В.П. по ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 361 УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 9 лет; по п. «а» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ на срок 7 лет со штрафом в размере 350 000 руб., а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний к окончательному наказанию в виде лишения свободы на срок 13 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 350 000 руб.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 15 августа 2025 г. приговор Южного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. в отношении Федосенко С.В. и Водолазского В.П. изменён.

Смягчено назначенное наказание: Федосенко С.В. и Водолазскому В.П. за преступление, предусмотренное п. «а» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ, - до 4 лет 6 месяцев лишения свободы каждому; Федосенко С.В. за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ, - до 4 лет лишения свободы.

В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание назначено путём частичного сложения назначенных наказаний: Федосенко С.В. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 361 (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup>, ч. 1 ст. 223<sup>1</sup> УК РФ, в виде лишения свободы на срок 14 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима; Водолазскому В.П. по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 361 (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ), п. «а» ч. 3 ст. 222<sup>1</sup> УК РФ, в виде лишения свободы на срок 12 лет 6 месяцев с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы защитников без удовлетворения.

По этому же делу осуждён Дзюба В.А., судебные решения в отношении которого не обжалованы.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., выступления осуждённых Федосенко С.В., Водолазского В.П., Дзюбы В.А., их защитников-адвокатов Бекова М.С., Хаджиева Р.Х., Поддубного С.В. в обоснование и поддержку доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Зеленко И.В., возражавшего против доводов жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Федосенко и Водолазский признаны виновными и осуждены за незаконные приобретение, хранение и ношение взрывных устройств группой лиц по предварительному сговору, покушение на совершение акта международного терроризма, а Федосенко, кроме того, за незаконное изготовление взрывных устройств.

Преступления совершены осуждёнными в период с 28 февраля по 20 августа 2022 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Беков считает приговор и апелляционное определение в отношении Водолазского незаконными, необоснованными и несправедливыми.

В обоснование приводит следующие доводы.

Суд неправильно оценил исследованные доказательства.

Положенные в основу приговора показания Федосенко и Водолазского, данные ими во время предварительного следствия, не могут быть приняты во внимание и подлежат исключению, поскольку получены в отсутствие защитника и в результате оказанного на них физического воздействия со стороны сотрудников правоохранительных органов. Эти обстоятельства суд надлежащим образом не проверил и какой-либо правовой оценки им не дал.

Федосенко показал в судебном заседании, что Водолазскому не было известно о хранении и изготовлении им взрывчатых веществ и он, Федосенко, не планировал нападение на блок-пост Вооружённых Сил Российской Федерации совместно с Водолазским.

Дзюба сообщил в суде, что не знал о планах Водолазского и Федосенко, связанных с изготовлением самодельных взрывных устройств и нападением на блок-пост Вооружённых Сил Российской Федерации. Два запала УЗРГМ-2 Дзюба передал Федосенко в отсутствие Водолазского.

Показания свидетелей О [ ] и О [ ] об обстоятельствах уголовного дела являются голословными и не подтверждены другими доказательствами.

Акт осмотра объекта от 20 августа 2022 г. не содержит достаточной информации об обстоятельствах обнаружения предметов, пригодных для производства взрыва, а у Водолазского при его задержании не были изъяты взрывчатые вещества.

Ссылаясь на показания свидетеля П [ ] о задержании Федосенко и Водолазского 18 августа 2022 г. в Запорожской области, защитник заявляет о невинности Водолазского.

Водолазский незаконно содержался под стражей в период с августа 2022 года по март 2023 года в качестве военнопленного в силу положений Женевской конвенции об обращении с военнопленными.

Апелляционный военный суд нарушения, допущенные судом первой инстанции, не устранил.

Адвокат Беков просит приговор и апелляционное определение отменить, а производство по уголовному делу в отношении Водолазского прекратить.

В кассационной жалобе защитник - адвокат Хаджиев считает приговор и апелляционное определение в отношении Федосенко незаконными, необоснованными и несправедливыми.

По утверждению защитника, уголовное дело возбуждено с нарушением закона, поскольку в постановлении следователя от 7 марта 2023 г. не указан повод для возбуждения уголовного дела.

Акт осмотра объекта от 20 августа 2022 г. является недопустимым доказательством, так как в нём отсутствуют сведения о лице, его составившем, об обстоятельствах изъятия самодельных взрывных устройств, при этом осмотр произведён в отсутствие понятых и без фотовидеофиксации.

В материалах уголовного дела отсутствуют доказательства виновности Федосенко в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 361 УК РФ.

Осуждение Федосенко за деяния, связанные с оборотом взрывных устройств, является незаконным, поскольку они совершены на территории Украины.

Апелляционный военный суд нарушения, допущенные судом первой инстанции, не устранил, и доводы стороны защиты оценил ненадлежащим образом.

Адвокат Хаджиев просит приговор и апелляционное определение отменить, а производство по уголовному делу в отношении Федосенко прекратить.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов Бекова и Хаджиева государственный обвинитель Фролов А.Ю. просит оставить их без удовлетворения, а обжалованные судебные решения без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб защитников, возражений на них, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального законов, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений с учётом изменения приговора в апелляционном порядке не допущено.

Заявления адвокатов Бекова и Хаджиева о незаконном уголовном преследовании Федосенко и Водолазского являются несостоятельными.

Материалами дела подтверждено, что уголовное дело в отношении Федосенко и Водолазского возбуждено с соблюдением положений ст. 140, 146 УПК РФ при наличии соответствующих повода и оснований, которые полно изложены в постановлении следователя от 7 марта 2023 г. о

возбуждении уголовного дела и принятии его к производству, отвечающем требованиям ст. 146 УПК РФ.

При этом в рапорте сотрудника правоохранительного органа от 3 марта 2023 г. об обнаружении признаков преступления, составленного в порядке ст. 143 УПК РФ, подробно изложены обстоятельства совершённых деяний и сведения об источнике получения информации, то есть достаточные данные, свидетельствующие о наличии признаков преступления.

Уголовное дело возбуждено уполномоченным должностным лицом в пределах его компетенции и в установленный законом срок.

При задержании Федосенко и Водолазского, их личном досмотре, опросе на основании положений УПК РФ и Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» нарушений прав Федосенко и Водолазского не допущено. Утверждения адвокатов Бекова и Хаджиева об оказании сотрудниками правоохранительных органов на Федосенко и Водолазского незаконного физического воздействия опровергаются содержанием материалов уголовного дела.

Обвинительное заключение по делу составлено с соблюдением требований, предусмотренных ст. 220 УПК РФ. В обвинительном заключении указаны сведения о личности обвиняемых Федосенко и Водолазского, существо обвинения с обозначением обстоятельств совершения преступлений и других сведений, имеющих значение для данного уголовного дела, приведена формулировка предъявленного обвинения, перечень доказательств с кратким изложением их содержания, подтверждающих обвинение, а также иная информация, достаточная для правильного разрешения уголовного дела.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, установлены.

Судебное разбирательство по делу проведено с соблюдением принципа состязательности и равноправия сторон, все заявленные ходатайства, в том числе об оглашении показаний осуждённых, данных ими в ходе предварительного следствия, о приобщении к делу документов были рассмотрены в соответствии с требованиями закона, вынесенные судом решения надлежаще мотивированы.

В приговоре в соответствии со ст. 307 УПК РФ содержится описание преступных действий Федосенко и Водолазского с указанием обстоятельств, имеющих значение для их уголовно-правовой оценки, приведены основания, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты судом, сформулированы выводы о квалификации содеянного осуждёнными, а также обоснования решений по другим вопросам, подлежащим в силу закона разрешению при постановлении обвинительного приговора.

Доводы стороны защиты, повторяемые в жалобах, опровергаются доказательствами, подробно приведёнными и надлежаще проанализированными в приговоре, в том числе показаниями Федосенко и Водолазского, данными ими в ходе предварительного следствия,

показаниями свидетелей О [ ] и О [ ], протоколами следственных действий, заключениями экспертов и иными доказательствами.

Положенные в основу приговора доказательства получены в установленном законом порядке, всесторонне, полно и объективно исследованы в судебном заседании, оценены в приговоре с соблюдением требований ст. 87, 88 УПК РФ и сомнений в своей достоверности не вызывают.

Каких-либо существенных противоречий в этих доказательствах, которые могли бы повлиять на решение вопроса о виновности осуждённых Федосенко и Водолазского в содеянном, Судебная коллегия не усматривает, а заявления адвокатов Бекова и Хаджиева об обратном расценивает как несостоятельные.

Признавая достоверность показаний свидетелей О [ ] и О [ ] об обстоятельствах уголовного дела, суд правильно исходил из того, что каких-либо данных, свидетельствующих о наличии у названных лиц причин для оговора осуждённых Федосенко и Водолазского, о даче изобличающих их показаний ввиду заинтересованности в исходе дела или под воздействием недозволенных методов ведения следствия в материалах уголовного дела не имеется.

При этом стороне защиты была предоставлена возможность допросить явившихся свидетелей, а также довести до сведения суда свою позицию относительно доказательственного значения исследованных показаний.

Судом обоснованно учтено, что свидетели О [ ] и О [ ] сообщили источники своей осведомлённости, их допросы произведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, а показания, положенные судом в основу приговора в отношении обстоятельств совершения Федосенко и Водолазским преступлений, последовательны, непротиворечивы, в деталях согласуются между собой и подтверждаются совокупностью иных исследованных доказательств.

Вопреки заявлениям защитников в жалобах, показания Федосенко и Водолазского об обстоятельствах дела, данные ими в ходе предварительного следствия в качестве подозреваемых и обвиняемых, получены органом предварительного расследования с соблюдением положений УПК РФ.

Допросы Федосенко и Водолазского производились следователем в присутствии защитников-адвокатов, при этом Федосенко и Водолазскому разъяснялось право не свидетельствовать против себя и близких родственников, они предупреждались о том, что их показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при последующем отказе от этих показаний. Протоколы допросов прочитаны и подписаны участниками следственных действий без каких-либо замечаний.

Сведений о том, что Федосенко и Водолазский при допросах не понимали существа проводимых следственных действий, задаваемых им вопросов и ответов на них, а также о фальсификации протоколов материалы дела не содержат.

При таких данных показания Федосенко и Водолазского на предварительном следствии об обстоятельствах совершённых преступлений, как согласующиеся с показаниями свидетелей О [REDACTED], С [REDACTED] протоколами следственных действий, заключениями экспертов и другими доказательствами по делу, правильно признаны допустимыми доказательствами и положены в основу приговора, а доводы адвоката Бекова о том, что Водолазскому не было известно о хранении и изготовлении Федосенко взрывных устройств, что Федосенко не планировал нападение на блок-пост Вооружённых Сил Российской Федерации совместно с Водолазским, а также о передаче Дзюбой Федосенко двух запалов УЗРГМ-2 в отсутствие Водолазского, обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные и противоречащие совокупности исследованных доказательств.

Выводы судов о законности оперативно-розыскных мероприятий, допустимости полученных на их основе доказательств являются правильными, так как они проведены в соответствии со ст. 6-8, 11-15 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности», их результаты представлены органам следствия с соблюдением «Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд», а осмотр полученных оперативным путём материалов и признание их вещественными доказательствами произведены с соблюдением положений уголовно-процессуального закона.

Обстоятельства обнаружения и изъятия у Федосенко и Водолазского самодельных взрывных устройств подтверждены показаниями самих осуждённых, заключениями экспертов-взрывотехников, протоколами следственных действий, имеющих отношение к уголовному делу.

Оснований для признания недопустимыми и исключения из числа доказательств изъятых предметов и составленных в рамках проводимых оперативно-розыскных мероприятий документов не имелось.

Как усматривается из исследованных акта осмотра объекта от 20 августа 2022 г., протоколов осмотра предметов от 1, 5 апреля 2023 г., обследования помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств от 1, 2 марта 2023 г., постановлений о назначении экспертиз, а также заключений экспертов, все предметы, изъятые у Федосенко, Водолазского и с мест происшествия, в неизменном виде поступили на экспертные исследования и в соответствующих заключениях получили надлежащую оценку.

Суд привёл в приговоре мотивы, по которым согласился с заключениями судебных экспертиз и признал их допустимыми доказательствами. Такая оценка соответствует материалам уголовного дела, оснований не согласиться с ней из дела не усматривается.

Нарушений правовых норм, регулирующих основания, порядок назначения и производства экспертиз по уголовному делу, которые могли бы повлечь недопустимость заключений экспертов, в том числе при разъяснении экспертам процессуальных прав, обязанностей и предупреждении об

уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения, не допущено.

Экспертизы проведены компетентными специалистами, выводы экспертов надлежаще мотивированы, ответы на поставленные вопросы даны в определённой и ясной форме, указаны применённые при исследованиях методики, использованная литература, противоречий в выводах экспертов не имеется.

Оформление экспертных заключений соответствует положениям ст. 204 УПК РФ и ст. 23 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

На основе исследованных доказательств судом правильно установлено совершение Федосенко и Водолазским незаконных приобретения, хранения и ношения взрывных устройств группой лиц по предварительному сговору, покушения на совершение акта международного терроризма, а Федосенко и незаконного изготовления взрывных устройств.

Квалификация содеянного осуждёнными Федосенко и Водолазским является верной.

При этом судом проверены и надлежащим образом оценены все заявления и версии в защиту осуждённых Федосенко и Водолазского.

Показания свидетеля П [ ] обоснованно отвергнуты судом как несостоятельные, так как они опровергаются иными исследованными судом доказательствами, в том числе актом осмотра объекта от 20 августа 2022 г., показаниями Федосенко, Водолазского, данными ими в ходе допросов в качестве подозреваемых и обвиняемых, очной ставки и проверок показаний на месте.

Отсутствие в материалах дела сведений об изъятии взрывчатых веществ у Водолазского при его задержании не свидетельствует о его непричастности к совершению вменённых в вину преступлений, виновность в которых подтверждена совокупностью исследованных судом и положенных в основу приговора доказательств.

Вывод о террористической направленности действий Федосенко и Водолазского правильно сделан судом с учётом объективного характера их незаконных действий, избранного ими способа и мест совершения преступлений, количества и качественных характеристик самодельных взрывных устройств, подготовленных и находящихся в их распоряжении, характера планируемого и совершённых преступлений.

Осознание Федосенко и Водолазским того, что они своими действиями подвергают опасности жизнь и здоровье людей, в том числе военнослужащих Вооружённых Сил Российской Федерации, подтверждено исследованными доказательствами.

Утверждения адвокатов в жалобах о невозможности привлечения Федосенко и Водолазского к уголовной ответственности по законодательству Российской Федерации за действия, совершённые ими вне её пределов,

основаны на неправильном толковании положений ч. 3 ст. 12 УК РФ, поскольку противоправные действия Федосенко и Водолазского в каждом случае совершения преступных действий были направлены против интересов Российской Федерации и её граждан.

Доводы о необходимости применения к осуждённым положений Женевской конвенции от 12 августа 1949 г. «Об обращении с военнопленными» исследовались в ходе судебного разбирательства и обоснованно отвергнуты как несостоятельные.

Оснований, исключающих уголовную ответственность Федосенко и Водолазского в соответствии со ст. 21 УК РФ, не установлено.

Наказание осуждённым с учётом изменения приговора в апелляционном порядке назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых ими преступлений, конкретных обстоятельств дела, смягчающих наказание обстоятельств, влияния назначенного наказания на исправление Федосенко и Водолазского и на условия жизни их семей.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд признал активное содействие Федосенко и Водолазским расследованию каждого из совершённых преступлений, их положительные характеристики при нахождении в изоляторе временного содержания, воспитание Федосенко без родителей, а также инвалидность матери Водолазского.

Вместе с тем, учитывая характер содеянного осуждёнными, окружной военный суд мотивированно назначил каждому из них наказание, обоснованно не усмотрев условий для изменения категорий совершённых ими преступлений на менее тяжкие в соответствии с ч. 6 ст. 15 УК РФ.

Оснований для признания назначенного судом осуждённым Федосенко и Водолазскому наказания несправедливым с учётом изменения приговора в апелляционном порядке не имеется.

Вопрос о зачёте в срок отбывания наказания Федосенко и Водолазским времени их задержания в связи с данным уголовным делом и содержания под стражей в порядке меры пресечения судом разрешён в соответствии с требованиями ст. 72 УК РФ. На основании ч. 3 ст. 128 УПК РФ суд зачёл осуждённым в срок наказания период их пребывания под контролем правоохранительных органов, как время их фактического задержания.

При апелляционном рассмотрении уголовного дела все доводы стороны защиты получили мотивированную и правильную оценку.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального и уголовного законов, влекущих отмену или изменение приговора, а также апелляционного определения, не допущено.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 19 декабря 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 15 августа 2025 г. в отношении Федосенко Сергея Витальевича, Водолазского Владислава Петровича оставить без изменения, а кассационные жалобы защитников-адвокатов Бекова М.С., Хаджиева Р.Х. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи