



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №АПЛ26-140

## АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации  
в составе:

председательствующего – Зайцева В.Ю.,

судей – Сабурова Д.Э., Зинченко И.Н.,

при секретаре – Иванове В.Н.,

с участием прокурора - Шаова М.З.,

представителя Следственного комитета РФ следователя - Смирнова В.В.,

обвиняемого Хрипунова М.И., его защитника адвоката Александровой Ю.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу  
обвиняемого Хрипунова М.И. на определение Судебной коллегии  
Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 года.

Определением Судебной коллегии Верховного Суда Российской  
Федерации от 18 мая 2026 года в отношении

Хрипунова Михаила Ивановича, родившегося [REDACTED]

[REDACTED] г. в г. [REDACTED] области, судьи в отставке,

избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на  
2 месяца.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., выступления обвиняемого Хрипунова М.И., его защитника адвоката Александровой Ю.А., поддержавших доводы жалобы, представителя Следственного комитета РФ следователя Смирнова В.В. об оставлении апелляционной жалобы без удовлетворения, прокурора Шаова М.З. о законности определения, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

органом предварительного следствия судья в отставке Хрипунов М.И. обвиняется в двух приготовлениях к получению взятки в крупном и особо крупном размере, а также в получении взятки в крупном размере, то есть в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, п. «в» ч. 5 ст. 290, ч. 1 ст. 30, ч. 6 ст. 290, п. «в» ч. 5 ст. 290 УК РФ, в период с августа 2023 г. по декабрь 2024 г.

Постановлением от 27 апреля 2026 г. Председатель Следственного комитета Российской Федерации Бастрыкин А.И. ходатайствовал перед судебной коллегией в составе трех судей Верховного Суда Российской Федерации об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении обвиняемого Хрипунова М.И., заместителя председателя Ставропольского краевого суда, судьи в отставке, сроком на 2 месяца.

Обжалуемым определением от 18 мая 2026 г. в отношении Хрипунова М.И. избрана мера пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца.

В апелляционной жалобе обвиняемый Хрипунов М.И. полагает определение незаконным и необоснованным.

Считает, что при избрании меры пресечения в виде заключения под стражу судом допущены нарушения уголовно-процессуального закона, выразившиеся в необоснованном заключении его под стражу исключительно из-за тяжести преступлений, неисследовании в полной мере характеристики личности, отсутствии анализа возможности скрыться от предварительного следствия и суда, продолжить заниматься преступной деятельностью, угрожать обвиняемым, свидетелям; отсутствии анализа фактической возможности для избрания более мягкой меры пресечения; влекущие отмену определения.

Указывает, что при принятии решения о мере пресечения Судебная коллегия Верховного Суда РФ формально подошла к проверке доводов обоснованности подозрения и его достаточности, не приняла во внимание соответствующие разъяснения Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 «О практике применения судами законодательства о мерах

пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий», в т.ч. и о том, что одна лишь тяжесть обвинения не может служить достаточной для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу.

По его мнению, Судебная коллегия не проанализировала должным образом материалы, в частности, представленные стороной защиты, не учла позицию защитника о недостаточности доказательств и о неподтверждении сведений, приведенных в результатах ОРМ от 4 мая 2026 г.

Подвергая сомнению правомерность предоставления материалов ОРМ, обращает внимание, что материал, в котором содержится ходатайство следователя об избрании меры пресечения, подписанное Председателем Следственного комитета 27 апреля 2026 г., содержит в себе указанную справку, датированную 4 мая 2026 г.

Высказывает сомнения в процессуальной обоснованности сведений УФСБ России по Ставропольскому краю, поскольку он постоянно проживает на территории Московской области.

Отмечает, что с момента возбуждения уголовного дела 17 марта 2026 г. от органов расследования не скрывался, самостоятельно неоднократно являлся к следователю, несмотря на отсутствие каких-либо ограничений, избегал выездов, тем более, в другие города, что свидетельствует о его добросовестности и об отсутствии намерения скрываться.

Полагает, что предусмотренных ст. 97 УПК РФ оснований для избрания меры пресечения в виде заключения под стражу не имелось, а выводы суда в данной части являются предположением и не основаны на фактических конкретных обстоятельствах.

Указывает, что ранее не судим, никто из участников производства по делу не заявлял о каких-либо угрозах с его стороны, по должности являлся заместителем председателя суда по гражданским, а не уголовным, делам, в связи с чем, полагает необъективными выводы суда о познаниях в области оперативно-розыскной деятельности, о его осведомленности о формах и методах следственных и оперативно-розыскных мероприятий, о наличии связей в правоохранительных структурах, которыми он может воспользоваться.

Выводы суда в обоснование избрания данной меры пресечения о возможности скрыться ничем не подтверждаются, являются нарушением презумпции невиновности, его предыдущие выезды за границу носили отпускной характер. При этом в настоящее время загранпаспорт изъят, за рубежом он не имеет какой-либо недвижимости, каких-либо банковских счетов. Посещение территории Украины было в 2000-2001 гг., обусловлено

семейным отдыхом и в период, когда Украина не являлась недружественным государством.

Полагает, что при решении вопроса о мере пресечения не должным образом учтены данные о его личности. Отмечает, что является гражданином РФ, женат, зарегистрирован и постоянно проживает по конкретному адресу, является пенсионером, ранее состоял на государственной службе, стаж работы в судебной системе – 38 лет, характеризуется положительно, нуждается в медицинском наблюдении в связи с наличием тяжелых заболеваний, была запланирована операция, на которую выдано направление. Указывает, что содержание в следственном изоляторе представляет прямую угрозу жизни и физическому состоянию.

Обращает внимание, что судебная коллегия не проанализировала фактическую возможность избрания более мягкой меры пресечения, не указала, в связи, с чем и почему, отсутствует такая возможность. В тексте определения не приведено конкретного обоснования невозможности применения более мягкой меры пресечения.

Цитируя положения ч.1.1 ст. 108 УПК РФ, констатирует отсутствие предусмотренных законом оснований для избрания ему, как подозреваемому, меры пресечения в виде заключение под стражу.

Просит определение отменить, избрать в отношении него более мягкую меру пресечения, не связанную с лишением свободы.

Изучив материалы, проверив доводы апелляционной жалобы, заслушав стороны, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации находит судебное решение законным и обоснованным, отвечающим требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ и принятым в соответствие с положениями ст. 450 УПК РФ.

При избрании Хрипунову М.И. меры пресечения в виде заключения под стражу Судебная коллегия учла требования ст.ст. 97 и 99 УПК РФ, правомерно исходила из того, что постановление о возбуждении ходатайства об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу подано надлежащим лицом, при наличии возбужденного в отношении него уголовного дела и предъявленного обвинения, с соблюдением процедуры, установленной в случае привлечения к уголовной ответственности судей, в том числе, находящихся в отставке.

Основания для избрания Хрипунову М.И. данной меры пресечения имелись.

Как следует из постановления Председателя Следственного комитета Российской Федерации Бастрькина А.И. от 27 апреля 2026 г., Хрипунову М.И. инкриминируется совершение трех особо тяжких преступлений, против государственной власти и интересов

государственной службы и правосудия, в период, когда он занимал должность заместителя председателя Ставропольского краевого суда, за совершение которых уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы сроком до 15 лет.

При этом обоснованность предъявленного обвинения проверена Судебной коллегией.

Совокупность представленных и изученных материалов (показания других обвиняемых, свидетелей, материалы ОРМ и пр.) с достаточной очевидностью указывает на наличие у органов предварительного расследования обоснованных подозрений в причастности Хрипунова М.И. к инкриминируемым преступлениям.

Содержащаяся в справке УФСБ по Ставропольскому краю от 4 мая 2026 г. информация о наличии у Хрипунова М.И. связей не только в правоохранительных структурах края, но и с учетом его постоянного проживания в Московском регионе в судебных органах нового места жительства правильно принята во внимание и учтена при принятии решения о мере пресечения.

При этом Судебная коллегия правомерно не входила в обсуждение вопроса о достаточности или недостаточности доказательств, поскольку не вправе предопределять и устанавливать на данном этапе производства по делу доказанность вины, входить в оценку конкретных доказательств.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, содержащаяся в постановлении от 27 апреля 2026 г. и справке УФСБ от 4 мая 2026 г. информация не идентична. Напротив, она взаимодополняет друг друга. В справке УФСБ приводятся новые обстоятельства и сведения, отсутствующие в постановлении.

При разрешении вопроса о мере пресечения Судебная коллегия исходила не только из тяжести предъявленного обвинения, которая в силу требований ст. 99 УПК РФ также подлежит учету, но и приняла во внимание все установленные обстоятельства, в том числе указанные в апелляционной жалобе.

Судебной коллегией обоснованно учтено, что в силу ранее занимаемой должности заместителя председателя краевого суда, Хрипунов М.И. имеет тесные личные связи в правоохранительных структурах, что в силу тяжести предъявленного обвинения, осведомленности о формах и методах следственных и оперативно-розыскных мероприятий, находясь на свободе, используя свой статус неприкосновенности, он может воспрепятствовать объективному расследованию, оказать давление на других обвиняемых и

свидетелей, изобличающих его, уничтожить доказательства, иным образом воспрепятствовать производству по делу.

Оценив содержание представленных материалов, Судебная коллегия обоснованно не усмотрела оснований для применения к обвиняемому иной, более мягкой, меры пресечения.

Регулярные явки к следователю на предыдущем этапе расследования по делу, на которые ссылается сторона защиты в обоснование отсутствия намерений скрываться, не опровергают выводы суда об обратном, поскольку, как пояснил следователь Смирнов В.В., они были обусловлены иным статусом Хрипунова М.И. – когда он являлся свидетелем. В настоящее время ему предъявлено обвинение и с учетом установленных судебной коллегией и приведенных в оспариваемом определении данных мера пресечения избрана законно и обоснованно.

Избрание в отношении других обвиняемых иных мер пресечения не опровергает выводы о необходимости применения к Хрипунову М.И. меры пресечения в виде заключения под стражу, поскольку вопрос о мере пресечения в отношении того или иного обвиняемого разрешается с учетом конкретных обстоятельств и применительно к конкретному обвиняемому, то есть, индивидуально.

Изъятие загранпаспорта, факт того, что поездки за рубеж имели место ранее и в периоды, когда то или иное государство не являлось недружественным Российской Федерации, на что ссылается сторона защиты, также не опровергает правильность выводов Судебной коллегии о необходимости избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, сделанных на основе совокупности других обстоятельств.

Рассматривая ходатайство об избрании Хрипунову М.И. меры пресечения в виде заключения под стражу, Судебная коллегия проверила и убедилась в наличии для этого оснований, учла все значимые обстоятельства, в том числе данные о личности, возраст, семейное положение, состояние здоровья и другие данные, сведения о которых содержатся в материалах.

Представленные стороной защиты медицинские документы о состоянии здоровья Хрипунова М.И. не содержат сведений о наличии заболеваний, препятствующих его содержанию под стражей, перечень которых утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Ссылки стороны защиты на необходимость в ближайшее время проведения хирургической операции по медицинским показаниям, чему

препятствует избранная мера пресечения, не могут быть приняты во внимание, поскольку с учетом специфики избрания такой меры пресечения в отношении судьи, в т.ч. пребывающего в отставке, Хрипунов М.И. в настоящее время под стражу не помещен.

С учетом изложенного оснований для отмены или изменения определения Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации об избрании в отношении Хрипунова М.И. меры пресечения в виде заключения под стражу не имеется.

Руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

### **О П Р Е Д Е Л И Л А:**

определение Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации от 18 мая 2026 года об избрании в отношении судьи в отставке Хрипунова Михаила Ивановича меры пресечения в виде заключения под стражу сроком на 2 месяца оставить без изменения, апелляционную жалобу Хрипунова М.И. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи