



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УД26-7-А4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам
Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Сабурова Д.Э.,
судей Лаврова Н.Г. и Пейсиковой Е.В.,

при ведении протокола секретарем Токаревой А.В.,
с участием: прокурора Генеральной Прокуратуры Российской
Федерации Фролова О.Э.;
адвокатов Паулова А.А. и Дергачева М.А.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по
кассационным жалобам представителя потерпевшей К [] [] –
адвоката Паулова А.А. и адвоката Дергачева М.А. в интересах осужденного
Ледовского Я.А. на приговор Самарского областного суда от 22 апреля 2025
года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам
Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года.

Заслушав доклад судьи Лаврова Н.Г., изложившего обстоятельства
дела, доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выступление
представителя потерпевшей К [] [] – адвоката Паулова А.А. и
адвоката Дергачева М.А. в защиту интересов осужденного Ледовского Я.А.,
поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Фролова О.Э., полагавшего
судебные решения оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору Самарского областного суда от 22 апреля 2025 года

Ледовский Ян Алексеевич, [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
ранее не судимый,

осужден по п. «д» ч. 2 ст. 105 Уголовного кодекса Российской Федерации к наказанию в виде лишения свободы на 19 (девятнадцать) лет 6 (шесть) месяцев с отбыванием первых 5 (пяти) лет наказания в виде лишения свободы в тюрьме, оставшейся части наказания – в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы сроком на 1 (один) год 6 (шесть) месяцев, с установлением ограничений, перечисленных в приговоре.

Постановлено взыскать с Ледовского Я.А. в пользу К [REDACTED] компенсацию морального вреда в размере 4 000 000 (четыре миллиона) рублей.

Разрешены вопросы об исчислении срока отбывания наказания, зачете времени предварительного содержания под стражей, а также судьбы вещественных доказательств.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года приговор в отношении Ледовского Я.А. оставлен без изменений.

По приговору Ледовский Я.А. признан виновным в совершении убийства Д [REDACTED] с особой жестокостью.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе представитель потерпевшей К [REDACTED] адвокат Паулов А.А., выражая несогласие с судебными решениями, считает несправедливым назначенное Ледовскому наказание ввиду чрезмерной мягкости; указывает, что суд оставил без внимания то обстоятельство, что осужденный фактически не раскаялся в содеянном, пытался обвинить погибшую Д [REDACTED] [REDACTED] в противоправном поведении, давал ложные показания о том, что перед убийством погибшая угощала его сигаретой с наркотическим веществом; полагает, что суд необоснованно не признал в качестве отягчающих наказание обстоятельств совершение Ледовским убийства с применением оружия-ножа, с явным садизмом и издевательством над потерпевшей, а также совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, что повлияло на размер назначенного ему наказания; по его мнению, суд без достаточных оснований снизил размер компенсации морального вреда потерпевшей К [REDACTED] [REDACTED]. Просит судебные решения изменить, назначить Ледовскому Я.А. наказание в виде пожизненного лишения свободы.

В возражениях на жалобу представителя потерпевшего адвокат Дергачев М.А. в интересах осужденного Ледовского Я.А. выражает несогласие с утверждением о том, что Ледовский Я.А. совершил убийство потерпевшей с явным садизмом и издевательством над потерпевшей, нахождение Ледовского в алкогольном опьянении; опровергает тот факт, что

Ледовский вину не признал, в содеянном не раскаялся. Просит оставить жалобу представителя потерпевшей без удовлетворения.

Адвокат Дергачев М.А. в кассационной жалобе в интересах осужденного Ледовского Я.А. оспаривает законность судебных решений, указывает, что суд апелляционной инстанции при рассмотрении настоящего дела по представлению государственного обвинителя и жалобе представителя потерпевшей, необоснованно отклонил ходатайство стороны защиты об отводе судей без приведения мотивов такого решения; по его мнению, незаконным является и определение суда апелляционной инстанции об оставлении без изменения постановления суда первой инстанции об оставлении без рассмотрения его возражений на жалобу представителя потерпевшей и представлению государственного обвинителя; считает, что приговор основан на недопустимых доказательствах, поскольку опознание ножа проведено с нарушением закона – в отсутствие свидетеля А []; обращает внимание, что судом дана неверная оценка показаниям свидетеля А [] и [] показания следователя К [], об обстоятельствах события преступления не могли быть положены в основу приговора, поскольку даны им со слов свидетеля А [] и [] при проведении следственных действий по делу; указывает, что Ледовский вину признал, раскаялся в содеянном, оказал активное содействие раскрытию и расследованию преступления, принес извинения потерпевшей, однако суд в нарушение положений п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ не признал данное обстоятельство смягчающим обстоятельством и назначил Ледовскому Я.А. чрезмерно суровое наказание; по его мнению, отбывание части наказания в виде лишения свободы Ледовским в тюрьме судом не мотивировано; судом апелляционной инстанции не дано должной оценки доводам, приведенным в возражениях стороны защиты. Просит об отмене постановления Самарского областного суда от 1 августа 2025 года и апелляционных определений судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года; приговор изменить, исключить указание на отбывание Ледовским части наказания в виде первых пяти лет лишения свободы в тюрьме, применить положения п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ и снизить ему наказание.

В возражениях на жалобу защитника заместитель прокурора Самарской области Цымлов Д.И., указывая на несостоятельность приведенных доводов, просит судебные решения оставить без изменения, а жалобу защитника осужденного – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и поданных на нее возражений, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что в ходе рассмотрения уголовного дела судами первой и апелляционной инстанций не допущено существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, которые в силу ч.1 ст.401.15 УПК РФ влекут отмену или изменение судебных решений в кассационном порядке.

Обвинительный приговор в отношении Ледовского Я.А. соответствует требованиям ст.ст.303, 304, 307-309 УПК РФ, в нем указаны установленные судом обстоятельства преступного деяния, подлежащие доказыванию, в том числе место, время, способ совершения.

Вывод суда о виновности Ледовского Я.А. основан на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах: собственных показаниях Ледовского Я.А. об обстоятельствах совершения преступления; показаниях потерпевшей К [] [], свидетеля А [] [], К [] [] Г [] [] подробно изложенных в приговоре; данных протокола осмотра места происшествия; заключении судебно-медицинской экспертизы о характере телесных повреждений, обнаруженных при исследовании трупа Д [] [] причине ее смерти; заключениях криминалистической и молекулярно-генетической экспертиз, данных протоколов следственных действий, которые судом оценены в соответствии с требованиями закона.

Как видно из материалов дела, свидетель К [] [], проводивший следственные действия по делу, был допрошен о правомерности получения показаний н/летнего свидетеля А [] [] показания которых оценены судом в совокупности с другими доказательствами.

Всем доказательствам, приведённым в приговоре, в том числе протоколу опознания ножа, допустимость которого оспаривается в жалобе, суд дал надлежащую оценку в совокупности с другими доказательствами, и привел мотивы, по которым он принял в качестве достоверных одни доказательства и отверг другие. При этом каких-либо противоречий между приведёнными в приговоре доказательствами, влияющих на выводы суда о виновности Ледовского Я.А., в материалах дела не содержится.

Вывод суда о допустимости доказательств, положенных в основу обвинительного приговора, надлежащим образом мотивирован.

Таким образом, никаких оснований полагать, что в ходе расследования и рассмотрения дела было нарушено право Ледовского Я.А. на защиту, не имеется.

Исследованные в судебном заседании доказательства оценены судом по внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся доказательств, как это предусмотрено ст.17 УПК РФ. То обстоятельство, что оценка доказательств, данная судом, не совпадает с позицией стороны защиты, не свидетельствует о нарушении судом требований уголовно-процессуального закона и не ставит под сомнение выводы суда.

Из протокола судебного заседания следует, что нарушений принципа состязательности и равноправия сторон в судебном заседании не допущено. Ходатайства стороны защиты разрешены судом в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Дело рассмотрено полно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, доказательства оценены судом также в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Каких-либо данных, свидетельствующих об ущемлении прав осужденного Ледовского Я.А. на защиту, или иного нарушения норм уголовно-процессуального законодательства, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого решения, в материалах дела не содержится.

Действия Ледовского Я.А. квалифицированы правильно, исходя из установленных судом фактических обстоятельств дела. Оснований для иной юридической оценки действий осужденного, не имеется.

Вопреки доводам жалоб, наказание Ледовскому Я.А. назначено в соответствии с требованиями ч. 3 ст. 60 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, в том числе обстоятельств, смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на его исправление и на условия жизни семьи.

Судом установлено, что после совершения убийства потерпевшей Ледовский Я.А. с сообщением об этом в правоохранительные органы не обращался, а был задержан сотрудником полиции на месте преступления, показания об обстоятельствах совершения преступления им даны после его избличения свидетелем А [REDACTED] какой-либо новой, неизвестной органам следствия на тот момент информации осужденный не сообщил и никаких активных действий, способствовавших раскрытию преступления, не совершил. При таких данных у суда не имелось оснований для применения положений п. «и» ч.1 ст.61 УК РФ.

Все обстоятельства, смягчающие наказание Ледовского Я.А., в том числе те, на которые указывается в жалобе защитника, судом учтены. Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Доводы жалобы представителя потерпевшей о совершении Ледовским Я.А. убийства с применением оружия, с явным садизмом и издевательством над потерпевшей, а также в состоянии алкогольного опьянения являлись предметом исследования судами первой и апелляционной инстанции, по каждому из них содержатся суждения и приведены мотивы принятых решений, с которыми соглашается и Судебная коллегия.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15, ст. 64, ст. 73 УК РФ, судом обсуждены.

Вопреки доводам жалобы защитника, отбывание осужденным Ледовским части наказания в виде лишения свободы в тюрьме судом мотивировано.

При таких данных оснований считать назначенное Ледовскому Я.А. наказание несправедливым, как вследствие его чрезмерной суровости, так и необоснованной мягкости, не имеется.

Гражданский иск потерпевшей разрешен в соответствии с требованиями закона. При определении размера компенсации морального вреда, причиненного потерпевшей, суд первой инстанции в соответствии с положениями ст. 151 и п. 2 ст. 1101 ГК РФ учел характер причиненных

причинителя вреда, мотивировал выводы о необходимости их удовлетворения и о размере подлежащих взысканию с осужденного денежных средств, а также исходил из требований разумности и справедливости.

Суд апелляционной инстанции, проверив приговор на законность, обоснованность и справедливость, установил, что уголовное дело в отношении Ледовского Я.А. рассмотрено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Поскольку стороной защиты приговор в апелляционном порядке в установленный законом срок не был обжалован, то содержащееся в возражениях несогласие с приговором оставлено без рассмотрения. При этом возражения на жалобу представителя потерпевшей и представление государственного обвинителя судом апелляционной инстанции рассмотрены, по ним приведены соответствующие мотивы.

Заявленный отвод судьям апелляционной инстанции рассмотрен в соответствии с требованиями закона, оснований для отвода всему составу суда, не имелось.

Содержание апелляционного определения на приговор, определения того же суда на постановление Самарского областного суда от 1 августа 2025 года, а так же определения по ходатайству защиты об отводе суда соответствуют требованиям уголовно-процессуального закона.

Оснований для пересмотра судебных решений в отношении Ледовского Я.А. не имеется, поэтому кассационные жалобы удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст. 401.14 УПК РФ, Судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Самарского областного суда от 22 апреля 2025 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Четвертого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 октября 2025 года в отношении **Ледовского Яна Алексеевича** оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий - судья

Судьи