



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-УД26-20-А6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Замашнюка А.Н.,

судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.

при секретаре Яковлевой Т.С.

с участием прокурора Зеленко И.В., осуждённого Онищенко Г.И. посредством использования систем видеоконференц-связи, его защитника – адвоката Князева В.С. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осуждённого Онищенко Г.И. и его защитника – адвоката Князева В.С. на приговор 2-го Западного окружного военного суда от 20 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 июля 2025 г.

Согласно приговору

Онищенко Григорий Игоревич, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осуждён к лишению свободы за совершение преступлений, предусмотренных: ч. 1 ст. 226¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ), на срок 4 года; ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205 УК РФ, на срок 6 лет; ч. 3 ст. 205¹ УК РФ, на срок 12 лет 6 месяцев; ч. 1 ст. 222 УК РФ, на срок 3 года; ч. 1 ст. 222 УК РФ, на срок 2 года; ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, на срок 2 года со штрафом в размере 70 000 рублей; ч. 1 ст. 223 УК РФ, на срок 3 года со штрафом в размере 100 000 рублей, а по совокупности преступлений в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путём частичного сложения назначенных наказаний – на срок 16 лет с отбыванием первых 3 лет в тюрьме, а

оставшейся части срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 150 000 рублей.

Апелляционным определением апелляционного военного суда от 3 июля 2025 г. приговор в отношении Онищенко Г.И. изменён: исключено осуждение Онищенко Г.И. по ч. 1 ст. 226¹ УК РФ (в редакции Федерального закона от 2 июля 2013 г. № 150-ФЗ) с прекращением уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ в связи с истечением срока давности уголовного преследования; исключено из осуждения Онищенко Г.И. по ч. 1 ст. 222 УК РФ незаконные перевозка и ношение огнестрельного оружия с прекращением уголовного дела в этой части на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и со смягчением наказания до 2 лет 8 месяцев лишения свободы; исключено из осуждения Онищенко Г.И. по ч. 1 ст. 222 УК РФ незаконные перевозка и ношение боеприпасов с прекращением уголовного дела в этой части на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ и со смягчением наказания до 1 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 30, ч. 1 ст. 205, ч. 3 ст. 205¹, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222, ч. 1 ст. 222¹ и ч. 1 ст. 223 УК РФ, окончательное наказание Онищенко Г.И. назначено в виде лишения свободы на срок 15 лет 6 месяцев, из которых первые 3 года подлежат отбыванию в тюрьме, а оставшаяся часть срока наказания в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 150 000 рублей.

В остальном приговор оставлен без изменения, а апелляционные жалобы осужденного Онищенко Г.И. и защитника – адвоката Дудкиной Н.В. без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Сокерина С.Г., выступления осуждённого Онищенко Г.И., его защитника – адвоката Князева В.С. в поддержку доводов кассационных жалоб, прокурора Зеленко И.В., возражавшего против удовлетворения кассационных жалоб, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Онищенко с учётом внесённых в приговор изменений признан виновным и осуждён за приготовление к террористическому акту – совершению взрыва, иных действий, устрашающих население и создающих опасность гибели человека, причинения значительного имущественного ущерба и наступления иных тяжких последствий, в целях дестабилизации деятельности органов власти; пособничество в совершении преступления, предусмотренного ст. 205 УК РФ; незаконное хранение огнестрельного оружия, боеприпасов, незаконное хранение взрывчатых веществ, а также за незаконное изготовление боеприпасов к огнестрельному оружию.

Преступления совершены им на территории Брянской и Московской областей при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационных жалобах осуждённый Онищенко и его защитник – адвокат Князев В.С. просят приговор и апелляционное определение изменить

и смягчить назначенное осуждённому наказание.

В обоснование своей позиции адвокат Князев В.С. приводит следующие доводы:

Онищенко полностью признал вину в инкриминируемых ему деяниях, раскаивается в содеянном, активно способствовал расследованию и раскрытию преступлений, до задержания помогал участникам специальной военной операции, осуществлял ремонт военной техники, неоднократно заявлял о желании принять участие в специальной военной операции, чтобы искупить вину перед своей Родиной;

отказ в применении положений ст. 64 УК РФ при назначении Онищенко наказания носит формальный характер.

Осуждённый Онищенко в жалобе в дополнение к доводам своего защитника указал, что за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222¹ УК РФ, он осуждён в связи с обнаружением по месту его жительства пороха весом 4,95 грамма, который он приобрёл законно в свободной продаже с патронами, предназначенными для стрельбы из сигнального оружия.

Государственным обвинителем Никитиным К.О. поданы возражения на кассационные жалобы, в которых он просит оставить жалобы без удовлетворения, а приговор и апелляционное определение без изменения.

Рассмотрев уголовное дело по доводам кассационных жалоб и выслушав стороны, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Согласно ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Из материалов дела следует, что нарушений уголовно-процессуального закона, ограничивающих право стороны защиты на справедливое судебное разбирательство на основе принципа состязательности и равноправия сторон, не допущено.

Все юридически значимые обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу в соответствии со ст. 73 УПК РФ, установлены, в том числе место, время, способ совершения инкриминируемых Онищенко деяний, форма вины, мотивы и цели преступлений.

Выводы суда о совершении Онищенко инкриминируемых ему деяний, изложенные в приговоре, с учётом внесённых в него изменений соответствуют фактическим обстоятельствам дела.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с положениями глав 35-39 УПК РФ объективно и всесторонне с соблюдением требований уголовно-процессуального закона.

Судом обеспечены необходимые условия для реализации сторонами их процессуальных прав, которыми они реально воспользовались без каких-либо ограничений.

Сведений о предвзятости суда и об обвинительном уклоне не имеется.

Приговор с учётом внесённых в него изменений соответствует требованиям ст. 304, 307-309 УПК РФ.

Все представленные сторонами доказательства непосредственно, всесторонне и полно исследованы, по ним стороны имели возможность дать пояснения и задать допрашиваемым лицам вопросы.

Виновность осуждённого Онищенко подтверждается следующими доказательствами:

показаниями осуждённого Онищенко, полностью признавшего свою вину в совершении инкриминируемых ему деяний;

протоколом проверки показаний осуждённого на месте;

показаниями свидетеля А [] об обстоятельствах его знакомства в июле 2023 года с Онищенко, являвшегося сторонником правого радикального проукраинского движения Легион «Свобода России», который ему рассказал о планах создать группу под названием « [] » для совершения террористических актов и диверсий в целях борьбы с действующей властью, в связи с чем предлагал ему вступить в названную группу. Онищенко неоднократно организовывал тренировки по рукопашному бою и медицинской подготовке, на которых присутствовали К [] и иные лица. В составе указанной группы Онищенко планировал совершение террористических актов в Брянской, Курской и Белгородской областях, а также в столичном регионе на военных объектах и путях сообщения. Онищенко демонстрировал ему автомат АКС-74, а также в его присутствии изготавливал из холостых патронов боевые. В конце февраля – начале марта 2024 года Онищенко сообщил ему об обнаружении комплекса ПВО, предложил осуществить фиксацию его координат и фотографирование для предоставления этих данных украинской стороне. А [] также сообщил об обстоятельствах его обращения в органы государственной безопасности и последующего участия в оперативно-розыскных мероприятиях, в ходе которых получены сведения о противоправных действиях осуждённого;

аналогичными показаниями свидетеля К [];

показаниями свидетеля С [] – супруги Онищенко, из которых следует, что она вместе с А [] и К [] участвовала в проводимых осуждённым занятиях по самообороне и оказанию первой медицинской помощи. В ходе обыска сотрудники обнаружили и изъяли оружие, о котором она не знала;

показаниями свидетеля О [] И [] об обстоятельствах обнаружения автомата сотрудниками правоохранительных органов в подвале сарая на придомовой территории по месту жительства осуждённого;

показаниями свидетеля О [] Л. [] о том, что в январе 2017 года осуждённый последний незаконно пересекал границу между Украиной и Россией, а обнаруженный сотрудниками правоохранительных органов автомат мог принадлежать только ему;

протоколом обыска, из которого следует, что в жилище Онищенко и гаражном боксе изъяты автомат АКС-74, патроны, в том числе изготовленные самодельным способом, металлическая коробка с сыпучим веществом серо-зеленого цвета, гильзы и пули;

сообщением ГУ МВД России по Московской области, согласно которому Онищенко 9 января 2017 г. въехал в Российскую Федерацию с территории Украины;

протоколами осмотра места происшествия, согласно которым обнаружены и изъяты принадлежащие Онищенко блокнот-книжка пулеметчика, брошюра «Ускоренная тактическая подготовка. Методика обучения», мобильный телефон. Также осмотрена местность, откуда осуждённый отправлял координаты и фотографии комплекса ПВО;

протоколами осмотра предметов, согласно которым в мобильном телефоне Онищенко обнаружены электронная переписка, в которой достигается договоренность об оплате за фотографии и географические координаты одной единицы ПВО, фотография комплекса ПВО с географическими координатами, сообщение о создании вооружённой группы « » с целью сбора разведывательных данных и осуществления диверсий;

видеозаписями встреч Онищенко и А в ходе которых они установили местонахождение комплекса ПВО, обсуждали вопросы конспирации, фиксации данного объекта и предоставлении этой информации украинской стороне, фотографировали и фиксировали координаты комплекса ПВО, передали эти сведения представителям украинской стороны за денежное вознаграждение. Онищенко также заявил о готовности по требованию куратора самостоятельно уничтожить комплекс и в дальнейшем передавать требуемые сведения без оплаты в целях борьбы с действующим политическим режимом. Кроме того, зафиксированы обсуждение возможности совершения террористических актов, сообщения Онищенко об изготовлении им боеприпасов, демонстрация им автомата, его рассказы о создании группы « », проводимых тренировках по рукопашному бою и медицинской подготовке, о планах на совершение террористических актов в Брянской, Курской и Белгородской областях, а также в столичном регионе на военных объектах и путях сообщения, о передаче украинской стороне за денежное вознаграждение разведанных о местонахождении средств ПВО и военных объектов;

протоколом осмотра предметов и заключением экспертов, согласно которым у Онищенко изъяты пригодные для использования автомат Калашникова АКС-74, патроны к нему, часть из которых являются самодельными;

заключением взрывотехнической судебной экспертизы, согласно которому изъятое у Онищенко вещество является промышленно изготовленным взрывчатым веществом – порохом, пригодным для производства взрыва;

иными доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом выполнены. Сведений, указывающих на их недопустимость либо недостоверность, материалы дела не содержат.

Довод осуждённого о том, что хранение пороха, извлечённого им из патронов, предназначенных для стрельбы из сигнального оружия, приобретённых в свободной продаже, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 222¹ УК РФ, обоснованно признан судом апелляционной инстанции несостоятельным.

Согласно пункту 2 примечания к ст. 222¹ УК РФ под взрывчатыми веществами, хранение которых запрещено под угрозой применения уголовного наказания, понимаются химические соединения или смеси веществ, способные под влиянием внешних воздействий к быстрому химическому превращению (взрыву).

По заключению судебной взрывотехнической экспертизы изъятое по месту жительства Онищенко вещество является промышленно изготовленным взрывчатым веществом метательного действия, пригодным для производства взрыва.

При таких обстоятельствах для квалификации содеянного Онищенко в данной части обвинения как незаконного хранения взрывчатого вещества не имеет значения то обстоятельство, что он извлёк указанное вещество из патронов, предназначенных для стрельбы из сигнального оружия.

Таким образом, все совершённые Онищенко деяния судом квалифицированы правильно. Оснований для иной уголовно-правовой оценки содеянного им не имеется.

Наказание осуждённому с учётом внесённых в приговор изменений назначено в соответствии с требованиями закона, характером и степенью общественной опасности совершенных им преступлений, данными о его личности, смягчающими и другими обстоятельствами, предусмотренными ч. 3 ст. 60 УК РФ.

Судом учтены в качестве обстоятельств, смягчающих наказание Онищенко, его явку с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступлений, то, что он полностью признал свою вину и в содеянном раскаялся, к уголовной ответственности привлекается впервые, ранее ни в чем предосудительном замечен не был, рос без родителей и воспитывался бабушкой и дедушкой, положительно характеризуется в быту, по месту учебы и работы.

Также учтено состояние здоровья осуждённого, его родственников, оказание им помощи родным и участникам специальной военной операции.

При назначении осуждённому наказания за неоконченное преступление положения ч. 2 ст. 66 УК РФ применены судом правильно.

Вместе с тем, с учётом фактических обстоятельств совершённых Онищенко преступлений, их характера и степени общественной опасности, конкретных обстоятельств содеянного, суд пришёл к правильному выводу о назначении наказания в виде лишения свободы на срок, указанный в приговоре.

Все юридически значимые обстоятельства, в том числе положения ч. 6 ст. 15 УК РФ, при назначении наказания судом обсуждены и приняты во внимание. Оснований для изменения категории совершённых им преступлений на менее тяжкую не имеется.

Также не установлено оснований для применения положений ст. 64 УК РФ. Не усматривается таковых и по результатам рассмотрения данного дела в кассационном порядке.

Назначенное Онищенко наказание является соразмерным содеянному им и справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность и справедливость приговора, соблюдена процедура рассмотрения дела, в полном объёме рассмотрены доводы апелляционной жалобы, вынесенное апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸, 389³³ УПК РФ.

Таким образом, нарушений закона, влекущих отмену либо изменение приговора и апелляционного определения, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹, 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

приговор 2-го Западного окружного военного суда от 20 февраля 2025 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 3 июля 2025 г. в отношении Онищенко Григория Игоревича оставить без изменения, а кассационные жалобы осуждённого и его защитника – адвоката Князева В.С. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

А.Н.Замашнюк

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин