



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-УД26-3сп-А2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 мая 2026 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего судьи Лаврова Н.Г.
судей Рудакова Е.В. и Пейсиковой Е.В.

при ведении протокола секретарем Мамейчиком М.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе Патрушева С.Т. на приговор Тюменского областного суда от 6 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г.,

По приговору Тюменского областного суда от 6 сентября 2024 г.

Патрушев Сергей Тимофеевич, [REDACTED], несудимый,

осужден к лишению свободы:

- по ст. 210¹ УК РФ к 9 годам со штрафом в размере 1 млн руб., с ограничением свободы на 1 год;
- по ч.4 ст. 210 УК РФ к 16 годам, со штрафом в размере 1 млн руб., с ограничением свободы на 1 год;
- по п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (по преступлению, совершенному в отношении А [REDACTED]) к 8 годам, со штрафом в размере 100 000 руб., с ограничением свободы на 1 год;

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Патрушеву С.Т. назначено 17 лет лишения свободы, со штрафом в размере 2 млн руб., с ограничением свободы на 2 года, с ограничениями и обязанностью, установленными в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела и доводы, содержащиеся в кассационной жалобе, выступление адвоката Черлаковой Т.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Копалиной П.Л., полагавшей приговор и апелляционное определение оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

по приговору, постановленному с участием присяжных заседателей, Патрушев С.Т. признан виновным в занятии высшего положения в преступной иерархии, в создании и руководстве преступным сообществом в целях совершения особо тяжких преступлений, а также в совершении пятнадцати вымогательств, совершенных организованной группой, с угрозой применения насилия, в том числе с применением насилия в отношении потерпевших.

Преступления совершены с [REDACTED] г. на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Патрушев С.Т., не соглашаясь с приговором и апелляционным определением, просит их изменить, снизить назначенное наказание, ссылается на наличие смягчающих наказание обстоятельств, которые не были учтены судами первой и апелляционной инстанций, а именно: наличие у него семьи, пожилой возраст супруги, 2-й группы инвалидности и ряда тяжелых заболеваний.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Щеглов Д.В. просит оставить судебные решения без изменения, а доводы кассационной жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, а также возражения на эти доводы, заслушав выступления адвоката и прокурора, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Между тем, таких нарушений требований закона при расследовании и рассмотрении уголовного дела в отношении Патрушева С.Т. не допущено.

Судебная коллегия считает, что приговор постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности Патрушева С.Т. в совершении инкриминируемых ему преступлений, вынесенном с соблюдением требований гл.42 УПК РФ, регламентирующей особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей.

Возбуждение уголовного дела и его расследование осуществлялось в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, нарушений сроков предварительного расследования не допущено.

Все уголовное судопроизводство по данному уголовному делу осуществлялось в соответствии с требованиями ст.15 УПК РФ на основе принципа состязательности и равноправия сторон, в судебном заседании были исследованы все собранные по делу доказательства, имеющие существенное значение для правильного разрешения дела, в соответствии с положениями уголовно-процессуального закона, определяющими особенности рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст. 328, 329 УПК РФ.

Особенности рассмотрения уголовного дела судом с участием присяжных заседателей и юридические последствия вердикта, а также порядок и пределы обжалования приговора Патрушеву С.Т. были разъяснены.

Согласно протоколу судебного заседания, стороны не были ограничены председательствующим в праве представления суду доказательств и их исследования, а также доведения до сведения коллегии присяжных заседателей своей позиции по делу. Протокол судебного заседания свидетельствует о том, что осужденный и его адвокаты активно участвовали в

обсуждении доказательств, доводили до присяжных имеющиеся у них замечания.

В ходе судебного следствия в присутствии присяжных заседателей исследовались только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых устанавливается присяжными заседателями в соответствии с их полномочиями, предусмотренными ст.334 УПК РФ.

Нарушений закона при представлении стороной обвинения доказательств, собранных по делу, их исследовании с участием присяжных заседателей, а также каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона при допросе потерпевших и свидетелей, не допущено.

Вердикт присяжных заседателей является ясным и непротиворечивым. Обстоятельства совершения Патрушевым С.Т. преступлений установлены судом первой инстанции в соответствии с вердиктом присяжных заседателей.

Квалификация действий Патрушева С.Т. по ст.210¹, ч.4 ст. 210, п. «а» ч.3 ст. 163 УК РФ (15 преступлений), является верной и не оспаривается в его кассационной жалобе.

Суд правильно дал юридическую оценку действиям Патрушева С.Т., обладающему криминальным статусом «положенец», одновременно по ст.210¹ и по ч.4 ст. 210 УК РФ, поскольку он, наряду с действиями, указанными в ч.1 ст. 210 УК РФ, по созданию преступного сообщества (преступной организации) в целях совместного совершения нескольких особо тяжких преступлений, руководству таким сообществом (организацией), совершил также и иные действия на территории своего криминального влияния - г. [REDACTED] и [REDACTED], подтверждающие занятие им высшего положения в преступной иерархии.

Так, в период с [REDACTED] Патрушев С.Т. координировал и поддерживал противоправную деятельность лиц из криминальной среды с целью совершения ими преступлений, участвовал в «сходках», наделял лиц из криминальной среды статусами «смотрящих», лично и посредством иных лиц, так называемых «приближенных», аккумулировал, контролировал и распределял фонд взаимопомощи в среде (криминального) преступного сообщества - преступной кассы - «общака», решал конфликтные и спорные ситуации в уголовно-преступной среде, что позволяло ему контролировать различные направления деятельности криминальных структур в г. [REDACTED] и [REDACTED] и обеспечивать их осуществление.

После введения в уголовный закон 12 апреля 2019 г. ответственности за занятие высшего положения в преступной иерархии, предусмотренной ст. 210¹ УК РФ, Патрушев С.Т. продолжил осуществлять указанные выше функции «положенца», являлся авторитетом из уголовной среды, признанным другими

лидерами преступного мира, что подтверждается письменным обращением лидера уголовно-преступной среды учреждения, так называемом «прогоном», направленным 20 ноября 2020 г. другим заключенным под стражу лицам и доведением до них соответствующей информации.

Наказание Патрушеву С.Т., вопреки его доводам, назначено в соответствии с требованиями ст. 6, 60 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, данных о его личности, смягчающих наказание обстоятельств, а именно, неудовлетворительного состояния здоровья и инвалидности, частичного признания вины по преступлению, предусмотренному ст. 210¹ УК РФ, а также с учетом влияния назначенного наказания Патрушеву С.Т. на его исправление и на условия жизни его семьи.

Кроме того, суд учел требования ст. 65 УК РФ, поскольку присяжные пришли к выводу о том, что Патрушев С.Т. по всем инкриминируемым ему деяниям признан заслуживающим снисхождения.

Других смягчающих наказание обстоятельств судом не установлено. Не усматривается таковых Судебной коллегией при проверке судебных решений в кассационном порядке.

Мотивы разрешения всех вопросов, касающихся назначения наказания Патрушеву С.Т., в том числе необходимости назначения ему наказания в виде реального лишения свободы и отсутствия правовых оснований для применения положений ст. 64, 73 УК РФ, а также таковых, предусмотренных ч.6 ст.15 УК РФ, в приговоре приведены.

Назначенное наказание Патрушеву С.Т. является справедливым и соразмерным содеянному, оснований для его смягчения Судебная коллегия, о чем просит осужденный в кассационной жалобе, не находит.

Что касается доводов осужденного, изложенных в его кассационной жалобе, о наличии у него заболевания, препятствующего отбыванию наказания в виде лишения свободы, то данные доводы могут быть рассмотрены судом в порядке исполнения приговора.

Решения в части конфискации в доход государства денежных средств, изъятых у Патрушева С.Т., и в части гражданского иска, заявленного потерпевшим О [REDACTED], рассмотрены в соответствии с требованиями закона.

Апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. соответствует требованиям ст.389²⁸ УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 401¹³, 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тюменского областного суда от 6 сентября 2024 г. и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 28 апреля 2025 г. в отношении Патрушева Сергей Тимофеевич оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Председательствующий судья

Судьи