



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 19-УД26-15-А3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего	Шамова А.В.
судей	Червоткина А.С., Кочиной И.Г.
при секретаре	Счастьевой О.В.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам осужденного Муссалаева М.А. и адвоката Бабаяна А.Б. на приговор Ставропольского краевого суда от 29 мая 2025 и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2025 года.

По приговору суда

**Муссалаев Мурат Алиханович,** [REDACTED]

[REDACTED], судимый:

-19.12.2014 года по ч. 3 ст. 30, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 24.07.2015 года по отбытии наказания;

- 06.10.2017 года по ч. 2 ст. 330 УК РФ к 2 годам лишения свободы, освобожден 04.06.2019 года по отбытии наказания, -

осужден к лишению свободы по:

- ст. 210.1 УК на 10 лет с ограничением свободы на 1 год 6 месяцев;

- п. «г» ч. 2 ст. 163 УК РФ на 3 года с ограничением свободы на 1 год;

- ч. 2 ст. 162 УК РФ на 6 лет с ограничением свободы на 1 год;

- п. «а» ч. 2 ст. 163 УК РФ на 3 года с ограничением свободы на 1 год.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, Муссалаеву М.А. назначено наказание в виде лишения свободы на срок 15 лет в исправительной колонии строгого режима, с ограничением свободы на 2 года, с установлением ограничений и обязанности, указанных в приговоре.

В апелляционном порядке приговор оставлен без изменения..

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления осужденного Муссалаева М.А. и адвоката Бабаяна А.Б., поддержавших доводы кассационных жалоб, прокурора Потаповой К.И. об оставлении приговора и апелляционного определения без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Муссалаев М.А. признан виновным в занятии в [REDACTED] высшего положения в преступной иерархии, которое занимал [REDACTED]

Он же признан виновным:

- в вымогательстве в [REDACTED] у Ю [REDACTED] денежных средств в крупном размере;
- в совершении [REDACTED] разбойного нападения на К [REDACTED], с применением предмета, используемого в качестве оружия;
- в вымогательстве в [REDACTED] в составе группы лиц по предварительному сговору денежных средств у Т [REDACTED]

Преступления совершены на территории [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

**В кассационной жалобе осужденный Муссалаев М.А. просит приговор отменить, и оправдать его по всем эпизодам обвинения, указывая на то, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, в связи с чем были заявлены отводы председательствующему.**

Суд признал его имеющим статус «положенца» в [REDACTED], однако в ней нет ни крупных предприятий, ни исправительных учреждений, что исключает там нахождение «положенца». Не подтверждают обвинение в этой части и факты его прошлых судимостей, в том числе, погашенных, а также предъявленные ему обвинения в совершении преступлений против собственности. Факт наделения его указанным статусом в 2015 году «вором в законе» М [REDACTED] ничем не подтвержден. М [REDACTED] судом не допрошен, его статус также неизвестен. Не

установлено наличие «общака», его местонахождение, наличие в нем денежных средств.

Обвинение по ст. 210.1 УК РФ построено на показаниях свидетелей – работников правоохранительных органов Д [REDACTED], К [REDACTED], В [REDACTED] и других, заинтересованных в исходе дела, которые не смогли назвать источник своей осведомленности. Их показания относительно надления его статусом «положенца» подтверждены ни на чем не основанных выписках из писем органов, исполняющих наказание, составленных оперуполномоченным У [REDACTED], который проводил оперативные мероприятия, заставлял свидетелей дать показания против него. Показания «засекреченных» свидетелей Р [REDACTED] и А [REDACTED] также не заслуживают доверия, ничем не подтверждены, а свидетель А [REDACTED] был допрошен посредством запрещенного экстремистского приложения [REDACTED]. Недопустимым доказательством является и заключение по перманентным рисункам на коже, в котором в качестве источника было использовано решение Верховного Суда РФ по административному делу [REDACTED] от [REDACTED], которое на официальном сайте суда не размещалось.

Обвинение его в вымогательстве денег у Ю [REDACTED] опровергается наличием у потерпевшего долговых обязательств перед Р [REDACTED] и С [REDACTED]. Полагает, что его действия в этой части при условии их доказанности могли бы быть квалифицированы по ст. 330, а не 163 УК РФ.

Обвинение в вымогательстве денег у Т [REDACTED] построено на одних лишь показаниях потерпевшего Т [REDACTED] и свидетеля П [REDACTED] доверять которым нельзя, и которых уже нет в живых. Т [REDACTED] утверждал, что познакомились они во время отбывания им наказания в ИК [REDACTED] Ставропольского края, однако согласно справке из этого учреждения Т [REDACTED] наказания там не отбывал. Он вел антиобщественный образ жизни, собирал милостыню. Нет также доказательств тому, что это преступление было совершено группой лиц по предварительному сговору.

Обвинение в разбойном нападении на К [REDACTED] опровергается показаниями Т [REDACTED] – представителя потерпевшей, которая показала, что по требованию оперуполномоченного У [REDACTED] она подписала написанные им самим показания. Свидетели К [REDACTED] и А [REDACTED] в суде также отказались от своих показаний, заявив, что они сфабрикованы. Свидетель К [REDACTED] показала, что оперуполномоченный У [REDACTED] угрожал подкинуть ей наркотики.

Оперативно-розыскное мероприятие – отождествление личности потерпевшей К [REDACTED] было проведено с нарушением закона. Наряду с его (Муссалаева) фотографией ей была представлена фотография свидетеля А [REDACTED], который пояснил, что он знаком с К [REDACTED]. Кроме того, в

качестве понятой при этом участвовала потерпевшая Т [REDACTED] Свидетель П [REDACTED] показала, что находилась в 5-6 метрах от потерпевшей. Соответственно, она не могла видеть купюры, которые нападавший мог вытащить из куртки потерпевшей.

Утверждает, что результаты оперативно-розыскных мероприятий приобщены к материалам дела с грубыми нарушениями действующего законодательства. Они представлены в виде ответов, а должны быть оформлены в виде постановлений руководителя. В деле также отсутствует копия судебного решения о проведении мероприятия «Снятие информации с технических каналов связи», поэтому протокол осмотра CD-диска от 16.09.2022 является недопустимым доказательством. Предоставление в суд апелляционной инстанции соответствующих документов не устраняет нарушений, допущенных судом первой инстанции.

**В кассационной жалобе адвокат Бабаян А.Б.** обращается с аналогичной просьбой, ссылаясь на те же обстоятельства. Кроме того, указывает, что Муссалаев М.А. не мог занимать высшего положения в преступной иерархии, поскольку служил во внутренних войсках МВД, что подтверждается его военным билетом. В настоящее время он направлен для отбывания наказания в исправительную колонию для бывших сотрудников; по этим причинам не мог он быть и «положенцем» в [REDACTED] [REDACTED] что подтвердил специалист В [REDACTED]. Это же следует и из характеристики Муссалаева М.А. по месту отбывания наказания. В ней указано, что он содержался в обычных условиях, и авторитетом не пользовался.

**В возражениях на кассационные жалобы** государственный обвинитель Пинчук О.С. просит оставить состоявшиеся по делу судебные решения без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия считает, что выводы о виновности Муссалаева М.А. подтверждены доказательствами, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

Виновность Муссалаева М.А. в вымогательстве денег у Ю [REDACTED] подтверждена показаниями потерпевшего Ю [REDACTED] [REDACTED] свидетелей Ю [REDACTED] и Н [REDACTED] о том, что в октябре 2019 года Муссалаев М.А. требовал у Ю [REDACTED] передачи 300 000 рублей, якобы, в счет погашения долга перед Р [REDACTED] высказывая угрозы. Он угрожал применением насилия к потерпевшему и его близким, что подожжет дом родителей потерпевшего. Опасаясь этих угроз, потерпевший обратился в полицию.

Доводы стороны защиты о том, что Муссалаев М.А. хотел лишь законным путем уладить конфликт между Р [ ] и потерпевшим, опровергаются, в том числе, показаниями свидетеля Р [ ] о том, что он не просил Муссалаева помощи в возврате денежного долга Ю [ ] О том, что Муссалаев требовал от Ю [ ] денежные средства в сумме 300 000 рублей, ему ничего неизвестно.

При этом сам Муссалаев М.А. в суде не отрицал, что потерпевший Ю [ ] долговых обязательств перед ним самим не имел.

Виновность Муссалаева М.А. в совершении разбойного нападения на К [ ] подтверждается следующими доказательствами.

Из заявления о совершении преступления и письменных объяснений потерпевшей К [ ] (были исследованы судом ввиду ее смерти) следует, что 01 сентября 2022 года она приехала к К [ ] чтобы приобрести у нее мобильный телефон. Минут через 10 к ним подъехал мужчина, представился Муратом (Муссалаев М.А.), сказал, что он смотрящий за [ ] и потребовал у нее деньги, которые она должна была отдать за телефон, она отказалась. Тогда Мурат достал из-под футболки предмет, похожий на пистолет, ударил ее рукояткой по голове, и сказал, что прострелит ей ногу, после чего с применением силы забрал из кармана ее куртки деньги в сумме 60 500 рублей (т. 1 л.д. 8-10).

О том, что это был именно Муссалаев М.А., свидетельствует акт «отождествление личности» с участием потерпевшей. Доводы о том, что данное «отождествление личности» было проведено с нарушениями установленного порядка, являются необоснованными. К [ ] [ ] указала именно на фотографию Муссалаева М.А. как на лицо, совершившее на нее нападение. Т [ ] на тот момент не являлась стороной по делу, и лишь позднее была признана представителем потерпевшей в связи со смертью дочери.

Пояснения К [ ] [ ] в ходе предварительного следствия подтвердила ее мать - Т [ ], которая сообщила, что со слов дочери ей стали известны обстоятельства нападения и хищения у нее денег мужчиной по имени Мурат (т.1 л.д.209-211, т.6 л.д.74-76).

Из показаний свидетеля Г [ ] следует, что она видела, как Муссалаев М.А. вытащил из кармана куртки К [ ] деньги.

Свидетель К [ ] как очевидец, в ходе предварительного следствия подтвердил показания потерпевшей об обстоятельствах нападения на нее Муссалаева М.А. и завладения ее деньгами (т. 1 л.д. 153-155, т. 6 л.д. 91-94).

Свидетель А [REDACTED]. в ходе предварительного следствия (т. 6 л.д. 83-85, т. 9 л.д. 119-120) показал, что он видел ранее не знакомую ему заплаканную женщину по имени З [REDACTED]. Она рассказала, что Муссалаев Мурат ударил ее, и забрал 60 500 рублей, на которые она приехала купить телефон у К [REDACTED]. В суде он подтвердил, что З [REDACTED] сказала, что она хотела купить телефон, но Муссалаев забрал у нее деньги - 50 или 60 тысяч рублей.

Изменениям в суде Т [REDACTED] К [REDACTED] и А [REDACTED] своих показаний, а также показаниям свидетеля К [REDACTED]. дана надлежащая оценка в приговоре.

Виновность Муссалаева М.А. в вымогательстве денег у Т [REDACTED] подтверждена, в частности, показаниями потерпевшего Т [REDACTED] и свидетеля П [REDACTED], которые были оглашены в суде в связи с их смертью.

Из показаний потерпевшего Т [REDACTED] усматривается, что в ноябре 2022 года Муссалаев М.А. и мужчина по имени «А [REDACTED] требовали у него 30 000 рублей для «грева» - приобретения продуктов питания и сигарет в места лишения свободы. При этом угрожали в случае отказа «опустить его» по тюремным понятиям, то есть, перевести в низшее положение в криминальном мире. В руках у Муссалаева М.А. был пистолет, который он наставил ему в голову. Он понимал, что Муссалаев М.А., имея в преступной иерархии статус «положенца», может осуществить свои угрозы, поэтому отдал деньги (т. 3 л.д.81-85, т. 6 л.д.24-25).

Из показаний свидетеля П [REDACTED]. следует, что она видела, как Муссалаев М.А. наставил в голову Т [REDACTED] предмет, похожий на пистолет, и сказал, что если Т [REDACTED] не передаст ему деньги, то он отправит их в рабство фермерам, причинит им телесные повреждения. Второй мужчина повторял за Муссалаевым М.А. угрозы. Они с Т [REDACTED] решили отдать деньги Муссалаеву М.А., так как тот мог исполнить свои угрозы (т. 6 л.д. 26-29).

Доводы стороны защиты о том, что Т [REDACTED] не содержался в ИК- [REDACTED] и не мог там познакомиться с Муссалаевым М.А., не опровергают показаний потерпевшего в указанной части. Определяющим является не то, где потерпевший познакомился с осужденным, а характер действий последнего, связанных с вымогательством денег.

Факт занятия Муссалаевым М.А. высшего положения в преступной иерархии, также подтвержден материалами дела.

В судебном заседании Муссалаев М.А. показал, что в прошлом отбывал наказание в местах лишения свободы. Однако утверждал, что «положенцем» по [REDACTED] он не был, содержанием и пополнением «общака», разрешением конфликтных ситуаций в криминальной среде не занимался, и никаких функций «положенца» не выполнял.

Между тем, из показаний целого ряда допрошенных по делу лиц – как работников правоохранительных органов (Ш [REDACTED] Р [REDACTED] Д [REDACTED] Г [REDACTED] К [REDACTED] В [REDACTED] К [REDACTED] так и ранее судимых, в том числе, сведения о личности которых были засекречены («Р [REDACTED]», З [REDACTED], А [REDACTED] и других), а также иных лиц («А [REDACTED]», М [REDACTED] и других) усматривается, что в 2015 году на сходке лиц, занимающих лидирующее положение в преступной иерархии, включая «вора в законе» М [REDACTED] по прозвищу « [REDACTED]», Муссалаев М.А. по прозвищу [REDACTED] был наделен статусом «положенца» по [REDACTED], и пользовался этим статусом.

Этот статус давал Муссалаеву М.А. широкие организационно-распорядительные полномочия в преступном мире подробно описанные в приговоре. В том числе, сбор средств в криминальный «общак», организация нелегального снабжения продуктами питания и предметов первой необходимости лиц, отбывающих наказание в исправительных учреждениях, разрешение конфликтов и определение статуса представителей криминальной среды.

Так, из показаний свидетелей З [REDACTED] в суде, а также Г [REDACTED] и А [REDACTED], данных на предварительном следствии, следует, что они играли с Муссалаевым в карточную игру на деньги. Муссалаев говорил, что основной доход от игры он отправляет заключенным в места лишения свободы, в «воровской общак» (т. 6 л.д. 39-41).

Свидетель М [REDACTED] также подтвердила, что Муссалаев говорил ей, что доход от игры в карты он отправляет заключенным в места лишения свободы, в так называемый «общак». Со слов Муссалаева ей также известно, что он является «положенцем» [REDACTED]

Свидетель «Р [REDACTED]» показал, что он ранее отбывал наказание в местах лишения свободы, где имел статус «мужика». При знакомстве Муссалаев М.А. представился ему «положенцем» за [REDACTED]. Он сказал, что организовал на территории станицы проведение карточных игр, денежные средства от игры он перекидывает в «воровской общак». Он проиграл Муссалаеву 20 000 рублей, но вернуть их не смог. На следующий день Муссалаев М.А. вызвал его на «сходку», на которой ему присвоили

статус «опущенный», что является самой низшей ступенью в криминальной иерархии. Принятое Муссалаевым М.А. решение было доведено до лиц, ранее судимых и находящихся в местах лишения свободы.

Свидетель «А [REDACTED]» пояснил, что Муссалаева, являющегося «положенцем» в [REDACTED] он знает лично. В марте 2022 года Муссалаев М.А. сказал, что он должен ежемесячно отчислять ему деньги наличными на «общак». Он ответил отказом, тогда Муссалаев М.А. сказал: «Ты пожалеешь».

Доводы стороны защиты о том, что показания свидетеля «А [REDACTED]» являются недопустимым доказательством по той причине, что он был допрошен с использованием запрещенного мессенджера, являются необоснованными. Из протокола судебного заседания усматривается, что данный свидетель (личность которого была проверена председательствующим) был допрошен дистанционно, с помощью мобильного телефона, по громкой связи (т. 14 л.д. 25). Какой при этом был использован мессенджер, решающего значения не имеет.

Доводы о том, что показания свидетелей – сотрудников правоохранительных органов основаны на предположениях и слухах, источник которых неизвестен, также не могут быть приняты во внимание. Обстоятельства преступной деятельности Муссалаева М.А. стали известны свидетелям в силу занимаемых ими должностей. Основанием своей осведомленности они назвали оперативную информацию, полученную в ходе оперативно-розыскных мероприятий, источники которой они раскрывать не вправе.

Не подлежат учету и доводы адвоката Бабаяна А.Б. о том, что Муссалаев М.А. не может обладать статусом «положенца» по той причине, что он проходил срочную службу во внутренних войсках, а в настоящее время направлен для отбывания наказания в исправительную колонию для сотрудников правоохранительных органов. Статус «положенца», как занятие высшего положения в преступной иерархии, определяется не местами прохождения срочной воинской службы или отбывания наказания, а фактическим лидерским положением в криминальной среде.

Согласно заключению специалиста (т. 2 л.д. 141-148), а также показаниям специалиста В [REDACTED] в суде, татуировки, нанесённые на тело Муссалаева М.А., подтверждают его статус в преступной иерархии, являются одним из структурных элементов так называемого статуса «положенца», то есть лица, занимающего высшее положение в преступной иерархии. На его теле имеется атрибутика запрещенной в России экстремистской организации [REDACTED] ([REDACTED]), в частности, звезды, набитые на предплечьях, восьмиклинная роза ветров.

Использование при этом ссылок на решение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 17.08.2020 по делу N [REDACTED], которым деятельность криминального движения « [REDACTED] » признана запрещенной в РФ по мотивам экстремистской направленности, является правомерным.

Согласно ст. 16 Кодекса административного судопроизводства РФ вступившие в законную силу судебные акты по административным делам являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Виновность Муссалаева М.А. подтверждается также протоколами осмотра места происшествия (т.1 л.д. 55-61, 72-79, 81-88, т. 4 л.д. 170-175), обыска в жилище Муссалаева М.А. (т. 2 л.д. 14-32)., осмотра предметов, а также иными письменными доказательствами, приведенными в приговоре, включая результаты оперативно-розыскной деятельности.

Оперативно-розыскные мероприятия по делу были проведены с соблюдением положений законодательства об оперативно-розыскной деятельности, их результаты переданы органам предварительного расследования в установленном законом порядке, что подтверждается документами, в том числе, правомерно представленными и исследованными в суде апелляционной инстанции.

Судами первой и апелляционной инстанций дана надлежащая оценка всем имеющимся по делу доказательствам, сделан обоснованный вывод о виновности Муссалаева М.А, и его действия квалифицированы правильно.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы послужить основанием для отмены состоявшихся судебных решений, в ходе производства по делу допущено не было.

Согласно заключению стационарной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы Муссалаев М.А. болезненным состоянием психики, которое лишало бы его способности в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими не страдал и не страдает (т.3 л.д.123-128). Он обоснованно признан виновным и подлежащим уголовной ответственности.

Наказание Муссалаеву М.А. назначено в соответствии с требованиями ст. ст. 6 и 60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённых им преступлений, данных о его личности и всех обстоятельств дела. Оснований для смягчения назначенного ему наказания не усматривается.

Руководствуясь ст. 401.14 – 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

**определила:**

Приговор Ставропольского краевого суда от 29 мая 2025 года и апелляционное определение Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 14 ноября 2025 года в отношении **Муссалаева Мурата Алихановича** оставить без изменения, а его и адвоката **Бабаяна А.Б.** кассационные жалобы - без удовлетворения

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в надзорном порядке, установленном главой 48.1 УПК РФ.

**Председательствующий**

**Судьи**