



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД26-6-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

20 мая 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Переверзева И.Н., рассмотрев жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Теплосетьсервис» Коломыцина А.Г. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 12 мая 2025 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Теплосетьсервис» (далее – общество, ООО «Теплосетьсервис») по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установила:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 12 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10 июня 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, ООО «Теплосетьсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель общества Коломыцин А.Г. выражает несогласие с судебными актами, вынесенными в отношении ООО «Теплосетьсервис», ставит вопрос об их отмене и направлении дела на новое рассмотрение.

Заявленное в жалобе ходатайство о восстановлении срока на обжалование принятых по делу актов не подлежит рассмотрению, поскольку Кодекс

Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит срока, в течение которого может быть подана жалоба, протест на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трехсот до пятисот рублей; на должностных лиц - от одной тысячи до двух тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения ООО «Теплосетьсервис» к административной ответственности по части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых судебных актах выводы о невыполнении названным лицом предписания от 11 ноября 2024 года № 2410/001-28/167-В/ПВП, выданного государственным инспектором г. Благовещенска по пожарному надзору (дознавателем отделения дознания ОНПР по г. Благовещенску УНПР ГУ МЧС России по Амурской области) об устранении обществом в срок до 11 февраля 2025 года нарушений требований пункта 4 постановления Правительства Российской Федерации от 26 ноября 2007 года № 804 «Об утверждении Положения о гражданской обороне в Российской Федерации», пунктов 5, 16.1 приказа МЧС России от 14 ноября 2008 года № 687 «Об утверждении Положения об организации и ведении гражданской обороны в муниципальных образованиях и организациях», пункта 5 Положения о подготовке населения в области гражданской обороны, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 02 ноября 2000 года № 841, пункта 1 статьи 9 Федерального закона от 12 февраля 1998 года № 28-ФЗ «О гражданской обороне», пункта 6 постановления Правительства Российской Федерации от 10 июля 1999 года № 782 «О создании (назначении) в организациях структурных подразделений (работников), уполномоченных на решение задач в области гражданской обороны», а именно: в обществе отсутствует положение об организации и ведении гражданской обороны, не осуществлена подготовка работников в области гражданской обороны, не разработана программа курсового обучения личного состава формирований и служб организации в области гражданской обороны, не организован вводный инструктаж по гражданской обороне с вновь принятыми работниками организаций в течение первого месяца работы, не назначен

работник, уполномоченный на решение задач в области гражданской обороны, не утверждены его функциональные обязанности и штатное расписание.

Приведенные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых актах, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со статьей 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых этим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вывод судебных инстанций о наличии в деянии ООО «Теплосетьсервис», имевшего возможность для соблюдения требований законодательства, но не принявшего всех зависящих от него мер по его соблюдению, объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Из ответа начальника отдела надзорной деятельности и профилактической работы по г. Благовещенску Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Амурской области от 05 мая 2025 года № 644-2-5, данного на запрос мирового судьи, следует, что объект надзора в области гражданской обороны ООО «Теплосетьсервис», расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED] имеет мобилизационное задание, следовательно относится к категории среднего риска. В связи с выявленными в ходе проведенной 11 ноября 2024 года проверки по контролю за выполнением мероприятий по подготовке к защите и по защите населения, материальных и культурных ценностей на территории Российской Федерации от опасностей, возникающих при ведении военных действий или вследствие этих действий нарушениями обязательных требований в области гражданской обороны, обществу присвоена категория значительного риска.

В связи с этим подлежат отклонению доводы жалобы о том, что ООО «Теплосетьсервис» не включено в перечень организаций, отнесенных к категории гражданской обороны, а потому у него отсутствовала обязанность по исполнению требований, содержащихся в предписании.

Следует отметить, что предписание от 11 ноября 2024 года № 2410/001-28/167-В/ПВП в установленном законом порядке незаконным признано не было, а потому его требования обязательны для исполнения.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок привлечения общества к административной ответственности соблюден.

Срок давности привлечения к административной ответственности, установленный статьей 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, для данной категории дел не нарушен.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для юридических лиц.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену состоявшихся по делу актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

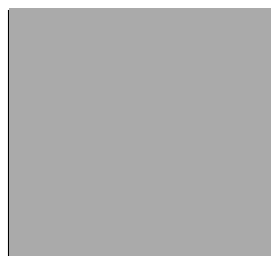
Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановила:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 8 от 12 мая 2025 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 10 июня 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 20 ноября 2025 года, вынесенные в отношении общества с ограниченной ответственностью «Теплосетьсервис» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Теплосетьсервис» Коломыцина А.Г. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



И.Н. Переверзева