



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 224 -УД26-21-А6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 мая 2026 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе  
председательствующего Воронова А.В.,  
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.  
при секретаре Лозовом С.В.

с участием прокурора Зеленко И.В., осужденного Кадырова М.Э. –  
путем использования систем видеоконференц-связи, адвоката Шикалевой  
И.А. рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по  
кассационной жалобе осужденного Кадырова М.Э. на приговор Южного  
окружного военного суда от 9 февраля 2024 г. и апелляционное определение  
апелляционного военного суда от 27 августа 2024 г.

По приговору Южного окружного военного суда от 9 февраля 2024 г.,  
оставленному без изменения апелляционным определением апелляционного  
военного суда от 27 августа 2024 г.,

**Кадыров Мурат Энверович,** [REDACTED]

[REDACTED] несудимый,

осужден к лишению свободы по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции  
Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) на срок 6 лет; по ч. 1<sup>1</sup>  
ст. 205<sup>1</sup> УК РФ на срок 9 лет, а по совокупности совершенных преступлений  
в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных  
наказаний – на срок 10 лет в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Воронова А.В., выступления осужденного  
Кадырова М.Э., адвоката Шикалевой И.А., поддержавших доводы  
кассационной жалобы, прокурора Зеленко И.В., полагавшего необходимым  
приговор и апелляционное определение оставить без изменения, Судебная  
коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Кадыров осужден за финансирование терроризма (два преступления), совершенное соответственно 14 июня 2017 г. и 28 июня 2018 г. при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Осужденный Кадыров в кассационной жалобе указывает, что вынесенные по делу приговор и апелляционное определение являются незаконными, необоснованными и подлежащими отмене в связи с существенными нарушениями закона и несправедливостью приговора. В обоснование в жалобе приводятся следующие доводы.

Судом нарушены правила проверки и оценки доказательств, предусмотренные УПК РФ. В деле отсутствуют доказательства того, что переводы денежных средств осуществлены им в целях финансирования террористической деятельности, то есть с прямым умыслом. Судом дана неправильная оценка сообщению руководителя Межрегионального управления Росфинмониторинга по Республике Крым и г. Севастополю от 12 марта 2023 г. и справке по результатам оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» от 18 февраля 2023 г. об использовании в финансировании терроризма абонентских номеров [REDACTED]......[REDACTED] и [REDACTED]......[REDACTED] которые основаны на предположениях и не содержат конкретной информации о его причастности к инкриминируемым деяниям. Использование номера [REDACTED]......[REDACTED] для финансирования террористической деятельности подтверждено вступившими в законную силу решениями судов, которые были вынесены после осуществленного им перевода денежных средств. Материалы оперативно-розыскной деятельности не содержат конкретной информации о его причастности к финансированию терроризма. С нарушением закона судом оценены показания допрошенных свидетелей. Свидетели обвинения под псевдонимами У [REDACTED], Р [REDACTED], А [REDACTED] дали ложные показания под давлением правоохранительных органов, оговорили его. Они затруднились описать его внешность, не доказан факт их знакомства с ним, в связи с чем показания этих лиц не могут быть признаны достоверными. Критической оценки заслуживают показания свидетеля Г [REDACTED] ввиду его принадлежности к правоохранительным органам. Неправильно оценены показания свидетелей М [REDACTED], Б [REDACTED], Ш [REDACTED], Б [REDACTED], которые подтверждают его невиновность. Изъятая книга «Сорок хадисов Ан-навави» не запрещена и не могла быть признана вещественным доказательством, поскольку как результат оперативно-розыскной деятельности органу предварительного следствия не представлялась. Копии документов из других уголовных дел не признавались вещественными доказательствами, в связи с чем основания для их приобщения к материалам уголовного дела отсутствовали. Не может быть признан доказательством протокол исследования предметов и документов от 5 июня 2017 г. Данное оперативно-розыскное мероприятие не могло проводиться в этот день с использованием указанных в протоколе технических средств. В протоколах оперативно-розыскных мероприятий

исследования предметов и документов от 5 июня 2017 г. и 17 января 2023 г. указаны одни и те же лица в качестве представителей общественности – Б [ ] и Ж [ ] ввиду чего их показания не являются достоверными. Из числа доказательств подлежат исключению материалы оперативно-розыскной деятельности, а именно протоколы от 28 ноября 2022 г., 10 и 17 января 2023 г., справки от 25 и 28 ноября 2022 г., которые не осмотрены и вещественными доказательствами не признаны.

Осужденный Кадыров просит приговор и апелляционное определение отменить, его оправдать, а при наличии оснований внести изменения в судебные решения.

В возражениях государственного обвинителя Кузнецова В.В. на кассационную жалобу содержится просьба об оставлении ее без удовлетворения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на нее, выслушав стороны, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены или изменения приговора и апелляционного определения.

В соответствии с ч. 1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судами первой и апелляционной инстанций не допущено нарушений уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, которые явились бы основаниями к отмене либо изменению приговора и апелляционного определения.

Уголовное дело рассмотрено на основе состязательности и равноправия сторон полно, всестороннее и объективно.

Предусмотренные ст. 73 УПК РФ обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу, в том числе оспариваемые в кассационной жалобе, установлены.

Приговор и апелляционное определение отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к их содержанию.

Судом установлено, что Кадыров, разделяя идеологию радикального ислама, в целях финансирования терроризма приискал реквизиты, необходимые для осуществления денежных переводов, а 14 июня 2017 г. и 28 июня 2018 г. при изложенных в приговоре обстоятельствах перевел соответственно 2 000 руб. и 6 200 руб. на реквизиты платежной системы «Qiwi-кошелек», зарегистрированные на абонентские номера сотовой связи [ ]..... [ ] и [ ]..... [ ] с осознанием того, что эти денежные средства являются финансовой помощью незаконным вооруженным формированиям, входящим в состав международной террористической организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (далее – МТО «ИГ»), в

деятельности, связанной с совершением преступлений террористической направленности.

Доводы Кадырова о том, что он не имел умысла на финансирование терроризма при осуществлении переводов денежных средств, опровергаются:

показаниями свидетелей под псевдонимами У [REDACTED] Р [REDACTED], А [REDACTED], которым в 2017 году в ходе общения Кадыров заявлял о необходимости поддержки деятельности МТО «ИГ», в том числе путем оказания материальной помощи. Со слов Кадырова им известно, что тот с использованием «Qіwі-кошелек» и абонентских номеров [REDACTED]......[REDACTED] и +[REDACTED]......[REDACTED] отправлял деньги в Сирийскую Арабскую Республику на нужды боевиков МТО «ИГ» для приобретения оружия, бронежилетов и медикаментов;

показаниями свидетеля Г [REDACTED] о проведенных по делу оперативно-розыскных мероприятиях, в ходе которых установлено осуществление Кадыровым в 2017 и 2018 годах денежных переводов на реквизиты платежной системы «Qіwі-кошелек», зарегистрированные на абонентские номера [REDACTED]......[REDACTED] и [REDACTED]......[REDACTED] используемые для финансирования участников формирований, структурно входящих в состав МТО «ИГ»;

протоколами исследования предметов и документов от 28 ноября 2022 г., 16 февраля 2023 г. и поступившего из АО «Киви банк» оптического диска, на котором содержатся сведения о произведенных Кадыровым денежных переводах 14 июня 2017 г. в размере 2 000 руб. на «Qіwі-кошелек», зарегистрированный на абонентский номер [REDACTED]......[REDACTED] и 28 июня 2018 г. в размере 6 200 руб. на «Qіwі-кошелек», зарегистрированный на абонентский номер [REDACTED]......[REDACTED]

протоколами обследования помещений, исследования предметов и документов от 17 января 2023 г. и осмотра предметов от 8 марта 2023 г., согласно которым по месту жительства Кадырова обнаружены и изъяты мобильные телефоны Айфон 13 Про Макс и Самсунг Ноут 20 ультра, а также религиозная литература, в том числе книга «Сорок хадисов Ан-навави», которая внесена в список экстремистских материалов;

вступившими в законную силу приговорами Дальневосточного окружного военного суда от 14 марта 2019 г. в отношении М [REDACTED] и от 15 августа 2019 г. в отношении Б [REDACTED] из которых следует, что «Qіwі-кошелек», зарегистрированный на абонентский номер [REDACTED]......[REDACTED] использовался в целях финансирования структурных подразделений МТО «ИГ»;

сообщением руководителя Межрегионального управления Росфинмониторинга по Республике Крым и г. Севастополю от 12 марта 2023 г., согласно которому операции с использованием «Qіwі-кошелек», зарегистрированного на абонентский номер [REDACTED]......[REDACTED] имеют признаки осуществления сбора и транзита денежных средств с целью финансирования терроризма;

справкой–меморандумом по результатам проведения оперативно-розыскного мероприятия «Наведение справок» от 18 февраля 2023 г. о том, что «Qіwі-кошельки», зарегистрированные на абонентские номера [ ]..... [ ] и [ ]..... [ ] используются для ресурсного обеспечения деятельности МТО «ИГ», а также другими доказательствами.

Требования уголовно-процессуального закона при исследовании и оценке доказательств судом соблюдены.

Изложенные в приговоре доказательства суд проверил в соответствии со ст. 87, 88 УПК РФ, сопоставил между собой, каждому доказательству дал оценку с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

Содержание доказательств приведено в приговоре в соответствии с материалами уголовного дела без каких-либо искажений, влияющих на существо принятых на основании их оценки решений, и с отражением тех сведений, которые имеют отношение к установлению обстоятельств, подлежащих доказыванию по данному делу.

Оспариваемые в жалобе показания свидетелей под псевдонимами У [ ], Р [ ], А [ ] обоснованно использованы в качестве доказательств по уголовному делу, поскольку касаются обстоятельств, имеющих отношение к предъявленному обвинению, получены в установленном уголовно-процессуальном законом порядке, а допрос свидетелей в судебном заседании в целях обеспечения их безопасности проведен в условиях, исключающих визуальное наблюдение другими участниками процесса, с соблюдением требований ч. 5 ст. 278 УПК РФ.

Свидетели под псевдонимами У [ ], Р [ ], А [ ] сообщили источники своей осведомленности, данные ими показания не содержат существенных противоречий, дополняют друг друга, подтверждаются иными доказательствами, исследованными в судебном заседании и приведенными в приговоре.

Сотрудник правоохранительных органов Г [ ] допрошен по обстоятельствам оперативно-розыскных мероприятий, проведенных по уголовному делу, что не противоречит ст. 56, 79 УПК РФ. Его показания не содержат информации, имеющей значение для уголовно-правовой оценки действий осужденного, которая не была бы отражена в материалах уголовного дела и не подтверждена другими доказательствами.

В качестве относимых, допустимых и достоверных доказательств обоснованно признаны в обжалуемых судебных решениях показания свидетелей Б [ ] и Ж [ ] участвовавших в качестве представителей общественности в оперативно-розыскных мероприятиях, которые удостоверили факты производства этих мероприятий, их содержание, ход и результаты, а также сообщили об обстоятельствах, свидетельствующих о проведении оперативно-розыскных мероприятий без нарушений установленного порядка.

Какие-либо сведения, указывающие на оговор Кадырова свидетелями либо об их заинтересованности в исходе дела, отсутствуют.

Неоднократное участие одних и тех же лиц в оперативно-розыскных мероприятиях в качестве представителей общественности, на что обращается внимание в жалобе, о нарушении закона не свидетельствует.

Вопреки доводам жалобы, использованные в процессе доказывания по делу результаты оперативно-розыскной деятельности отвечают требованиям, предъявляемым уголовно-процессуальным законом к доказательствам.

Как следует из материалов дела, оперативно-розыскные мероприятия, в том числе указанные осужденным в жалобе, проведены в соответствии с требованиями ст. 6 - 8, 11-15 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а полученная информация представлена органам следствия с соблюдением п. 9 и п. 14 Инструкции о порядке представления результатов оперативно-розыскной деятельности органу дознания, следователю или в суд на основании соответствующих постановлений.

Оперативно-розыскные мероприятия, связанные с ограничениями конституционных прав граждан, производились с согласия суда.

Представленные результаты оперативно-розыскных мероприятий проверены и закреплены путем производства соответствующих следственных действий, объем и целесообразность проведения которых в силу ст. 38 УПК РФ определяются следователем.

В частности, полученные в ходе оперативно-розыскной деятельности предметы (документы), относящиеся в соответствии со ст. 81 УК РФ по своим признакам к вещественным доказательствам по уголовному делу, в том числе указанная в жалобе книга «Сорок хадисов Ан-навави», изъятая в жилище осужденного, были осмотрены и признаны вещественными доказательствами с соблюдением положений ст. 81, 84, 170, 176, 177, 180 УПК РФ.

Обоснованно суд сослался в приговоре на сообщение руководителя Межрегионального управления Росфинмониторинга по Республике Крым и г. Севастополю от 12 марта 2023 г. и копии приговоров Дальневосточного окружного военного суда от 14 марта 2019 г. в отношении М [REDACTED] и от 15 августа 2019 г. в отношении Б [REDACTED] а также на другие документы, поскольку в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 74 УПК РФ в качестве доказательств по уголовному делу допускаются документы, содержащие сведения, на основе которых устанавливается наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

При этом на иные документы из других уголовных дел, а также на материалы оперативно-розыскной деятельности (протоколы исследования предметов и документов от 5 июня 2017 г., наведение справок от 25 и 28 ноября 2022 г., опроса от 10 января 2023 г.) суд в приговоре при обосновании выводов по делу не ссыался.

Показания свидетелей М [REDACTED], Б [REDACTED] Ш [REDACTED], Б [REDACTED], отражающие позицию стороны защиты, и вновь приводимые в жалобе в обоснование доводов о невиновности Кадырова, правильно оценены судами

первой и апелляционной инстанций как не опровергающие предъявленное ему обвинение.

Доказательства, положенные в основу приговора, согласуются в деталях между собой по фактическим обстоятельствам и в совокупности свидетельствуют о том, что Кадыров осуществил переводы денежных средств, осознавая, что они будут использованы участниками незаконных вооруженных формирований, входящих в состав МТО «ИГ» в деятельности, связанной с совершением преступлений террористической направленности, в связи с чем его действия образуют финансирование терроризма и правильно квалифицированы по ч. 1 ст. 205<sup>1</sup> УК РФ (в редакции Федерального закона от 6 июля 2016 г. № 375-ФЗ) и ч. 1<sup>1</sup> ст. 205<sup>1</sup> УК РФ.

Наказание назначено Кадырову в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности преступлений, данных о личности осужденного и иных обстоятельств, влияющих на наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд признал привлечение Кадырова к уголовной ответственности впервые, его положительные характеристики, участие в благотворительной деятельности, спортивные достижения, воспитание в многодетной семье без матери, возраст осужденного и состояние здоровья его отца, которому он оказывал помощь.

В соответствии с требованиями закона суд надлежаще мотивировал в приговоре решение о невозможности изменения категорий совершенных Кадыровым преступлений на менее тяжкие.

Назначенное наказание соразмерно содеянному Кадыровым, соотносится с целями уголовного наказания, содержащимися в ч. 2 ст. 43 УК РФ, является справедливым.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции в установленном порядке проверены законность, обоснованность приговора, в полном объеме рассмотрены доводы апелляционной жалобы.

Руководствуясь ст. 401<sup>1</sup>, 401<sup>13</sup>, 401<sup>14</sup> УПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

приговор Южного окружного военного суда от 9 февраля 2024 г. и апелляционное определение апелляционного военного суда от 27 августа 2024 г. в отношении Кадырова Мурата Энверовича оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного Кадырова М.Э. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи