



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ26-64

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 мая 2026 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Зинченко И.Н.,
Тютина Д.В.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Слободина С.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Берга Олега Викторовича о признании частично недействующими пунктов 6.1, 20 порядка организации и проведения тестирования по выполнению нормативов испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО), утвержденного приказом Министерства спорта Российской Федерации от 28 января 2016 г. № 54,

по апелляционной жалобе Берга О.В. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 г. по делу № АКПИ25-905, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., объяснения представителя Министерства спорта Российской Федерации Адуковской А.И., возражавшей против доводов апелляционной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Слободина С.А., полагавшего апелляционную жалобу необоснованной, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Министерство спорта Российской Федерации (далее также – Минспорт России) приказом от 28 января 2016 г. № 54 (далее – Приказ) утвердило порядок организации и проведения тестирования по выполнению нормативов испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) (далее – Порядок).

Нормативный правовой акт 4 марта 2016 г. зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее – Минюст России), регистрационный номер 41328, 10 марта 2016 г. размещен на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru), 23 марта 2016 г. опубликован в «Российской газете» № 60 и 18 апреля 2016 г. – в «Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти» № 16.

Пунктом 6.1 Порядка (введен приказом Минспорта России от 9 января 2018 г. № 2, размещенным на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 26 марта 2018 г.) предусмотрено, что участник при первом посещении центра тестирования либо после присвоения ему соответствующего почетного спортивного звания, спортивного звания и/или спортивного разряда, но не ниже «второго юношеского спортивного разряда» сообщает в центр тестирования сведения о наличии такого почетного спортивного звания, спортивного звания и/или спортивного разряда с предъявлением подтверждающих документов (выписка из документа о присвоении).

В пункте 20 Порядка закреплено, что результаты тестирования каждого участника заносятся спортивным судьей в протокол выполнения государственных требований по виду испытания (теста) (далее – протокол). Протокол подписывается спортивным судьей.

После тестирования по каждому испытанию (тесту) участникам сообщаются их результаты.

В протоколе указываются: номер и дата составления; наименование субъекта Российской Федерации, муниципального образования, в котором проводилось тестирование; дата проведения тестирования; фамилия, имя, отчество (при наличии) участника; уникальный идентификационный номер (УИН); дата рождения; пол; основное место учебы, работы (при наличии); степень структуры комплекса и возрастная группа; вид испытания (теста); результат выполнения испытания (теста); выполнение норматива комплекса; нагрудный номер участника (при наличии); спортивное звание (при наличии); почетное спортивное звание (при наличии); спортивный разряд с указанием вида спорта, но не ниже «второго юношеского спортивного разряда» (при наличии); подпись спортивного судьи.

Берг О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском, в котором просил признать пункты 6.1, 20 Порядка не действующими в части, предусматривающей учет спортивного разряда тестируемого при присвоении ему золотого знака отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к

труду и обороне» (ГТО) (далее также – Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс, комплекс ГТО). В обоснование заявления ссылался на то, что в оспариваемой части нормы Порядка не отвечают критерию правовой определенности, ясности и непротиворечивости, поскольку пункт 14 Положения о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО), утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 11 июня 2014 г. № 540 (далее – Положение), допуская присвоение золотого знака отличия комплекса ГТО лицам, выполнившим нормативы испытаний, соответствующие серебряному знаку отличия, при наличии у них спортивного разряда не ниже второго юношеского, утратил силу.

Административный ответчик Минспорт России и привлеченный к участию в деле в качестве заинтересованного лица Минюст России административный иск не признали, пояснив в письменных возражениях и отзыве, что Порядок утвержден уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, в оспариваемой части соответствует действующему законодательству, прав и законных интересов административного истца не нарушает.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 г. в удовлетворении административного искового заявления административному истцу отказано.

В апелляционной жалобе Берг О.В., не соглашаясь с таким решением, просит его отменить, как незаконное, и принять по делу новое решение об удовлетворении административного иска. Полагает, что сведения о наличии спортивных разрядов, предусмотренные пунктами 6.1 и 20 Порядка, не имеют значения для организации и проведения тестирования по выполнению государственных требований комплекса ГТО, в связи с чем данные нормы были направлены лишь на обеспечение пункта 14 Положения, устанавливавшего преференции в присвоении золотого знака отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса для лиц, имеющих спортивный разряд не ниже второго юношеского, при выполнении ими нормативов (тестов) на серебряный знак отличия. Соответственно, исключение из Положения названного пункта влечет неправомерность оставления оспариваемых предписаний в Порядке.

В письменных возражениях на апелляционную жалобу Минспорт России просит в ее удовлетворении отказать, считая, что решение суда первой инстанции вынесено при правильном применении норм материального права и с соблюдением норм процессуального права.

Минюст России также представил письменные возражения на апелляционную жалобу, в которых поддержал свою позицию по данному делу, ранее изложенную в суде первой инстанции, и просил рассмотреть жалобу в отсутствие его представителя.

Административный истец Берг О.В., извещенный о времени и месте судебного заседания в установленном законом порядке, в суд апелляционной инстанции не явился.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для ее удовлетворения и отмены обжалуемого решения суда не находит.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основанием для признания нормативного правового акта не действующим полностью или в части является его несоответствие иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу. Отказывая Бергу О.В. в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что по настоящему административному делу такое основание для признания пунктов 6.1, 20 Порядка не действующими в оспариваемой части отсутствует.

С учетом содержания пункта 21⁶ статьи 6, части 4 статьи 31¹ Федерального закона от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» (далее – Закон о физической культуре и спорте), пункта 1 Положения о Министерстве спорта Российской Федерации, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 19 июня 2012 г. № 607, Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти», Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, в обжалуемом решении верно указано, что Приказ, которым утвержден Порядок, издан административным ответчиком в пределах предоставленных ему федеральным законодателем полномочий с соблюдением процедуры принятия, государственной регистрации, опубликования и введения в действие.

Закон о физической культуре и спорте устанавливает правовые, организационные, экономические и социальные основы деятельности в области физической культуры и спорта в Российской Федерации, определяет основные принципы законодательства о физической культуре и спорте (статья 1).

В пункте 2¹ статьи 2 данного закона закреплено понятие Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне» (ГТО) как программной и нормативной основы системы физического воспитания населения, устанавливающей государственные требования к уровню его физической подготовленности.

Федеральный орган исполнительной власти в области физической культуры и спорта утверждает государственные требования комплекса ГТО, включающие в себя нормативы испытаний (тестов) комплекса ГТО, в порядке, установленном Положением о Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО), утвержденным Правительством Российской Федерации (часть 1 статьи 31¹ поименованного закона).

Во исполнение требований подпункта «а» пункта 2 Указа Президента Российской Федерации от 24 марта 2014 г. № 172 «О Всероссийском физкультурно-спортивном комплексе «Готов к труду и обороне» (ГТО)» Правительством Российской Федерации утверждено Положение.

Названным положением определено, что Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс устанавливает государственные требования к уровню физической подготовленности населения (пункт 2).

Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс предусматривает подготовку к выполнению и непосредственное выполнение различными возрастными группами (от 6 до 70 лет и старше) населения Российской Федерации установленных нормативов испытаний (тестов) Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса по 3 уровням сложности, соответствующим золотому, серебряному или бронзовому знакам отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса (пункт 3).

На основании изложенного в обжалуемом решении обоснованно отмечено, что Всероссийский физкультурно-спортивный комплекс, направленный, как это следует из пункта 6 Положения, в том числе на повышение уровня физической подготовленности населения и формирование у населения осознанных потребностей в систематических занятиях физической культурой и спортом, физическом самосовершенствовании и ведении здорового образа жизни, учитывает особенности физической подготовки каждого участника.

В силу пункта 13 Положения лица, выполнившие нормативы испытаний (тестов) определенных ступеней Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса, награждаются соответствующим знаком отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса.

При этом Положение ранее содержало пункт 14, предусматривавший, что лица, имеющие одно из спортивных званий или спортивные разряды не ниже второго юношеского и выполнившие нормативы испытаний (тестов), соответствующие серебряному знаку отличия, награждаются золотым знаком отличия Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса. Данный пункт признан утратившим силу постановлением Правительства Российской Федерации от 10 июля 2025 г. № 1035.

В пояснительной записке к этому постановлению отмечалось, что указанная преференция утратила актуальность и не отвечает задачам комплекса ГТО, не работает как мера по популяризации комплекса ГТО, а ведет к необоснованному упрощению награждения золотым знаком отличия комплекса ГТО лиц, выполнивших нормативы испытаний (тестов) комплекса ГТО на серебряный знак.

В свою очередь, Порядок определяет последовательность мероприятий по организации и проведению тестирования населения по выполнению государственных требований Всероссийского физкультурно-спортивного комплекса «Готов к труду и обороне», утвержденных приказом Минспорта России от 8 июля 2014 г. № 575 (пункт 2).

Оспариваемые нормы, как усматривается из их содержания, регламентируют организационно-процедурный механизм проведения

тестирования, включающий в себя внесение сведений о спортивных разрядах и званиях, носящих информационный характер, и не являющийся условием допуска участника к прохождению тестирования согласно пункту 11 Порядка, не регулируют вопросы установления и выполнения нормативов испытаний (тестов), а также присвоения золотого знака отличия комплекса ГТО.

Довод апелляционной жалобы о том, что пункты 6.1 и 20 Порядка в оспариваемой части были направлены лишь на обеспечение пункта 14 Положения, в связи с чем признание его утратившим силу влечет неправомерность их оставления в силе, является несостоятельным.

Как уже было указано, оспариваемые предписания не регламентируют вопросы присвоения знаков отличия комплекса ГТО и установления преференций в присвоении золотого знака отличия для определенных категорий участников, вследствие чего в данном аспекте не соотносятся с утратившим силу пунктом 14 Положения. Названное положение не содержит норм, которым бы противоречили пункты 6.1 и 20 Порядка.

С утверждением административного истца о правовой неопределенности оспариваемых положений согласиться нельзя, поскольку их содержание отвечает критериям ясности, недвусмысленности, не допускает неоднозначного толкования; данных о том, что в правоприменительной практике отсутствует их единообразное понимание, не установлено.

Ссылка в апелляционной жалобе на то, что Порядок не предполагает отказ в допуске к выполнению испытаний (тестов) комплекса ГТО лицам, которые не занимаются систематически физической культурой и спортом, не свидетельствует о незаконности обжалуемого решения, так как оспариваемые нормы не устанавливают каких-либо условий допуска участников к прохождению тестирования.

При этом пункт 19 Положения, предусматривающий, что к выполнению нормативов испытаний (тестов) комплекса ГТО допускаются лица, систематически занимающиеся физической культурой и спортом, в том числе самостоятельно, на основании результатов медицинского осмотра, проведенного в соответствии с порядком, утвержденным Министерством здравоохранения Российской Федерации, по данному административному делу не оспаривается.

В обжалуемом решении отражены все юридически значимые обстоятельства, имеющие значение для данного дела, указанные в части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (в том числе о соответствии пунктов 6.1 и 20 Порядка в оспариваемой части действующим в настоящее время нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу). Доводов, опровергающих выводы суда первой инстанции о законности оспариваемых предписаний, апелляционная жалоба не содержит, основания считать такие выводы ошибочными отсутствуют.

Установив, что какому-либо федеральному закону или иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу,

пункты 6.1, 20 Порядка в оспариваемой части не противоречат, суд первой инстанции, руководствуясь пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, правомерно отказал Бергу О.В. в удовлетворении заявленного требования.

Обжалуемое судебное решение вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права. Предусмотренных статьей 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 3 февраля 2026 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Берга Олега Викторовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

И.Н. Зинченко

Д.В. Тютин