



**ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

№ 56-КГ26-5-К9

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 апреля 2026 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Пчелинцевой Л.М.,
судей Вавилычевой Т.Ю. и Москаленко Ю.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании 20 апреля 2026 г. кассационную жалобу Леонтьева Владимира Владимировича и его представителя Хорькова Владимира Андреевича на решение Находкинского городского суда Приморского края от 31 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г.

по делу № [REDACTED] Находкинского городского суда Приморского края по иску Леонтьевой Светланы Владимировны к Леонтьеву Владимиру Владимировичу о разделе совместно нажитого имущества.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Москаленко Ю.П., выслушав объяснения представителя ответчика Хорькова В.А, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и его же определением от 18 марта 2026 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Надлежащим образом извещенная о времени и месте рассмотрения дела истец Леонтьева С.В. в судебное заседание суда кассационной инстанции не явилась, своего представителя для участия в судебном заседании не направила, сведений о причинах неявки не представила.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь частью 4 статьи 390¹² Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившегося лица.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются предусмотренные законом основания для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что в настоящем деле такого характера существенные нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами первой и апелляционной инстанций, а также кассационным судом общей юрисдикции, и они выразились в следующем.

Судом установлено и следует из материалов дела, что 13 февраля 2012 г. Леонтьевым В.В. и Т [REDACTED] [REDACTED]. было принято решение об учреждении общества с ограниченной ответственностью ТЭК « [REDACTED] » (далее – ООО ТЭК «Т [REDACTED] »). Размер уставного капитала общества установлен в размере 10 000 руб.; доли в уставном капитале распределены между учредителями в равных долях (50% – за Леонтьевым В.В. и 50% – за Т [REDACTED] [REDACTED]). В этот же день утвержден устав общества и оплачена государственная пошлина за регистрацию юридического лица.

Также в ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк» открыт накопительный счет, на который 13 февраля 2012 г. внесено 100% уставного капитала общества – 10 000 руб.

14 февраля 2012 г. в Инспекцию ФНС России по г. Находке Приморского края Т [REDACTED] [REDACTED], подано заявление о государственной регистрации юридического лица при его создании.

18 февраля 2012 г. Леонтьев В.В. зарегистрировал брак с Токаревой (Леонтьевой) С.В.

21 февраля 2012 г. Инспекцией ФНС России по г. Находке Приморского края принято решение о государственной регистрации ООО ТЭК «Т [REDACTED]», в Единый государственный реестр юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) внесены сведения о создании юридического лица.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ от 29 августа 2024 г., ООО ТЭК « [REDACTED] » с 16 июня 2015 г. переименовано в ООО « [REDACTED] », утверждены новая редакция Устава и Положение об Обществе.

Решением мирового судьи судебного участка № 46 судебного района г. Находки Приморского края от 4 июня 2024 г. брак между супругами Леонтьевыми расторгнут.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования Леонтьевой С.В. о признании совместно нажитым имуществом супругов доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] » в размере 50% и ее разделе, суд первой инстанции указал на то, что, поскольку юридическое лицо считается созданным с момента его государственной регистрации (включения в ЕГРЮЛ), приобретение доли Леонтьевым В.В. в уставном капитале Общества произошло в период брака сторон и, соответственно, она является совместно нажитым в браке имуществом, подлежащим разделу между бывшими супругами в равных долях. Указав, что данная доля является совместно нажитым имуществом, суд первой инстанции произвел ее раздел между бывшими супругами Леонтьевыми, признав за каждым из них право на 25% доли в уставном капитале ООО « [REDACTED] ».

Суд апелляционной инстанции (апелляционное определение от 21 апреля 2025 г.) согласился с выводами суда первой инстанции и их правовым обоснованием.

Кассационный суд общей юрисдикции, оставляя без изменения судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций, не установил нарушения либо неправильного применения судами первой и апелляционной инстанций норм материального или процессуального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что выводы судов первой и апелляционной

инстанций, а также кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального и процессуального права.

1. Имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью (пункт 1 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

К имуществу, нажитому супругами во время брака (общему имуществу супругов), относятся доходы каждого из супругов от трудовой деятельности, предпринимательской деятельности и результатов интеллектуальной деятельности, полученные ими пенсии, пособия, а также иные денежные выплаты, не имеющие специального целевого назначения (суммы материальной помощи, суммы, выплаченные в возмещение ущерба в связи с утратой трудоспособности вследствие увечья либо иного повреждения здоровья, и другие). Общим имуществом супругов являются также приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства (пункт 2 статьи 34 Семейного кодекса Российской Федерации).

Имущество, принадлежавшее каждому из супругов до вступления в брак, а также имущество, полученное одним из супругов во время брака в дар, в порядке наследования или по иным безвозмездным сделкам (имущество каждого из супругов), является его собственностью (пункт 1 статьи 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации раздел общего имущества супругов может быть произведен как в период брака, так и после его расторжения по требованию любого из супругов.

В случае спора раздел общего имущества супругов, а также определение долей супругов в этом имуществе производятся в судебном порядке (пункт 3 статьи 38 Семейного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 39 Семейного кодекса Российской Федерации при разделе общего имущества супругов и определении долей в этом имуществе доли супругов признаются равными, если иное не предусмотрено договором между супругами.

В абзаце четвертом пункта 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» разъяснено, что не является общим совместным имуществом, приобретенное

хотя и во время брака, но на личные средства одного из супругов, принадлежавшие ему до вступления в брак, полученное в дар или в порядке наследования, а также вещи индивидуального пользования, за исключением драгоценностей и других предметов роскоши (статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Из содержания приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что необходимым условием для признания имущества совместным является его приобретение супругами в период брака и на совместные денежные средства. Юридически значимыми обстоятельствами при решении вопроса об отнесении имущества к раздельной собственности супругов (имущество каждого из супругов) являются время (период) и основания возникновения права собственности на конкретное имущество у каждого из супругов.

Приведенным нормативным положениям, регулирующим режим совместной собственности супругов, и требованиям гражданского процессуального закона обжалуемые судебные постановления не соответствуют.

В нарушение подлежащих применению к спорным отношениям требований закона судами первой и апелляционной инстанций названное выше юридически значимое обстоятельство, а именно происхождение денежных средств, использованных при внесении уставного капитала на накопительный счет в банке при создании ООО ТЭК «XXXXXXXXXX», установлено не было.

Согласно статье 2 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества (пункт 1).

Общество имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (пункт 2).

Общество считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц (пункт 3).

В соответствии со статьей 13 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц.

Частью 3 статьи 13 Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» предусмотрено, что государственная регистрация юридических лиц при их создании осуществляется в срок не более чем три рабочих дня со дня представления документов, предусмотренных статьей 12 настоящего Федерального закона, в регистрирующий орган.

Как следует из материалов дела, в обоснование доводов о том, что принадлежащая ему доля в уставном капитале ООО ТЭК «[REDACTED]» (с 16 июня 2015 г. переименовано в ООО «[REDACTED]») не относится к совместно нажитому имуществу сторон, Леонтьев В.В. представил суду протокол собрания участников ООО ТЭК «[REDACTED]» от 13 февраля 2012 г., на котором были приняты решения по вопросам: о создании Общества; об участниках Общества; размере уставного капитала; распределении долей в уставном капитале; регистрации Общества и назначении генерального директора; сроке его полномочий, а также справка об открытии накопительного счета в ОАО СКБ Приморья «Примсоцбанк», на который 13 февраля 2012 года внесено 100% уставного капитала в размере 10 000 руб. Кроме того, Леонтьевым В.В. было представлено заявление о государственной регистрации юридического лица при создании с отметкой о его принятии в Инспекции ФНС по г. Находке Приморского края от 14 февраля 2012 г. № 268.

Суды, отклоняя доводы Леонтьева В.В. о том, что принадлежащая ему доля в уставном капитале Общества не относится к совместно нажитому имуществу сторон, формально сослались на то, что ООО «[REDACTED]» создано в момент его государственной регистрации 21 февраля 2012 г. (дата внесения сведений в ЕГРЮЛ), а приобретение доли в его уставном капитале произошло в период брака сторон и, соответственно, эта доля является совместно нажитым в браке имуществом, подлежащим разделу между бывшими супругами.

В нарушение требований статей 67, 71 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получило должной правовой оценки судов первой и апелляционной инстанций то, что принятие решения о создании указанного Общества, утверждение его устава, полная оплата уставного капитала имели место 13 февраля 2012 г., то есть до вступления

Леонтьевой С.В. и Леонтьева В.В. в брак, который был зарегистрирован 18 февраля 2012 г.

В свою очередь, утверждение истца о том, что приобретение долей Леонтьевой С.В. и Леонтьевым В.В. в уставном капитале ООО [REDACTED]» произошло в период брака за счет совместных денежных средств сторон, ссылками на какие-либо доказательства не подтверждено.

В том случае, если действия супруга по созданию Общества, утверждению его устава, внесению уставного капитала на банковский счет, были произведены до заключения брака сторон, то формальное осуществление государственной регистрации Общества после вступления сторон в брак, по смыслу статей 34 и 36 Семейного кодекса Российской Федерации, не изменяет правовой режим данного имущества и не позволяет отнести его к общей совместной собственности супругов.

С учетом изложенного вывод судов первой и апелляционной о том, что приобретение Леонтьевой С.В. и Леонтьевым В.В. долей в Обществе произошло в период брака сторон, не может быть признан правомерным.

2. В соответствии с пунктом 1 статьи 12 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» учредительным документом общества является устав общества.

Общество действует на основании утвержденного его учредителями (участниками) устава общества либо типового устава, утвержденного уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Пунктом 2 указанной статьи предусмотрено, что устав общества, утвержденный учредителями (участниками) общества, помимо прочего, должен содержать сведения о порядке перехода доли или части доли в уставном капитале общества к другому лицу.

В силу пункта 8 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» уставом общества может быть предусмотрен различный порядок получения согласия участников общества на переход доли или части доли в уставном капитале общества к третьим лицам в зависимости от оснований такого перехода.

Согласно пункту 18 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2023) по смыслу положений Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество с ограниченной ответственностью является разновидностью товарищества, ключевым признаком которого является значимость лиц, входящих в состав товарищества, то есть тех лиц, кто будет обладать правом на участие в управлении. Передача прав и обязанностей, вытекающих из корпоративного участия в делах общества, которыми

обладает участник, происходит с учетом особенностей, предусмотренных корпоративным законодательством, которое, в свою очередь, исходит из принципа уважения автономии воли участников, отраженной в уставе общества. Право на участие в хозяйственном обществе может перейти к пережившему супругу, наследникам участника и (или) иным третьим лицам безусловно либо при условии согласия остальных участников общества, если необходимость получения такого согласия предусмотрена уставом общества (пункты 1 и 2 статьи 12, пункт 8 статьи 21 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»). Следовательно, сам по себе факт приобретения доли в уставном капитале в период брака одним из супругов не означает, что второй супруг обладает правом на участие в управлении делами соответствующего общества (корпоративным правом). В случае присуждения супругу (бывшему супругу) в порядке раздела совместно нажитого имущества доли в уставном капитале общества или же получения части доли как пережившему супругу, такой супруг имеет возможность войти в состав участников со всеми корпоративными правами путем соответствующего заявления, адресуемого обществу. В случае, если уставом общества предусмотрен прямой запрет на вхождение в состав участников общества таких третьих лиц либо необходимость получения согласия других участников на переход прав на долю или ее часть к такому лицу, которое не получено, у супруга (бывшего супруга) возникает право на получение действительной стоимости доли.

Из материалов дела следует, что в ответ на запрос суда первой инстанции Межрайонной инспекцией ФНС № 16 по Приморскому краю 5 сентября 2024 г. в адрес Находкинского городского суда Приморского края были направлены копии документов регистрационного дела ООО «[REDACTED]» в электронном виде («CD-диск»).

Однако в ходе судебного разбирательства (протокол судебного заседания Находкинского городского суда Приморского края от 24 ноября – 31 января 2025 г., протокол судебного заседания Приморского краевого суда от 21 апреля 2025 г.) содержание представленных Межрайонной инспекцией ФНС № 16 по Приморскому краю копий документов регистрационного дела ООО «[REDACTED]» в электронном виде не исследовалось и оценки в судебных актах не получило.

Устав Общества на бумажном носителе в материалах дела отсутствует и судами первой и апелляционной инстанций не исследовался. Каких-либо выводов о том, допускает ли устав Общества безусловный переход прав на участие в хозяйственном обществе к третьим лицам либо при условии согласия остальных участников общества, судебные акты не содержат.

Таким образом, суды первой и апелляционной инстанций подошли к разрешению спора о разделе между сторонами доли в уставном капитале ООО «XXXXXXXXXX» в размере 50% формально и фактически уклонились от установления обстоятельств, имеющих юридическое значение для его правильного разрешения, правовой оценки соответствующим доводам сторон не дали, допустили существенное нарушение норм процессуального права, устанавливающих правила доказывания, а также исследования и оценки доказательств в гражданском процессе (статьи 56, 67, 196, пункт 2 части 4 статьи 198, абзац второй части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), что привело к неправильному применению норм материального права.

3. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации также полагает необходимым обратить внимание и на следующие нарушения судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права.

В соответствии с абзацем четвертым статьи 148 и пунктом 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судья при подготовке дела к судебному разбирательству разрешает вопрос о составе лиц, участвующих в деле, и других участников процесса и о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц без самостоятельных требований относительно предмета спора, а также разрешает вопросы о замене ненадлежащего ответчика.

Согласно абзацу второму части 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в случае невозможности рассмотрения дела без участия ответчика или ответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе.

В пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2008 г. № 11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» разъяснено, что разрешение при подготовке дела к судебному разбирательству вопроса о вступлении в дело соистцов, ответчиков и третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора (пункт 4 части 1 статьи 150 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо для правильного определения состава лиц, участвующих в деле. Невыполнение этой задачи в стадии подготовки может привести к принятию незаконного решения, поскольку разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле, является существенным нарушением норм процессуального права, влекущим безусловную отмену решения суда в

апелляционном и кассационном порядке (часть 1 статьи 330, пункт 4 части 2 статьи 364 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).¹

В нарушение приведенных норм гражданского процессуального законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации по их применению судом первой инстанции не был разрешен вопрос о привлечении к участию в деле другого участника Общества Т [REDACTED], [REDACTED] и самого юридического лица ООО « [REDACTED] [REDACTED] », при том, что раздел принадлежащей Леонтьеву В.В. доли в уставном капитале данного юридического лица в размере 50% напрямую затрагивает права и обязанности указанных лиц по отношению к сторонам настоящего спора.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 названного кодекса.

Одной из процессуальных гарантий права на судебную защиту в целях правильного рассмотрения и разрешения судом гражданских дел являются нормативные предписания части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающие, что решение суда должно быть законным и обоснованным.

Таким образом, апелляционное определение также должно соответствовать общим требованиям, предъявляемым к решению суда статьей 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, то есть должно быть законным и обоснованным.

В абзаце первом пункта 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что по смыслу статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции.

¹ В настоящее время это пункт 4 части 4 статьи 330 и пункт 4 части 4 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации соответственно.

Между тем обжалуемое апелляционное определение указанным требованиям закона и разъяснениям Пленума Верховного суда Российской Федерации не соответствует.

Частью 3 статьи 327¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционных жалобе, представлении, суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся в соответствии с частью четвертой статьи 330 настоящего Кодекса основаниями для отмены решения суда первой инстанции.

Как следует из пункта 4 части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основанием для отмены решения суда первой инстанции в любом случае является принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле.

Согласно части 5 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при наличии оснований, предусмотренных частью четвертой настоящей статьи, суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам производства в суде первой инстанции без учета особенностей, предусмотренных настоящей главой.

Учитывая, что Находкинский городской суд Приморского края принял решение о правах и об обязанностях ООО «XXXXXXXXXX», не привлеченного к участию в деле, суд апелляционной инстанции оставил это обстоятельство без должного внимания и оценки.

При таких обстоятельствах постановленные судами первой и апелляционной инстанций судебные акты не могут быть признаны соответствующими закону.

Суд кассационной инстанции (определение от 28 августа 2025 г.), проверяя по кассационной жалобе Леонтьева В.В. законность решения суда первой инстанции и определения суда апелляционной инстанции, допущенные ими нарушения норм материального и процессуального права при разделе между сторонами совместно нажитого имущества не выявил и не устранил, тем самым не выполнил требования статьи 379⁶ и частей 1-3 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судебными инстанциями нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита

нарушенных прав и законных интересов Леонтьева В.В., в связи с чем решение Находкинского городского суда Приморского края от 31 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г., нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует принять во внимание изложенное и разрешить возникший спор в соответствии с требованиями закона и установленными обстоятельствами.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Находкинского городского суда Приморского края от 31 января 2025 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 21 апреля 2025 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 августа 2025 г. по делу № 2-163/2025 Находкинского городского суда Приморского края отменить.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции – Находкинский городской суд Приморского края.

Председательствующий



Судьи

