



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 49-АД26-16-К6

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Погодина Николая Сергеевича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Иглинскому району Республики Башкортостан от 02 июля 2024 года, решение судьи Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, вынесенные в отношении Погодина Николая Сергеевича (далее – Погодин Н.С.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Иглинскому району Республики Башкортостан от 02 июля 2024 года, оставленным без изменения решением судьи Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2024 года и постановлением судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, Погодин Н.С. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Погодин Н.С. выражает несогласие с указанными судебными актами, вынесенными в отношении него, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Погодина Н.С. к административной ответственности) управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей с лишением права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно примечанию к данной статье употребление веществ, вызывающих алкогольное или наркотическое опьянение, либо психотропных или иных вызывающих опьянение веществ запрещается. Административная ответственность, предусмотренная названной статьей и частью 3 статьи 12.27 данного Кодекса, наступает в случае установленного факта употребления вызывающих алкогольное опьянение веществ, который определяется наличием абсолютного этилового спирта в концентрации, превышающей возможную суммарную погрешность измерений, а именно 0,16 миллиграмма на один литр выдыхаемого воздуха, или наличием абсолютного этилового спирта в концентрации 0,3 и более грамма на один литр крови, либо в случае наличия наркотических средств или психотропных веществ в организме человека.

В силу абзаца 1 пункта 2.7 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела усматривается, что Погодин Н.С. 11 апреля 2024 года в 22 часа 50 минут по адресу: Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Перспективная, д. 41, в нарушение требований пункта 2.7 Правил дорожного движения управлял транспортным средством «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], находясь в состоянии опьянения. Данные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Указанные обстоятельства подтверждены собранными по делу доказательствами: протоколом об административном правонарушении; протоколом об отстранении от управления транспортным средством; актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и приложенным к нему бумажным носителем с показаниями технического средства измерения 0,972 мг/л абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе; видеозаписью и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет относимости, допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Факт управления Погодиным Н.С. транспортным средством в состоянии опьянения объективно подтвержден совокупностью собранных по делу доказательств и сомнений не вызывает.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 21 октября 2022 года № 1882 «О порядке освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения» утверждены Правила освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и оформления его результатов, направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 Правил должностные лица, которым предоставлено право государственного надзора и контроля за безопасностью движения и эксплуатации транспортного средства соответствующего вида, а в отношении водителя транспортного средства Вооруженных Сил Российской Федерации, войск национальной гвардии Российской Федерации, спасательных воинских формирований федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на решение задач в области гражданской обороны, - также должностные лица военной автомобильной инспекции в присутствии 2 понятых либо с применением видеозаписи проводят освидетельствование на состояние алкогольного опьянения лица, которое управляет транспортным средством соответствующего вида, в отношении которого имеются достаточные основания полагать, что оно находится в состоянии опьянения (запах алкоголя изо рта, и (или) неустойчивость позы, и (или) нарушение речи, и (или) резкое изменение окраски кожных покровов лица, и (или) поведение, не соответствующее обстановке), а также лица, в отношении которого вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Как следует из материалов дела, достаточным основанием полагать, что водитель Погодин Н.С. находится в состоянии опьянения, послужило наличие выявленных у него сотрудником полиции признаков опьянения – запах алкоголя изо рта, неустойчивость позы, нарушение речи, резкое изменение окраски кожных покровов лица, поведение, не соответствующее обстановке.

Названные признаки указаны в пункте 2 Правил, являются достаточным основанием полагать, что водитель транспортного средства находится в состоянии опьянения.

В отношении Погодина Н.С. было проведено освидетельствование на состояние алкогольного опьянения, по результатам которого на основании положительных результатов определения алкоголя в выдыхаемом воздухе (концентрация абсолютного этилового спирта в выдыхаемом воздухе составила 0,972 мг/л) у названного лица было установлено состояние алкогольного опьянения.

Освидетельствование на состояние алкогольного опьянения проведено Погодину Н.С. в порядке, установленном названными выше Правилами, с результатами освидетельствования он согласился, о чем собственноручно указал в соответствующей графе акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения и удостоверил подписью (л.д. 6).

В связи с этим оснований для направления Погодина Н.С. на медицинское освидетельствование на состояние опьянения не имелось.

Меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении применены к названному лицу в соответствии с требованиями статьи 27.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и указанных выше Правил, с участием понятых.

Положения статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении не нарушены, на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств судебными инстанциями установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Утверждение Погодина Н.С. о том, что транспортным средством он не управлял, в момент дорожно-транспортного происшествия являлся пассажиром транспортного средства «Hyundai Solaris», государственный регистрационный знак [REDACTED], не нашло своего подтверждения при рассмотрении настоящей жалобы и опровергается объяснениями названного лица от 11 апреля 2024 года и видеозаписью (л.д. 13, 17).

Доводы жалобы о том, что дело рассмотрено в отсутствие Погодина Н.С. и его защитника подлежат отклонению.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 этого Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

В целях соблюдения установленных статьей 29.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих

контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату) (пункт 6).

Погодин Н.С. и его защитник надлежащем образом извещенные о месте и времени судебного заседания мирового судьи и судьи межрайонного суда посредством СМС-извещения на которое названными лицами дано согласие (4, 25, 32, 33, 46), а также телефонограммой (л.д. 45) в суд не явились, ходатайств об отложении рассмотрения дела не заявляли, а потому судами дело правомерно рассмотрено без их участия.

Каких-либо неустраимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Погодина Н.С. к административной ответственности вынесено мировым судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Ссылки в жалобе на то, что дело было рассмотрено с нарушением правил подсудности, поскольку удовлетворенное ходатайство о рассмотрении дела по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу заявлено защитником, не имеющим на то полномочий, подлежат отклонению.

Как указано в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 09 июля 2020 года № 1638-О определение судьи о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по подведомственности является обязательным для суда (судьи), которому оно передано и который обязан рассмотреть соответствующее дело и вынести постановление. Иной подход, по сути, блокировал бы возможность осуществления правосудия и несовместим с правом на судебную защиту, как оно гарантировано Конституцией Российской Федерации, в том числе с учетом права лица на разбирательство его дела судом в разумный срок. В дальнейшем же вопросы, связанные с подведомственностью, подлежат разрешению при проверке постановления по делу об административном правонарушении судьями вышестоящих судов с учетом установленных правил пересмотра.

При рассмотрении дела мировым судьей по месту жительства Погодина Н.С. и обжаловании вынесенного постановления в межрайонный суд и кассационный суд общей юрисдикции Погодин Н.С. возражений относительно места рассмотрения дела не высказывал, после удовлетворения ходатайства защитника о рассмотрении дела по месту жительства Погодина

Н.С. последний не просил рассмотреть дело по месту совершения административного правонарушения.

Указанные доводы заявлены Погодиным Н.С. только в Верховный Суд Российской Федерации, после истечения срока давности привлечения к административной ответственности.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах санкции части 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Погодина Н.С. на защиту при производстве по делу не нарушено и реализовано им по своему усмотрению.

Жалобы на акты, состоявшиеся по делу об административном правонарушении, рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 - 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 по Иглинскому району Республики Башкортостан от 02 июля 2024 года, решение судьи Иглинского межрайонного суда Республики Башкортостан от 22 августа 2024 года и постановление судьи Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 июля 2025 года, вынесенные в отношении Погодина Николая Сергеевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу Погодина Николая Сергеевича - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев