



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-АД26-2-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

02 июня 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу защитника Казанкова М.А., действующего в интересах Ташкалова Булата Аухатовича, на вступившие в законную силу постановление судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 июля 2025 года, решение судьи Тюменского областного суда от 25 августа 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Ташкалова Булата Аухатовича (далее – Ташкалов Б.А.) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 июля 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Тюменского областного суда от 25 августа 2025 года и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2025 года, Ташкалов Б.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Казанков М.А. выражает несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене и прекращении производства по делу.

Потерпевший С [] [] уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о подаче настоящей жалобы, в установленный срок представил возражения на нее, в которых просит отказать в удовлетворении данной жалобы.

Изучение материалов дела, доводов жалобы и возражений С [REDACTED] позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (все нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Ташкалова Б.А. к административной ответственности) нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего, влечет наложение административного штрафа в размере от пятнадцати тысяч до тридцати семи тысяч пятисот рублей или лишение права управления транспортными средствами на срок от полутора до двух лет.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее - Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

Участники дорожного движения должны действовать таким образом, чтобы не создавать опасности для движения и не причинять вреда (пункт 1.5 Правил дорожного движения).

В силу пункта 8.1 Правил дорожного движения перед началом движения, перестроением, поворотом (разворотом) и остановкой водитель обязан подавать сигналы световыми указателями поворота соответствующего направления, а если они отсутствуют или неисправны - рукой. При выполнении маневра не должны создаваться опасность для движения, а также помехи другим участникам дорожного движения.

Пунктом 8.5 Правил дорожного движения перед поворотом направо, налево или разворотом водитель обязан заблаговременно занять соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, кроме случаев, когда совершается поворот при въезде на перекресток, где организовано круговое движение.

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Как усматривается из материалов дела, 07 февраля 2025 года в 19 часов 25 минут по адресу: г. [REDACTED], Ташкалов Б.А., управляя транспортным средством «Toyota Probox», государственный регистрационный знак [REDACTED], в нарушение требований пунктов 1.5, 8.1, 8.5 Правил дорожного движения при повороте направо заблаговременно не занял соответствующее крайнее положение на проезжей части, предназначенной для движения в данном направлении, не убедился в

безопасности маневра и совершил столкновение с транспортным средством «Renault Duster», государственный регистрационный знак [REDACTED], под управлением С [REDACTED] двигавшимся попутно справа от него.

В результате дорожно-транспортного происшествия С [REDACTED] [REDACTED] причинен вред здоровью средней тяжести.

Данные обстоятельства послужили основанием для привлечения судьей районного суда Ташкалова Б.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными по делу доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, оцененными судебными инстанциями по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судебными инстанциями при рассмотрении настоящего дела установлена прямая (непосредственная) причинно-следственная связь между нарушением Ташкаловым Б.А. Правил дорожного движения и наступившим вредом здоровью потерпевшего С [REDACTED]

Таким образом, действия Ташкалова Б.А. образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании имеющейся совокупности доказательств, всесторонне, полно и объективно исследовав в соответствии с требованиями статьи 24.1 названного Кодекса все обстоятельства дела, судья районного суда и согласившиеся с ним судьи областного и кассационного судов правомерно пришли к выводу о доказанности в деянии привлекаемого к административной ответственности лица состава инкриминируемого административного правонарушения.

Доводы жалобы о том, что дорожно-транспортное происшествие произошло вследствие нарушения Правил дорожного движения С [REDACTED] [REDACTED], двигавшимся по полосе, предназначенной для маршрутных транспортных средств, подлежат отклонению, так как при рассмотрении дела об административном правонарушении, судья, орган, должностное лицо разрешает вопрос о наличии вины в совершении административного правонарушения исключительно в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности. В связи с этим, постановление или решение по делу об административном правонарушении не может содержать выводы о виновности иных лиц, производство по делу в отношении которых не осуществлялось.

При производстве по делу и рассмотрении дела в суде было установлено, что С [REDACTED] [REDACTED] совершил выезд на полосу, предназначенную для маршрутных транспортных средств, с целью поворота направо, то есть занял крайнее правое положение на проезжей части.

А потому разъяснения данные в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О

некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» не подлежат применению в рассматриваемом деле.

Следует отметить, что 22 января 2025 года в адрес АО «Тюменское областное дорожно-эксплуатационное предприятие» выдано предписание № 14 об устранении нарушений обязательных требований в области безопасности дорожного движения, согласно которому названному юридическому лицу в срок 30 суток надлежало устранить износ горизонтальной дорожной разметки всех типов у д. [REDACTED] в г. Тюмени. Исполнение данного требования было продлено до 22 января 2026 года (л.д. 69-70).

Таким образом, на момент рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия на указанном участке дороги имелся износ горизонтальной дорожной разметки.

Заключение эксперта от 22 апреля 2025 года № 8316, выданное по результатам проведенной на основании договора от 04 апреля 2025 года № 8316, заключенного Ташкаловым Б.А. с ООО «Независимая экспертиза», автотехнической экспертизы не влечет отмену судебных актов, поскольку оно выдано лицом (экспертом) не предупрежденным об административной ответственности по статье 17.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Нарушений норм материального и процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, при рассмотрении дела не допущено.

Действия Ташкалова Б.А. квалифицированы в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства в области безопасности дорожного движения.

Право на защиту названного лица не нарушено и реализовано.

Административное наказание назначено в пределах санкции части 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

с учетом требований статей 3.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 названного Кодекса.

Постановление о привлечении Ташкалова Б.А. к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

При таких обстоятельствах состоявшиеся судебные акты сомнений в своей законности не вызывают, являются правильными и оснований для их отмены или изменения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Ленинского районного суда г. Тюмени от 10 июля 2025 года, решение судьи Тюменского областного суда от 25 августа 2025 года и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 05 декабря 2025 года, вынесенные в отношении Ташкалова Булата Аухатовича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу защитника Казанкова М.А., действующего в интересах Ташкалова Булата Аухатовича, - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев