



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-АД26-11-К4

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

03 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Шостак Валентины Ивановны на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 229 г. Горячий Ключ Краснодарского края от 17 ноября 2025 года, решение судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 10 декабря 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 года, вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Шостак Валентины Ивановны (далее – Шостак В.И.),

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 229 г. Горячий Ключ Краснодарского края от 17 ноября 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 10 декабря 2025 года (с учетом определения от 10 декабря 2025 года об исправлении описки) и постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 года, Шостак В.И. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Шостак В.И. ставит вопрос об отмене указанных судебных актов и прекращении производства по делу.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Согласно статье 5.69 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Шостак В.И. к административной ответственности) вмешательство в осуществление избирательной комиссией, комиссией референдума полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, повлекшее нарушение установленного законодательством о выборах и референдумах порядка работы избирательной комиссии, либо создание помех участию избирателей, участников референдума, участников общероссийского голосования в голосовании, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Федеральным законом от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 67-ФЗ) определяются основные гарантии реализации гражданами Российской Федерации конституционного права на участие в выборах и референдумах, проводимых на территории Российской Федерации в соответствии с Конституцией Российской Федерации, федеральными законами, конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона № 67-ФЗ выборы и референдумы организуют и проводят комиссии. Вмешательство в деятельность комиссий со стороны законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти, органов местного самоуправления, организаций, должностных лиц, иных граждан не допускается.

Пунктом 14 статьи 30 указанного Федерального закона установлено, что фото- и (или) видеосъемка должна осуществляться лицами, имеющими в соответствии с этим Федеральным законом право на ее осуществление, таким образом, чтобы не нарушалась тайна голосования и отсутствовала возможность контроля за волеизъявлением избирателей, участников референдума, а также чтобы сохранялась конфиденциальность персональных данных, которые содержатся в списках избирателей, участников референдума и иных документах, содержащих конфиденциальную информацию, отнесенную к таковой в порядке, установленном федеральным законом.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что Шостак В.И., являясь зарегистрированным кандидатом в депутаты Совета муниципального образования муниципального округа г. Горячий Ключ Краснодарского края восьмого созыва по многомандатному избирательному округу № 3, 12 сентября 2025 года в 11 часов 40 минут, находясь в помещении избирательного участка № 10-38, расположенного по адресу: Краснодарский край, г. Горячий Ключ, ул. Ленина, д. 193Е, допустила вмешательство в осуществление избирательной комиссией полномочий, установленных законодательством о выборах и референдумах, создавала помехи для

участников в голосовании, провоцировала конфликты, вела видеосъемку на мобильный телефон без уведомления.

Фактические обстоятельства дела подтверждаются собранными доказательствами, перечисленными в обжалуемых судебных актах, получившими оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

В ходе рассмотрения данного дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены: наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее административное правонарушение и его виновность, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Таким образом, действия Шостак В.И., не содержащие уголовно наказуемого деяния, квалифицированы по статье 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами указанного Кодекса и законодательства, подлежащего применению.

Доводы жалобы о том, что Шостак В.И. не являлась наблюдателем, на избирательном участке находилась в качестве кандидата в депутаты в связи с чем к ней не применимы положения подпункта «к» пункта 9 и подпункта «е» пункта 10 статьи 30 Федерального закона № 67-ФЗ, подлежат отклонению, поскольку нарушение этих пунктов ей не вменялось.

Порядок осуществления фото- и (или) видеосъемки в помещениях для голосования установлен указанным федеральным законом, постановлением ЦИК России от 20 июля 2023 года № 124/995-8 «О Требованиях к определению мест для наблюдателей и аккредитованных представителей средств массовой информации», законом Краснодарского края от 26 декабря 2005 года № 966-КЗ «О муниципальных выборах в Краснодарском крае».

При этом положения данных норм не устанавливают особый порядок осуществления фото- и (или) видеосъемки кандидатами в депутаты, разрешающий им производить фото- и (или) видеосъемку без уведомления.

Протокол об административном правонарушении отвечает требованиям статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в нем содержатся все необходимые сведения для разрешения дела по существу.

Иные доводы жалобы, в том числе о том, что Шостак В.И. было отказано в принятии заявления о нарушении порядка организации хранения избирательной документации, не опровергают наличие в действиях лица,

привлекаемого к административной ответственности, состава вмененного административного правонарушения.

Аналогичные по существу доводы ранее являлись предметом проверки и были обоснованно отклонены по мотивам, приведенным в соответствующих судебных актах. Оснований не согласиться с выводами нижестоящих судов не имеется.

Каких-либо неустранимых сомнений по делу, которые в соответствии со статьей 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях должны быть истолкованы в пользу лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Постановление о привлечении Шостак В.И. к административной ответственности вынесено судьей с соблюдением срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено в пределах санкции статьи 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Право Шостак В.И. на защиту при производстве по делу не нарушено, реализовано по своему усмотрению.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 - 4 части 2 статьи 30.17 указанного Кодекса могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, при рассмотрении настоящей жалобы не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 229 г. Горячий Ключ Краснодарского края от 17 ноября 2025 года, решение судьи Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 10 декабря 2025 года и постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 28 января 2026 года, вынесенные в отношении Шостак Валентины Ивановны по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 5.69 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Шостак Валентины Ивановны - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев