



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 64-АД26-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

02 июня 2026 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу директора общества с ограниченной ответственностью «Каниф» Погодина В.П. на вступившие в законную силу определение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 26 мая 2025 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 07 августа 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления старшего дознавателя отдела дознания и административной практики ПУ ФСБ России по Сахалинской области от 04 декабря 2024 года, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении общества с ограниченной ответственностью «Каниф» (далее – ООО «Каниф», общество),

установил:

постановлением старшего дознавателя отдела дознания и административной практики ПУ ФСБ России по Сахалинской области от 04 декабря 2024 года ООО «Каниф» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере 4 082 685 рублей 60 копеек.

ООО «Каниф» обратилось в Арбитражный суд Сахалинской области с заявлением о признании незаконным и отмене указанного постановления должностного лица.

Определением Арбитражного суда Сахалинской области от 23 января 2025 года по делу № А59-122/2025, оставленным без изменения

постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 05 марта 2025 года, заявление возвращено обществу.

Сославшись, помимо прочего, на пункт 33 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», арбитражный суд первой инстанции в определении от 23 января 2025 года отметил, что правовая норма, предусматривающая состав вменяемого обществу административного правонарушения, имеет объектом посягательства общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, в связи с чем пришел к выводу о том, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде. Оснований полагать, что административное правонарушение совершено обществом в связи с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, не имеется.

13 марта 2025 года (т. 1 л.д. 56), то есть с пропуском установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срока на подачу жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, ООО «Каниф» обратилось в Южно-Сахалинский городской суд с жалобами на постановление должностного лица (жалоба директора общества поступила в суд 14 марта 2025 года (т. 1 л.д. 1-8), жалоба защитника общества поступила в суд 18 марта 2025 года (т. 1 л.д. 41-43)), одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока, мотивированное своевременным первоначальным обращением с жалобой на постановление в арбитражный суд (т. 1 л.д. 9-12, 43).

Определением судьи Южно-Сахалинского городского суда от 26 мая 2025 года, оставленным без изменения решением судьи Сахалинского областного суда от 07 августа 2025 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока обжалования постановления по делу обществу отказано, производство по жалобам прекращено.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, законный представитель ООО «Каниф» Погодин В.П. выражает несогласие с судебными актами судов общей юрисдикции, ставит вопрос об их отмене и возвращении дела на новое рассмотрение со стадии принятия указанных жалоб на постановление должностного лица.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучив материалы дела и проверив доводы жалобы, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

В случае пропуска срока, предусмотренного частью 1 этой статьи, указанный срок по ходатайству лица, подающего жалобу, может быть восстановлен судьей или должностным лицом, правомочными рассматривать жалобу (часть 2 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Отказывая в удовлетворении ходатайства, судья городского суда в определении от 26 мая 2025 года указал на то, что в рассматриваемом случае своевременное обращение общества с жалобой в арбитражный суд и последующее возвращение арбитражным судом жалобы не является уважительной причиной пропуска установленного срока на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в суде общей юрисдикции.

Вышестоящими судебными инстанциями выводы судьи городского суда поддержаны.

Между тем указанные выводы судей судов общей юрисдикции не учитывают следующее.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на обжалование лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Как следует из части 3 статьи 30.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление по делу об административном правонарушении, связанном с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством.

Первоначально заявление об оспаривании постановления старшего дознавателя отдела дознания и административной практики ПУ ФСБ России по Сахалинской области от 04 декабря 2024 года подано обществом в арбитражный суд в пределах срока, установленного частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что следует из текста определения судьи Южно-Сахалинского городского суда от 26 мая 2025 года (т. 1 л.д. 103).

Заявление возвращено арбитражным судом обществу со ссылкой, в том числе на правовые позиции Пленума Верховного Суда Российской Федерации, касающиеся вопросов подведомственности дел об административных правонарушениях судам общей юрисдикции и арбитражным судам.

Общество направило жалобу в Южно-Сахалинский городской суд 13 марта 2025 года, то есть в кратчайшие сроки после опубликования в полном объеме постановления Пятого арбитражного апелляционного суда от 05 марта 2025 года об оставлении без изменения определения Арбитражного суда Сахалинской области от 23 января 2025 года, которое опубликовано 06 марта 2025 года.

В рассматриваемом случае означенные выше действия общества позволяют сделать вывод о том, что оно добросовестно пользовалось правами, которыми лицо, в отношении которого ведется производство по делу, наделено Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, не пыталось злоупотребить ими и имело намерение реализовать право на обжалование постановления по делу об административном правонарушении в установленный законом срок.

При таких обстоятельствах судья Южно-Сахалинского городского суда необоснованно счел не уважительными причины пропуска обществом срока при обращении в суд общей юрисдикции, что повлекло нарушение права общества на судебную защиту.

Вышестоящими судебными инстанциями данное нарушение не устранено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся решения об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных этим Кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах определение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 26 мая 2025 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 07 августа 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, вынесенные в отношении ООО «Каниф» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене.

Дело следует направить на рассмотрение в Южно-Сахалинский городской суд на стадию принятия жалоб общества, поданных на постановление должностного лица, с соблюдением требований подлежащих применению процессуальных норм.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

определение судьи Южно-Сахалинского городского суда от 26 мая 2025 года, решение судьи Сахалинского областного суда от 07 августа 2025 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 26 ноября 2025 года, состоявшиеся в отношении общества с ограниченной ответственностью «Каниф» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 8.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Настоящее дело вернуть на новое рассмотрение в Южно-Сахалинский городской суд.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев